



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-УД14-6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 июня 2014 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.,

судей Журавлева В.А., Зателепина О.К.

при секретаре Воронине М.А.

с участием прокурора Саночкиной Е.А., осужденного Шайдулина Х.Ш., адвоката Чиглинцевой Л.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Дурникова А.И. о пересмотре приговора Сорочинского районного суда Оренбургской области от 7 марта 2013 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 7 мая 2013 года и постановления президиума Оренбургского областного суда от 16 сентября 2013 года.

По приговору Сорочинского районного суда Оренбургской области от 7 марта 2013 года

ШАЙДУЛИН Х.Ш.

несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) к 1 году 6 месяцам ограничения свободы, с лишением права управлять транспортным средством на срок 1 год 6 месяцев.

Шайдулину Х.Ш. установлены следующие ограничения и обязанности:

не выезжать за пределы муниципального образования г. [REDACTED] области и [REDACTED] района [REDACTED] области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; не менять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 7 мая 2013 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Оренбургского областного суда от 16 сентября 2013 года приговор и апелляционное определение в отношении Шайдулина Х.Ш. изменены: действия осужденного квалифицированы по ч. 1 ст. 264 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ). В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2014 года кассационная жалоба адвоката Дурникова А.И. передана вместе с материалами уголовного дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. Основанием для передачи указанной жалобы послужил довод о незаконности назначения осужденному Шайдулину Х.Ш. дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., выступление осужденного Шайдулина Х.Ш., адвоката Чиглинцевой Л.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Саночкиной Е.А., согласившейся с основаниями для передачи жалобы на кассационное рассмотрение, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Шайдулин Х.Ш. признан виновным и осужден за нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Дурников А.И. ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных решений и направлении дела на новое судебное разбирательство ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, существенного нарушения уголовно-процессуального закона и

несправедливости приговора.

Утверждает, что Шайдулин Х.Ш. невиновен в совершении преступления, ссылаясь при этом на показания самого осужденного и свидетелей С [REDACTED], К [REDACTED], из которых следует, что Ч [REDACTED] автомобиль Шайдулина Х.Ш. не обгонял, а в момент столкновения с автомобилем [REDACTED] осужденный только начал маневр поворота налево на перекрестке.

Полагает, что показания потерпевшего Ч [REDACTED] о механизме ДТП, в том числе и относительно обстоятельств начала выезда на встречную полосу, опровергаются показаниями свидетеля К [REDACTED], который в ходе следствия и в суде утверждал, что сначала увидел автомобиль [REDACTED] начавший поворот налево на перекрестке, а затем выехавший из-за него автомобиль [REDACTED]. В показаниях указанных лиц имеются существенные противоречия относительно момента возникновения опасности, начала обгона и механизма ДТП. По мнению адвоката, показания потерпевшего Ч [REDACTED] и свидетеля К [REDACTED] вызывают недоверие, поскольку первый является заинтересованным в исходе дела лицом, а второй появился в деле спустя значительное время после ДТП.

Автор жалобы считает, что виновным в совершении ДТП является Ч [REDACTED], который не выдержал дистанцию и скоростной режим, не убедился в безопасности совершаемого им маневра обгона движущегося впереди автомобиля, подавшего сигнал поворота налево, тем самым нарушил пп. 9.10, 10.1, 11.1, 11.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. Кроме того, след торможения свидетельствует о неисправности тормозной системы автомобиля [REDACTED].

Адвокат Дурников А.И. утверждает, что судом в основу приговора положены недопустимые доказательства, которые он просит исключить из числа доказательств по делу. К таким доказательствам он относит протокол следственного эксперимента от 20 июня 2012 года, а также ответ эксперта-автотехника на вопрос № 4 заключения от 17 июля 2012 года № Э/822. При этом считает, что сведения о траектории и скорости движения автомобиля [REDACTED], полученные при проведении следственного эксперимента, являются сомнительными.

Считает незаконным отказ следователя и суда в удовлетворении ходатайства стороны защиты о производстве дополнительной автотехнической экспертизы по вопросу о том, какая скорость движения позволяла водителю Ч [REDACTED] избежать столкновения с автомобилем [REDACTED].

По мнению адвоката, органами предварительного следствия при производстве экспертизы были нарушены требования п.4 ч.1 ст.198 УПК РФ в части права обвиняемого и его защитника ходатайствовать о постановке перед экспертом дополнительных вопросов. Аналогичные нарушения допущены судом.

Кроме того, суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты об оглашении показаний обвиняемого Шайдулина Х.Ш. от 7 августа 2012 года.

Обращает внимание на то, что назначенное осужденному дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортным средством сроком на 1 год 6 месяцев является несправедливым, поскольку для осужденного данная профессия является единственным источником средств существования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В силу положений ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационной жалобы суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного права и норм уголовно-процессуального права (вопросы права). С учетом данного ограничения доводы кассационной жалобы, если в них оспаривается правильность установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта), проверке не подлежат.

Судом первой инстанции установлено, что 23 июля 2011 года около 19 часов Шайдулин Х.Ш., управляя автомобилем [REDACTED] [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] с бортовым полуприцепом «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] двигаясь по 257 километру автодороги [REDACTED] [REDACTED] нарушил пп. 8.1, 11.3 Правил дорожного движения Российской Федерации: перед началом маневра – поворота налево не убедился в его безопасности и в том, что иные транспортные средства не приступили к его обгону, изменил направление движения влево, перегордив встречную полосу движения, вследствие чего автомобиль [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением Ч [REDACTED] въехал передней частью в заднюю часть полуприцепа. В результате нарушения Шайдулиным Х.Ш. правил дорожного движения Ч [REDACTED] [REDACTED] Ч [REDACTED] М [REDACTED] и М [REDACTED] причинен тяжкий вред здоровью.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, содеянному Шайдулиным Х.Ш. в приговоре дана правильная юридическая оценка.

Доводы кассационной жалобы адвоката Дурникова А.И., в которых он утверждает, что в совершении преступления невиновен Шайдулин Х.Ш., а виновен Ч [REDACTED] [REDACTED] т.е., по существу, оспаривает правильность установленных судом фактических обстоятельств дела, проверке в кассационном порядке не подлежат.

Вместе с тем в кассационной жалобе содержатся указания на допущенные судом, по мнению адвоката, нарушения уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств, которые могли повлиять на правильность

установления судом фактических обстоятельств дела и привести к судебной ошибке. Такие доводы проверены Судебной коллегией.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для исключения из числа доказательств по делу протокола следственного эксперимента от 20 июня 2012 года, а также ответа эксперта-автотехника на вопрос № 4 заключения от 17 июля 2012 года № Э/822. Вопрос о недопустимости указанных доказательств, положенных в основу приговора, был предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций. В приговоре и апелляционном определении подробно мотивированы выводы судов об отсутствии причин для признания этих доказательств недопустимыми. В кассационной жалобе новых доводов о необходимости исключения этих доказательств не приведено.

Суды первой и апелляционной инстанций обоснованно пришли к выводу об отсутствии необходимости производства дополнительной автотехнической экспертизы, поскольку какой-либо неясности и неполноты заключения экспертов от 16 ноября 2011 года № ЭСО/11-002 и от 17 июля 2012 года № Э/822 не содержат. Из протокола судебного заседания видно, что осужденный и его защитники, в том числе адвокат Дурников А.И., принимали участие в допросе экспертов З [] и О [] в частности ставили перед ними вопрос о том, какая скорость движения позволяла водителю Ч [] избежать столкновения с автомобилем [].

Отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства стороны защиты об оглашении показаний обвиняемого Шайдулина Х.Ш. от 7 августа 2012 года не нарушает положений ст. 276 УК РФ, а также не нарушает право осужденного на защиту и на доступ к правосудию.

Исходя из положений ст. 401¹⁵ УК РФ основанием изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке является существенное нарушение (неправильное применение) уголовного закона, повлиявшее на исход дела, т.е. на правильность его разрешения по существу.

По смыслу данной нормы, к таким нарушениям относится неправильное назначение судом наказания.

По приговору суда (с учетом внесенных изменений) Шайдулин Х.Ш. осужден за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), к 1 году 6 месяцам ограничения свободы с лишением права управлять транспортным средством на срок 1 год 6 месяцев.

Санкция ч.1 ст.264 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) предусматривает возможность назначения

дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством лишь наряду с наказанием в виде лишения свободы.

Назначение такого дополнительного наказания наряду с основным наказанием в виде ограничения свободы санкция ч.1 ст.264 УК РФ не предусматривает.

Согласно ч. 3 ст. 47 УК РФ лишение права заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного вида наказания и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве наказания за соответствующее преступление, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Исходя из положений указанной нормы при назначении по ч.1 ст.264 УК РФ основного наказания в виде ограничения свободы лишение права управлять транспортным средством не могло быть определено в качестве дополнительного наказания, поскольку в санкции ч. 1 ст. 264 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) ограничение свободы было уже предусмотрено в качестве факультативного дополнительного наказания к лишению свободы.

Таким образом, из приговора подлежит исключению дополнительное наказание в виде лишения права управлять транспортным средством на срок 1 год 6 месяцев.

В остальной части наказание осужденному Шайдулину Х.Ш. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности, состояния здоровья и всех обстоятельств дела, а также с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационную жалобу адвоката Дурникова А.И. удовлетворить частично.

Приговор Сорочинского районного суда Оренбургской области от 7 марта 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 7 мая 2013 года и постановление президиума Оренбургского областного суда от 16 сентября 2013 года изменить.

Исключить дополнительное наказание в виде лишения права управлять транспортным средством на срок 1 год 6 месяцев.

Председательствующий ,

Судьи

