



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-УД26-17-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Сокерина С.Г. и Ноговицына А.А.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Авраменко С.Н. – с использованием систем видеоконференц-связи, защитника-адвоката Сухановой О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Авраменко С.Н. на приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 25 октября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 1 сентября 2025 г.

По приговору 1-го Восточного окружного военного суда от 25 октября 2024 г.

Авраменко Сергей Николаевич,

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) на срок 7 лет, по ч. 1 ст. 222 УК РФ (незаконное приобретение и хранение огнестрельного оружия) на срок 3 года 6 месяцев, по ч. 1 ст. 222 УК РФ (незаконное хранение боеприпасов) на срок 3 года 4 месяца, а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний на срок 9 лет с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 1 сентября 2025 г. приговор изменен:

исключено указание на осуждение Авраменко С.Н. за незаконное хранение огнестрельного оружия, назначенное ему по ч. 1 ст. 222 УК РФ за приобретение огнестрельного оружия наказание смягчено до 3 лет 4 месяцев лишения свободы;

по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) и ч. 1 ст. 222 УК РФ (два преступления), в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательное наказание Авраменко С.Н. назначено путем частичного сложения назначенных наказаний в виде лишения свободы на срок 8 лет 10 месяцев с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба осужденного без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ноговицына А.А., выступления осужденного и защитника-адвоката в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора, полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Авраменко с учетом внесенных в приговор изменений осужден за приготовление к террористическому акту – совершению взрывов административных зданий [REDACTED] и межмуниципального отдела МВД России [REDACTED], [REDACTED], участка [REDACTED], [REDACTED], в целях дестабилизации деятельности органов власти, а также за незаконное приобретение огнестрельного оружия и незаконное хранение боеприпасов.

Преступления совершены в с. [REDACTED] в период с [REDACTED] г. при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Авраменко просит приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело прекратить. По его утверждению, обжалуемые судебные решения являются незаконными, необоснованными и несправедливыми, вынесенными с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, при неправильном применении уголовного закона.

В обоснование своей просьбы автор жалобы приводит следующие доводы:

выводы о его виновности надуманны, основаны на предположениях, противоречивых и недопустимых доказательствах, сделаны без учета отсутствия у него мотивов для насильственных действий в отношении судей и сотрудников полиции;

уголовное дело сфабриковано, доказательства его виновности сфальсифицированы, он осужден по заведомо ложному доносу в результате провокации сотрудников правоохранительных органов;

суд при рассмотрении дела проявил предвзятость и необъективность, занял обвинительный уклон, оставил без внимания доводы и ходатайства стороны защиты, а приговор повторяет обвинительное заключение;

показания свидетелей Г [] и К [] его вину не подтверждают, а показания зависимых от правоохранительных органов и заинтересованных в исходе дела свидетелей Я [], Д [] К [] и Д [] не соответствуют действительности и содержат существенные противоречия;

судом не учтено наличие у него в мае и июне 2022 года травмы и, как следствие, невозможность его встреч с Я []

имеющиеся в деле аудиозаписи его разговоров получены путем монтажа, тексты стенограмм и вещественные доказательства являются подложными и не подтверждают совершение им каких-либо действий, а высказывание намерений не является приготовлением к преступлению;

показания Г [] подтверждают фальсификацию им указанных аудиозаписей, а заключение от 19 июня 2023 г. № [] показания в суде эксперта Ж [] – наличие в них признаков монтажа;

орган следствия проигнорировал присутствие в ходе зафиксированных разговоров третьих лиц, которые не выявлены и не допрошены;

суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о прослушивании дисков с аудиозаписями разговоров между ним и Я [] которые являются недопустимыми доказательствами, поскольку содержат сведения о его частной жизни;

не учтена неполнота исследуемых аудиозаписей, поскольку диск № [] отсутствует в материалах дела, диск № [] не предоставлялся экспертам для исследования, а фонограмма на диске № [] не позволяет идентифицировать его голос;

изъятие оружия и боеприпасов произведено незаконно, процессуальные документы ему не предъявлялись, фактически каких-либо предметов у него не изымалось, а пистолет и боеприпасы были подброшены;

в постановлении о проведении оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ) «Оперативный эксперимент» от 12 июля 2022 г. не указано ответственное лицо, участники этого ОРМ Я [] и Д []; были заинтересованы в его исходе, а Я [] выполнял роль провокатора и побуждал его к приобретению пистолета и тротиловой шашки, что подтверждается заключениями экспертов по результатам психолого-лингвистических судебных экспертиз;

в материалах дела отсутствует протокол изъятия у него пистолета «ТТ», а в материалах ОРМ имеются противоречия в части указания года выпуска этого пистолета;

показания свидетелей Г [] и Я [] в суде были оглашены незаконно в отсутствие согласия стороны защиты и возможности их оспорить на досудебной стадии;

не установлены и не описаны в приговоре время, место и обстоятельства его приготовления к террористическому акту;

уголовное дело по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ возбуждено при

отсутствии повода и оснований, а по завершении предварительного следствия он не в полном объеме был ознакомлен с материалами дела;

в ходе задержания к нему безосновательно применено физическое насилие;

ему назначено чрезмерно суровое наказание без учета данных о его личности и положительных характеристик.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Топтун, опровергая приведенные в ней доводы, просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по настоящему делу не допущено.

Уголовное дело в отношении Авраменко, в том числе по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ, возбуждено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона правомочным должностным лицом при наличии надлежащих повода и оснований.

Утверждения осужденного о незаконном применении к нему насилия при задержании сотрудниками правоохранительных органов являются голословными, не свидетельствуют о необоснованности его уголовного преследования и не влияют на выводы о его виновности.

По окончании предварительного следствия Авраменко и его защитник были ознакомлены с материалами уголовного дела в полном объеме в ходе выполнения органом следствия требований ст. 217 УПК РФ, а в дальнейшем – в процессе рассмотрения этого дела судом, принимали активное участие в их исследовании, излагая позицию по представляемым доказательствам.

Обвинительное заключение отвечает требованиям ст. 220 УПК РФ.

Судебное разбирательство проведено с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, беспристрастности суда, а также прав и законных интересов участников процесса, а утверждения осужденного об обвинительном уклоне являются несостоятельными.

Все заявленные сторонами ходатайства, в том числе об исследовании доказательств, на которые Авраменко ссылается в жалобе, были рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судом по ним решения мотивированы и являются правильными. Доводы и версии стороны защиты судом проверялись и получили надлежащую оценку в приговоре.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор с учетом внесенных в него изменений судом апелляционной инстанции отвечает требованиям уголовно-процессуального закона и содержит описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения, формы вины и мотивов, подробный анализ и оценку доказательств виновности Авраменко в содеянном, решения о квалификации его действий, назначенном ему наказании и по другим вопросам, предусмотренным ст. 299 УПК РФ.

Выводы суда о виновности осужденного в совершении инкриминированных преступлений при установленных в приговоре с учетом внесенных изменений обстоятельствах подтверждаются: показаниями свидетелей К [] и Г [] (сотрудников правоохранительного органа), Д [] и К [] (представителей общественности), Я [] и Д [] об обстоятельствах проведения в отношении Авраменко ОРМ и обыска, в результате которых была установлена его причастность к совершению вышеуказанных преступлений; протоколами проверки показаний Я [] на месте и очной ставки между ним и Авраменко; протоколами осмотра дисков с аудиозаписями разговоров между Авраменко и Я [] и составленными по ним стенограммами; протоколами осмотра места происшествия от 15 июля 2022 г., денежных купюр, полученных Я [] от Авраменко за пистолет «ТТ», обыска от 15-16 июля 2022 г., в ходе которого у Авраменко были обнаружены и изъяты патроны; показаниями свидетеля О []; сообщением об аннулировании разрешения Авраменко на хранение и ношение оружия; заключениями экспертов по результатам психолого-лингвистических, баллистических и стационарной психиатрической судебных экспертиз, а также иными доказательствами.

Содержание этих доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела, без искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений. Каких-либо предположений или противоречий, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осужденного в содеянном, эти доказательства не содержат, являются достоверными и допустимыми.

Все доказательства, положенные в основу приговора, были непосредственно исследованы в судебном заседании с участием сторон. Вопросы относительно их содержания, возражений и замечаний, связанных с полнотой их исследования, у участников судебного разбирательства не имелось.

Вопреки доводам жалобы, утверждения Авраменко о его невинности в содеянном, наличии у него алиби на время встреч с Я [] в 2022 году, его привлечении к уголовной ответственности вследствие оговора свидетелей, провокации при проведении ОРМ и фальсификации доказательств сотрудниками правоохранительных органов были всесторонне проверены и обоснованно отвергнуты судом как не нашедшие своего подтверждения и противоречащие вышеуказанным доказательствам.

В основу приговора правомерно положены изобличающие осужденного показания свидетелей К [] Г [] Я [] Д [] Д [] и К [] а утверждения Авраменко о недопустимости и недостоверности

этих показаний несостоятельны.

Свидетели допрошены в порядке, установленном законом, после разъяснения им положений ст. 51 Конституции Российской Федерации, предусмотренных УПК РФ прав и обязанностей, предупреждения об ответственности по ст. 307, 308 УК РФ. Свидетели сообщили лично им известную информацию, назвали источники своей осведомленности, а их показания не являются предположительными, логичны, последовательны и конкретны, лишены противоречий, согласуются между собой и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств.

Оглашение в судебном заседании показаний свидетелей Я [] и Г [] данных на досудебной стадии, произведено с соблюдением требований ст. 281 УПК РФ с учетом невозможности допроса Я [] в суде в связи с его нахождением в зоне проведения специальной военной операции и проведения очной ставки между ним и Авраменко в ходе предварительного следствия. Показания Г [] были оглашены в суде по ходатайству стороны защиты с согласия иных участников процесса.

Данных, подтверждающих наличие у указанных свидетелей причин для оговора осужденного, их личную заинтересованность в исходе дела, а равно дачу ими показаний под воздействием незаконных методов ведения следствия, в материалах дела не имеется и в судебном заседании не установлено.

То, что Я [] и Д [] являются военнослужащими, не влечет признание их показаний недопустимыми, а допрос сотрудников правоохранительного органа К [] и Г [] об обстоятельствах проведения ОРМ соответствует требованиям закона и разъяснениям, содержащимся в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре».

Представленные органу следствия и суду результаты оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) соответствуют требованиям ст. 89 УПК РФ и иным положениям того же кодекса. ОРМ проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 указанного федерального закона. Полученные сведения представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путем производства соответствующих следственных действий, протоколы которых были в дальнейшем исследованы в судебном заседании.

Участие в ОРМ Я [], Д [], Д [] и иных лиц закону не противоречит, а утверждения осужденного о провокации и фальсификации результатов этих мероприятий, включая аудиозаписи его разговоров с Я [] и их стенограммы, являются несостоятельными.

Ссылки Авраменко на отсутствие в постановлении от 12 июля 2022 г. указания на ответственное лицо, проводящее ОРМ «Оперативный эксперимент», описку при указании года выпуска изъятого у него оружия и иные обстоятельства не свидетельствуют о недопустимости результатов ОРД и не влияют на доказанность вины осужденного.

Его заявление о недопустимости полученных в ходе ОРД аудиозаписей ввиду того, что разговоры имели место в его жилище и содержат сведения о его частной жизни, безосновательно, так как эти материалы были получены на основании соответствующих судебных решений.

Судебные экспертизы по делу проведены компетентными экспертами, имеющими необходимый стаж работы и подготовку в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В заключениях экспертов подробно описаны проведенные исследования, указаны примененные методики, отражены их результаты и сделанные выводы, которые непротиворечивы и ясны, являются полными, научно обоснованными и аргументированными.

Утверждения осужденного о неполноте представленных для производства психолого-лингвистических экспертиз материалов и отсутствии в деле некоторых дисков с аудиозаписями его переговоров с Я [] не соответствуют действительности, а выводы экспертов и показания эксперта Ж [] не указывают на то, что Я [] побуждал Авраменко к приобретению пистолета и тротиловой шашки, напротив, уличают осужденного в совершении инкриминированных ему преступных действий.

Отвечают требованиям допустимости, достоверности и достаточности иные доказательства, положенные судом в основу приговора, включая протоколы осмотра места происшествия от 15 июля 2022 г. и обыска от 15-16 июля того же года. Законность производства этого обыска в случае, не терпящем отлагательства, подтверждена постановлением судьи Октябрьского районного суда Амурской области от 19 июля 2022 г.

Действия Авраменко с учетом внесенных в приговор изменений правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) и ч. 1 ст. 222 УК РФ (два преступления).

Утверждения осужденного о том, что его зафиксированные в ходе переговоров с Я [] высказывания, содержащие намерение совершить взрывы административных зданий и объекта железнодорожной инфраструктуры, сами по себе не являются приготовлением к террористическому акту, являются несостоятельными, поскольку Авраменко с целью реализации данного намерения совершил умышленные действия, направленные на приискание средств и орудий этого преступления и лиц для оказания ему содействия в его совершении, а преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Наказание Авраменко с учетом указанных изменений назначено с соблюдением требований уголовного закона, исходя из обстоятельств, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающего и иных обстоятельств, приведенных в приговоре, отвечает целям его применения, определенным в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Так, в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного,

суд учел его положительные характеристики, а также принял во внимание возраст и состояние здоровья Авраменко, в том числе имеющееся у него органическое расстройство личности, не исключающее вменяемости.

С учетом этих обстоятельств и данных о личности осужденного суд считал возможным не назначать ему за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 222 УК РФ, дополнительное наказание в виде штрафа, не являющееся обязательным.

Решение суда о назначении Авраменко за каждое из преступлений наказания в виде лишения свободы мотивировано в приговоре и является правильным.

Вывод об отсутствии оснований для изменения категорий совершенных им преступлений на менее тяжкие в соответствии с положениями ч. 6 ст. 15 УК РФ обоснован.

Назначенное Авраменко наказание соответствует закону, является справедливым и смягчению не подлежит.

Виды и режим исправительных учреждений определены в соответствии с положениями п. «в» ч. 1 и ч. 2¹ ст. 58 УК РФ.

Правильно разрешены и другие вопросы, подлежащие разрешению в соответствии со ст. 299 УПК РФ.

Судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены аналогичные по существу доводы апелляционной жалобы осужденного, а в приговор внесены необходимые изменения. Вынесенное апелляционное определение отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 25 октября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 1 сентября 2025 г. в отношении Авраменко Сергея Николаевича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи