



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-УД26-34сп-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 августа 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Фаргиева И.А.

судей Земскова Е.Ю. и Куменкова А.В.

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Битюцких В.М. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 марта 2025 года, по которому

Кириловичев Кирилл Николаевич,

, несудимый

осужден к лишению свободы:

по ч.4 ст.33 п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 12 лет 6 месяцев с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: не покидать жилище в ночное время (в период с 22 часов до 6 часов следующих суток), не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, не менять место жительства или пребывания, избранные им после освобождения от основного наказания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и установлением обязанности являться в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием

осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ на 3 года;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений Кириловичеву К.Н. назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год с установлением следующих ограничений: не покидать жилище в ночное время (в период с 22 часов до 6 часов следующих суток), не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, не менять место жительства или пребывания, избранные им после освобождения от основного наказания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и установлением обязанности являться в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 года приговор оставлен без изменения.

По делу осужден также Челабиев Я.Н.о.

В кассационной жалобе адвокат Битюцких В.М. просит об изменении судебных решений в отношении Кириловичева К.Н.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., выступления осужденного Кириловичева К.Н., адвоката Битюцких В.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, потерпевших С [REDACTED], С [REDACTED] прокурора Ермаковой А.Е., полагавшей оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Кириловичев К.Н. признан виновным в подстрекательстве к убийству С [REDACTED] по найму, в покушении на мошенничество в особо крупном размере.

Адвокат Битюцких В.М. просит изменить судебные решения в отношении Кириловичева К.Н., смягчить назначенное наказание, указывает, что при назначении наказания осужденному не учтено, что он не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства и содержания под стражей характеризуется удовлетворительно, занимался

предпринимательской деятельностью, обстоятельствами, смягчающими наказание суд признал наличие на его иждивении малолетнего ребенка, отсутствие судимостей, наличие ряда заболеваний у матери пенсионерки, находящейся на его иждивении, принесение публичных извинений потерпевшим; по преступлению, предусмотренному ч.4 ст.33, п. «з» ч.5 ст.105 УК РФ признаны явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления и изобличению соучастника, частичное признание вины принятие мер к частичному возмещению потерпевшим причиненного ущерба, в связи с этим имелись основания для назначения более мягкого наказания по ч.4 ст.33, п. «з» ч.5 ст.105 УК РФ; указывает, что наказание по ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ является чрезмерно суровым, с учетом наличия смягчающих обстоятельств и отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание при этом не было принято во внимание, что потерпевшему Г [REDACTED] от действий осужденного ущерба причинено не было, претензий к Кириловичеву К.Н он не имеет; поведение осужденного на предварительном следствии по эпизоду покушения на мошенничество, заявившего о желании сотрудничать со следствием, признавшего вину, сообщение о лицах, и их роли в получении денежных средств осужденным Челабиевым Я.Н. (по эпизоду мошенничеству по которому осужден Челабиев Я.Н.) можно расценивать как активное способствование раскрытию и расследованию преступления по этому эпизоду; кроме того, имелись основания для признания в качестве смягчающего обстоятельства семейное положение осужденного, который с июня 2014 года состоял в браке.

В возражениях на жалобы заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. просит судебные решения оставить без изменения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не усматривает оснований для отмены или изменения судебных решений в отношении Кириловичева К.Н.

В соответствии со ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по делу в отношении Кириловичева К.Н. допущено не было.

Уголовное дело судом первой инстанции рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с учетом принципов состязательности и равноправия сторон.

Виновность осужденного в совершении преступлений установлена вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на оценке исследованных в судебном заседании с участием присяжных заседателей доказательств, полученных в соответствии с требованиями закона.

Действия осужденного квалифицированы правильно в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными присяжными заседателями.

Наказание Кириловичеву К.Н., вопреки доводам кассационной жалобы, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, состояния здоровья, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условие жизни семьи.

Приведенные в кассационной жалобе обстоятельства принимались во внимание судом при назначении наказания.

Как следует из приговора судом было учтено, что Кириловичев К.Н. ранее не судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства и содержания под стражей характеризуется удовлетворительно, занимался предпринимательской деятельностью; в качестве обстоятельств, смягчающих наказание судом принято во внимание наличие на его иждивении малолетнего ребенка, отсутствие судимостей, наличие ряда заболеваний у матери пенсионерки, находящейся на его иждивении принесение публичных извинений потерпевшим, по преступлению, предусмотренному ч.3 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ учтены явка с повинной активное способствование раскрытию преступления и изобличению соучастника. частичное признание вины, принятие мер к частичному возмещению ущерба.

Оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, активного способствования раскрытию и расследованию преступления, судом не установлено.

При назначении наказания за преступление, предусмотренное ч.4 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ судом принято во внимание, что вердиктом коллегии присяжных заседателей Кириловичев К.Н. признан не заслуживающим снисхождения.

По ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ наказание осужденном назначено с применением положений ст.65 УК РФ, поскольку присяжными заседателями он признан заслуживающим снисхождения.

Таким образом, при назначении Кириловичеву К.Н. наказания нарушений требований уголовного закона допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 24 марта 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 года в отношении **Кириловичева Кирилла Николаевича** оставить без изменения, кассационную жалобу защитника – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи