



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД25-117-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Эрдыниева Э.Б., Борисова О.В.
при секретаре	Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., осужденной Барковской А.С., представителя потерпевшего В [REDACTED] – Анисимова А.Я., рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Горшковой Е.А. в защиту интересов потерпевшего В [REDACTED] на приговор Щербинского районного суда г. Москвы от 23 октября 2024 года и кассационное постановление судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2025 года.

По приговору Щербинского районного суда г. Москвы от 23 октября 2024 года

Барковская Алёна Сергеевна, [REDACTED]
[REDACTED], несудимая,

осуждена по ч.1 ст.264 УК РФ к ограничению свободы сроком на 2 года с

установлением ограничений, предусмотренных ст.53 УК РФ.

В соответствии с ч.3 ст.47 УК РФ назначено Барковской А.С. дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 1 год 6 месяцев.

Гражданский иск представителя потерпевшего В [REDACTED] – адвоката Горшковой Е.А. о взыскании компенсации морального вреда удовлетворен частично. Постановлено взыскать с Барковской А.С. в пользу потерпевшего В [REDACTED] 350 000 руб. в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

В части возмещения материального ущерба гражданский иск представителя потерпевшего передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Возмещены потерпевшему В [REDACTED] расходы в размере 100 000 рублей, связанные с выплатой вознаграждения представителю – адвокату Горшковой Е.А.

В апелляционном порядке уголовное дело не рассматривалось.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2025 года приговор в отношении Барковской А.С. в части возмещения потерпевшему В [REDACTED] [REDACTED] расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю – адвокату Горшковой Е.А. и компенсации потерпевшему расходов, связанных с выплатой вознаграждения специалисту за проведение психологического исследования потерпевшего, отменен, уголовное дело передано в этой части на новое судебное рассмотрение в Щербинский районный суд г. Москвы в порядке, предусмотренном ст.396-399 УПК РФ, в ином составе суда.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления представителя потерпевшего В [REDACTED] [REDACTED] – Анисимова А.Я., поддержавшего доводы кассационной жалобы, осужденной Барковской А.С., просившей оставить состоявшиеся судебные решения без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, мнение прокурора Тереховой С.П. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Барковская А.С. признана виновной и осуждена за

совершение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему В [REDACTED]

Преступление совершено [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Горшкова Е.А. оспаривает состоявшиеся судебные решения в отношении осужденной Барковской А.С., считая их незаконными, необоснованными и подлежащими изменению в части компенсации потерпевшему В [REDACTED] морального вреда. Полагает, что судами нарушено право потерпевшего на соразмерную компенсацию морального вреда, причиненного его жизни и здоровью. Утверждает, что сумма компенсации не отвечает принципу соразмерности причиненного вреда. Указывает, что суд не привел мотивов снижения компенсации морального вреда. Отмечает, что потерпевшему причинен тяжкий вред здоровью – ампутация правого бедра на уровне средней трети, установлена вторая группа инвалидности, вред, причиненный В [REDACTED] [REDACTED] является неустранимым, фактически его жизнь после случившегося по вине Барковской А.С. никогда не сможет стать полноценной, а сумма компенсации морального вреда 350 000 рублей из заявленных к взысканию 2 000 000 рублей не соответствует тем травмам и увечьям, которые были причинены потерпевшему. Обращает внимание на то, что за все время после происшествия Барковская А.С. не принесла извинений В [REDACTED], не возместила причиненный ущерб и лишь перед последним судебным заседанием перевела на счет В [REDACTED] 40 000 рублей, что не покрывает даже стоимости минимальных расходов на лекарства, которые требовались после ампутации ноги. Ссылается на заключение психолога, представленное в суд для подтверждения наличия моральной травмы у В [REDACTED], связанной с последствиями ДТП и отсутствием у него возможности вернуться к полноценной жизни. Просит изменить обжалуемые судебные решения и удовлетворить требования В [REDACTED] о компенсации морального вреда в размере 2 000 000 рублей в полном объеме.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в суде

апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

В соответствии со ст.151, 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения ущерба.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с требованиями ст.307, 309 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора суд должен привести мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение гражданского иска.

Аналогичная позиция содержится в п.24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 года № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», согласно которому по каждому предъявленному по уголовному делу гражданскому иску суд при постановлении обвинительного приговора обязан в соответствии с п.10 ч.1 ст.299 УПК РФ обсудить, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере.

Разрешая такие вопросы, суд в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора приводит мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска либо отказ в нем, указывает размер и в необходимых случаях – расчет суммы подлежащих удовлетворению требований, а также закон, на основании которого принято решение по гражданскому иску.

При этом следует исходить из того, что характер причиненного преступлением вреда и размер подлежащих удовлетворению требований суд устанавливает на основе совокупности исследованных в судебном заседании доказательств с приведением их в приговоре, в том числе и в случае признания иска гражданским ответчиком.

Указанные положения закона, а также разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не в полной мере выполнены судом первой инстанции по настоящему делу.

Судом установлено, что в результате преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ, совершенного Барковской А.С., причинен тяжкий вред здоровью В [REDACTED], который признан по делу потерпевшим.

В материалах дела имеется исковое заявление представителя потерпевшего В [REDACTED] о компенсации морального вреда в сумме 2 000 000 рублей. При этом в заявлении указывалось на то, что в результате ДТП В [REDACTED] стал инвалидом второй группы (ампутация правой нижней конечности на уровне нижней трети правого бедра), что ему причинены нравственные переживания, вызванные утратой полноценного общения с родственниками и друзьями из-за малоподвижного состояния, регулярного депрессивного состояния, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей хобби, лишением навсегда возможности вести активный образ жизни, играть в теннис, управлять мотоциклом, сильной физической болью, связанной с причиненным увечьем, регулярным ухудшением здоровья, необходимостью всегда принимать лекарства и проходить постоянные обследования.

При этом к заявлению было приобщено заключение психологического исследования, согласно которому у В [REDACTED] в ходе исследования выявлены признаки выраженной тяжелой депрессии, обусловленной утратой самостоятельности и активного образа жизни, имеется ипохондричность, апатичность и обреченность на ограниченное существование инвалида. Выражено беспокойство обременением своим беспомощным состоянием его родных (т.2, л.д.174-175).

Суд первой инстанции принял решение о частичном удовлетворении требований представителя потерпевшего В [REDACTED] и о взыскании с Барковской А.С. в счет компенсации морального вреда 350 000 рублей.

В обоснование принятого решения суд сослался на ст.1064, 151, 1101, 1083 ГК РФ и указал, что характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Таким образом, при определении размера компенсации морального вреда суд первой инстанции ограничился ссылкой только на общие принципы определения размера компенсации морального вреда, при этом вывод о размере компенсации морального вреда, взыскиваемого в пользу В [REDACTED] в нарушение вышеуказанных положений закона и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не мотивировал.

Суд также не привел в приговоре доводы о том, какие конкретно фактические обстоятельства дела повлияли на размер взыскиваемой судом суммы компенсации морального вреда в пользу потерпевшего В [REDACTED]

Вместе с тем, согласно п.2 ст.1101 ГК РФ при определении компенсации морального вреда судом должны учитываться требования разумности и справедливости. Сумма компенсации морального вреда, подлежащая взысканию с ответчика, должна быть соразмерной последствиям нарушения и компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания, устранить эти страдания либо сгладить их остроту.

В судебных решениях не содержится и суждений относительно разъяснений, содержащихся в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 33 «О практике применениями судами норм о компенсации морального вреда», согласно которым вопрос о разумности присуждаемой суммы должен решаться с учетом значимости компенсации морального вреда относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов граждан.

Поскольку указанные выше требования закона судом первой инстанции при рассмотрении вопроса о компенсации морального вреда не выполнены, а судом кассационной инстанции допущенные нарушения не устранены, состоявшиеся судебные решения в части разрешения гражданского иска потерпевшего В [REDACTED] о компенсации морального вреда подлежат отмене.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Щербинского районного суда г. Москвы от 23 октября 2024 года и кассационное постановление судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 августа 2025 года в отношении Барковской Алёны Сергеевны в части разрешения гражданского иска потерпевшего В [REDACTED] о компенсации морального вреда отменить и дело в этой части передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи