



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД25-1-А4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуты И.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Горностаевой Е.Е.
с участием прокурора Фролова О.Э.,
осужденного Старикова Г.Н. и его защитника - адвоката Хохлова Е.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Хохлова Е.Г. в защиту осужденного Старикова Г.Н. на приговор Пермского краевого суда от 1 марта 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 мая 2024 года.

По приговору Пермского краевого суда от 1 марта 2024 года

Стариков Григорий Николаевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый,

осужден по п."а" ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 мая 2024 года приговор в отношении Старикова Г.Н. изменен; признано смягчающим наказание обстоятельством в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ органическое расстройство личности у Старикова.

В остальном приговор в отношении Старикова оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Старикова Г.Н. и адвоката Хохлова Е.Г., просившего об изменении судебных решений, прокурора Фролова О.Э., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Стариков Г.Н. осужден за убийство трех лиц - Е [] []
К [] и Э []

Преступление совершено в ночь с 17 на 18 июня 2023 года в г.Березники Пермского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Старикова, адвокат Хохлов Е.Г. просит изменить приговор и апелляционное определение и смягчить назначенное Старикову наказание, которое находит слишком суровым. Полагает, что суд необоснованно признал отягчающим наказание обстоятельством нахождение Старикова в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения; настаивает на том, что данное состояние не оказало на самого Старикова и на его действия никого влияния. Считает, что судами необоснованно не учтено принесение Стариковым извинений потерпевшей Р []. Перечисляя совокупность смягчающих наказание обстоятельств, указанных в приговоре, а также положительные данные, характеризующие личность Старикова, и ссылаясь на состояние его здоровья, считает, что имеются все основания для признания этих обстоятельств исключительными и для смягчения назначенного Старикову наказания.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Хохлова Е.Г. прокурор Пермского края Бухтояров П.В. просит оставить жалобу без удовлетворения, а судебные решения, вынесенные в отношении Старикова, - без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив доводы кассационной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия находит, что кассационная жалоба адвоката Хохлова Е.Г. удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного законов в ходе предварительного расследования, а также в ходе судебного разбирательства, влекущих отмену или изменение приговора, по данному делу допущено не было.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного Стариковым, с указанием места, времени и способа его совершения, мотива, цели и последствий преступления, были установлены судами и отражены в описательно-мотивировочной части приговора и апелляционного определения.

Принципы беспристрастности суда, состязательности и равноправия сторон председательствующим были соблюдены.

В ходе судебного разбирательства стороны не были ограничены в праве представления доказательств и заявлении ходатайств. По заявленным ходатайствам судом приняты мотивированные и обоснованные решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Все представленные сторонами доказательства, признанные судом допустимыми, в том числе показания осужденного Старикова об обстоятельствах совершенного им преступления; показания свидетеля С [] [] который незадолго до совершения осужденным преступления распивал с ним спиртные напитки, а потом уснул; показания

свидетеля С [REDACTED] которой осужденный сразу же по телефону рассказал об обстоятельствах случившегося; заключения судебно-медицинских экспертиз о причиненных потерпевшим телесных повреждениях, в том числе повлекших их смерть; протокол осмотра места происшествия, - были исследованы в судебном заседании в полном объеме и в судебных решениях им дана надлежащая оценка.

Действия Старикова квалифицированы судом правильно. Оснований для иной квалификации его действий Судебная коллегия не усматривает.

Наказание Старикову, с учетом последующих изменений, назначено в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных его личности, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, которые указаны в кассационной жалобе адвоката Хохлова.

Суд обоснованно признал в качестве отягчающих наказание обстоятельств рецидив преступлений и нахождение Старикова в момент совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Данное решение суда является обоснованным и мотивированным, не согласиться с ним у Судебной коллегии нет оснований.

Суд также обоснованно не усмотрел оснований для применения к осужденному положений ч.6 ст.15, ст. 64 РФ, надлежаще мотивировав данное решение.

Назначенное Старикову наказание является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Суд пришел к правильному выводу, что Стариков, несмотря на наличие совокупности смягчающих наказание обстоятельств, представляет собой исключительную опасность для общества, и обоснованно назначил ему наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, в том числе о суровости назначенного наказания, - были также тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований также не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 1 марта 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 мая 2024 года в отношении Старикова Григория Николаевича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Хохлова Е.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

