



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-УД24-48-А2
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Копалиной П.Л., осужденной Кирилловой С.А. (в режиме видеоконференц-связи) и в защиту ее интересов адвоката Пасынкова А.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Кирилловой С.Н. на приговор Свердловского областного суда от 7 мая 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 г.

По приговору Свердловского областного суда от 7 мая 2024 г.

Кириллова Светлана Николаевна,

судимая:

15 июля 2010 г. по п. «в» ч.4 ст.162, ч.4 ст.111 УК РФ к 10 годам 3 месяцам лишения свободы, освобожденная 27 марта 2020 г. по отбытии срока,

осуждена по пп. «д», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы не изменять место жительства и место работы, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденная будет проживать после отбывания лишения свободы, не уходить из места

постоянного проживания (пребывания) в период с 22 до 6 часов; с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

Разрешены вопросы, связанные с исчислением срока наказания и зачетом; постановлено исчислять срок отбытия наказания со дня вступления приговора в законную силу; зачтено в срок лишения свободы время содержания ее под стражей с 24 июня 2023 г. до вступления приговора в законную силу, с учетом требований ч.3.2 ст.72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

По этому же делу осужден Порошин А.М.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 г. приговор Свердловского областного суда от 7 мая 2024 г. в отношении осужденной Кирилловой С.Н. оставлен без изменений.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существе кассационной жалобы и поданных на нее возражений, выступление осужденной Кирилловой С.А. и в защиту ее интересов адвоката Пасынкова А.Ю., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, а также мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей, что оснований для отмены или изменения судебных решений не имеется, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Кириллова С.А признана виновной в том, что действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, а также, проявляя особую жестокость, совершила убийство М [REDACTED] что имело место 17 июня 2023 г. в г. Камышлове Свердловской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Кириллова С.Н. выражает несогласие с судебными решениями, поскольку считает, что они не отвечают требованиям законности, просит их отменить и ставит одновременно вопрос о необходимости переквалификации ее действий на менее тяжкую статью уголовного закона и смягчении наказания. Указывает на то, что суд в приговоре не указал, по какой причине он взял за основу одни доказательства и отверг другие, при мотивировке выводов о ее виновности, допустил в них противоречия, неправильно применил к ее действиям

уголовный закон; приведенные в обоснование ее вины показания потерпевшей М [REDACTED], свидетелей К [REDACTED] К [REDACTED], О [REDACTED], О [REDACTED] в том числе те, на которые ссылается в своем определении суд апелляционной инстанции, не доказывают факт совершения ею убийства потерпевшего; не относятся к изобличающим доказательствам также показания свидетелей А [REDACTED] и К [REDACTED] которые поясняли только о том, что она не предпринимала мер к тушению тела потерпевшего; выводы, сделанные судом на основе показаний названных лиц, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не подтверждают ее участие в нанесении ударов потерпевшему и наличие у нее сговора на убийство последнего с Порошиным; показания Порошина о ее действиях в отношении М [REDACTED] непоследовательны и недостоверны; вещественных улик в виде повреждений на руках от применения к потерпевшему насилия, а также следов крови потерпевшего на ее одежде, за исключением незначительных помарок на кроссовке, не обнаружено; ее показания о непричастности к преступлению безосновательно отклонены; наказание, назначенное ей, является чрезмерно суровым и несправедливым.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор отдела государственных обвинителей прокуратуры Свердловской области Талалаев П.А. утверждает, что уголовное дело рассмотрено с соблюдением требований закона, всем исследованным доказательствам в судебных решениях дана надлежащая оценка и оснований для того, чтобы согласиться с доводами осужденной, не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что на стадиях досудебного производства по делу и его рассмотрения в суде, в том числе апелляционной инстанции, судами не допущено таких нарушений норм УПК и УК РФ которые в силу своей существенности повлияли на законность судебных решений, являющейся в силу ст.401.1 УПК РФ предметом судебного разбирательства в кассационном порядке и, как следствие, отразились бы на исходе дела.

Уголовное дело рассмотрено в соответствии с установленной уголовно-процессуальным законом процедурой и в пределах, предусмотренных ст.252 УПК РФ, с соблюдением норм права и основополагающих принципов судопроизводства, в условиях, обеспечивающих равенство и состязательность сторон.

В подтверждение события преступления, причастности к нему Кирилловой и ее виновности, суд исследовал доказательства, отвечающие закону по своей форме, и полученные из надлежащих источников. Совокупность этих доказательств, проверенных также на предмет

относимости и достоверности, суд обоснованно признал достаточной для разрешения уголовного дела и постановления приговора.

Нарушений правил проверки и оценки доказательств, в частности, показаний Кирилловой в судебном заседании, а также показаний ее соучастника Порошина, данных им в ходе расследования дела, проверенных с выходом на место преступления и подтвержденных во время очной ставки с Кирилловой, в которых он, не отрицая свое участие в нанесении ударов потерпевшему, изобличал в преступлении Кириллову; показаний свидетелей О [] и О [] о роли Кирилловой в конфликте с М [] и о применении ею к последнему физической силы; показаний свидетелей А [] и К [], заставших Кириллову с испачканными в сажу руками и обувью на месте преступления - рядом с горевшим телом потерпевшего, согласующимися, как установлено в приговоре, с результатами осмотра места происшествия – фактом обнаружения там же пряжки и ремня, использованных в процессе избияния потерпевшего, бутылки со спиртосодержащей жидкостью с примесью в следах на ней биологического материала, происходящего от Кирилловой, и зажигалки, а на ее обуви - последствий термического воздействия и помарок крови потерпевшего, что не противоречит заключению судебно-медицинского эксперта о механизме образования телесных повреждений на трупe М [] от многократных ударов тупыми твердыми предметами и воздействия огня, судом не допущено.

Мотивы, по которым суд подверг критической оценке показания Кирилловой, отрицавшей свою причастность к нанесению М [] ударов и его поджогу, в приговоре приведены.

Доказательства, использованные в процедуре доказывания, судом раскрыты, проанализированы и получили оценку; в них, в том числе в показаниях Порошина и О [], отсутствуют такие неустранимые существенные противоречия, которые требуют их толкования в пользу Кирилловой.

Таким образом, приговор основан не на предположениях, как о том утверждает осужденная Кириллова, а на исследованных надлежаще доказательствах, которые образуют совокупность и не вызывают сомнений в достоверности.

Данных о том, что какие-то важные для исхода дела доказательства суд безосновательно отверг либо незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования, протокол судебного заседания не содержит.

Никаких иных версий, которые не были проверены следственными органами или судом, но могли свидетельствовать о других обстоятельствах

дела, чем те, которые установлены в приговоре, Кириллова не выдвигала.

Суд апелляционной инстанции в соответствии с отведенной ему компетенцией проверил соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и подтвердил их правильность со ссылкой на исследованные доказательства, на что указал в своем определении.

Ни фактического, ни правового повода для предложенной Кирилловой переоценки доказательств Судебная коллегия не находит, считает необходимым при таком положении признать, что нормы процессуального права, регулирующие порядок проверки доказательств и правила их оценки, закрепленные в ст.87, 88 УПК РФ, судами первой и апелляционной инстанций соблюдены.

Условия, необходимые для осуществления сторонами предоставленных прав и исполнения процессуальных обязанностей, в судебном заседании созданы, нарушения принципа состязательности сторон, равно, как и действий со стороны суда, которые могли бы свидетельствовать об обвинительном уклоне разбирательства дела, не допущено.

Приговор, постановленный по делу, отвечает требованиям уголовно-процессуального закона по форме и содержанию. В нем изложены время, место и обстоятельства совершения Кирилловой по договоренности с соучастником преступных действий в отношении М[] их мотивы и цели, изложены доказательства и сделанные на их основе выводы о роли Кирилловой в убийстве М[].

Действия Кирилловой квалифицированы применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела и нормам уголовного закона. Каких-либо оснований для переквалификации содеянного осужденной на иную, менее тяжкую статью уголовного закона, Судебная коллегия не находит.

При назначении наказания суд учел общие принципы, предусмотренные положениями ст.6, 60 УК РФ, обеспечил индивидуальный подход к оценке личности Кирилловой и степени ее участия в реализации преступных намерений, принял во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни ее семьи, в которой она имеет престарелого отца, а также ряд обстоятельств, отягчающих наказание, таких как наличие особо опасного рецидива в ее действиях, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя; мотивировал невозможность назначения осужденной более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией статьи УК РФ, и указал на

отсутствие условий для изменения категории преступления и условного осуждения.

Каких-либо неучтенных или новых данных, влияющих на меру ответственности осужденной Кирилловой, по мнению Судебной коллегии, не имеется, как и оснований для того, чтобы признать назначенное ей наказание несправедливым, вследствие неправильного применения норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Суд апелляционной инстанции надлежаще проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам жалоб осужденной и ее защитника; признал, что собранные и исследованные доказательства являются достаточными для осуждения Кирилловой за совершение убийства М [] при тех квалифицирующих признаках, которые ей были вменены в вину; мотивировал свои выводы в апелляционном определении, обратившись к исследованным доказательствам, не допустив при этом искажения их содержания и дачи им произвольной оценки, а равно, иных суждений, в том числе, относительно меры наказания осужденной, которые не основаны на материалах дела и положениях закона.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы осужденной, Судебная коллегия не установила иных обстоятельств правового характера, которые имеют существенное значение в вопросе оценки законности состоявшихся в отношении Кирилловой судебных решений, но не приняты во внимание при ее осуждении судами первой и апелляционной инстанций.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Свердловского областного суда от 7 мая 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 г. в отношении Кирилловой Светланы Николаевны оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи