



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-УД24-5-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 декабря 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Карлина А.П., Сабурова Д.Э.
при секретаре	Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании в порядке сплошной кассации уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Никифорова С.Г. на приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 05 марта 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 года.

По приговору суда первой инстанции

Никифоров Сергей Геннадьевич,

, не судимый,-

осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с ограничениями и обязанностями, указанными в приговоре.

Указанным апелляционным определением приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Никифорова С.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Киселевой М.А. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

установила:

Никифоров С.Г. признан виновным в совершении убийства Д [REDACTED] с особой жестокостью.

Преступление совершено 05 июля 2023 года, в д. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Никифоров С.Г. просит приговор отменить, указывая на то, что он не имел умысла на убийство Д [REDACTED] с особой жестокостью. Все произошло спонтанно, в ходе ссоры. Возгорание Д [REDACTED] произошло неожиданно, и он сразу стал тушить потерпевшего, а его мать побежала к соседям звонить в скорую помощь и полицию. Он сразу рассказал об обстоятельствах произошедшего, активно сотрудничал с органами следствия. Обращает внимание на то, что по делу не было проведено экспертизы на предмет нахождения его в состоянии алкогольного опьянения, а также следственного эксперимента. Просит учесть, что он имеет тяжкие заболевания, является инвалидом 2 группы. Его мать является пенсионеркой, имеет множество заболеваний, а сожительница является инвалидом 1 группы (незрячая), и нуждается в постороннем уходе. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Республики Марий Эл Антипин А.Н. просит оставить приговор и апелляционное определение без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что судебные выводы о виновности Никифоров С.Г. в совершении преступления, за которое он осужден, подтверждены доказательствами, надлежащая оценка которым дана в приговоре и апелляционном определении.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Однако по настоящему делу таких нарушений закона не имеется.

В судебном заседании Никифоров С.Г. не отрицал, что в ответ на ругань со стороны Д [REDACTED] он прыснул бензином на лежавшего на

кровати потерпевшего, швырнул в его сторону спичку, не обратив внимание, горит ли она. Д. █████ вспыхнул. Он испугался, схватил ведро с водой, облил Д. █████ укутал потерпевшего покрывалом.

В то же время в ходе предварительного следствия Никифоров С.Г. показывал, что бросил в потерпевшего зажжённую спичку, от чего Д. █████ загорелся (т. 1 л.д. 65-68).

Показания Никифорова С.Г. в этой части подтверждены показаниями очевидцев произошедшего – свидетелей М. █████ М. █████ П. █████ Ф. █████ и других, результатами осмотра места происшествия, заключениями химической и судебно-медицинской экспертизы о характере, локализации, механизме образования причиненных Д. █████ телесных повреждений.

Из заключения эксперта следует, что извлеченная из прозрачной полимерной бутылки, емкостью 1,5 литра жидкость желтого цвета с характерным запахом нефтепродуктов является автомобильным бензином (т. 2 л.д. 74, 75-78).

Согласно заключению эксперта № █████ от 1 августа 2023 года смерть Д. █████ наступила от тяжелого ожогового шока, возникшего вследствие термических ожогов 2-3 степени кожного покрова лица, шеи, туловища, верхних и нижних конечностей, общей площадью не менее 90% поверхности тела (т. 2 л.д. 50-54).

Судами первой и апелляционной инстанций дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Никифорова С.Г., и его действия квалифицированы правильно.

Наличие в действиях Никифорова С.Г. умысла на лишение жизни потерпевшего, а также квалифицирующего признака убийства «с особой жестокостью» подтверждается избранным им способом причинения смерти Д. █████ – путем сожжения заживо, заведомо для виновного связанного с преднамеренным причинением потерпевшему сильной физической боли, мучений и страданий.

Не свидетельствуют об отсутствии у Никифорова С.Г. умысла на причинение Д. █████ смерти и предпринятые им действия по тушению пламени на теле потерпевшего. Как установлено материалами дела, соответствующие меры были предприняты осужденным после реализации умысла на причинение смерти, когда потерпевший получил необратимые, несовместимые с жизнью повреждения.

Согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической

экспертизы Никифоров С.Г. хроническим психическим, временным психическим расстройством, слабоумием и иным психическим расстройством не страдает, обнаружено психическое расстройство в форме [REDACTED]. По своему психическому состоянию Никифоров С.Г. мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий или руководить ими в период инкриминируемого ему деяния. В принудительных мерах медицинского характера не нуждается (т. 2 л.д. 58-59).

При таких обстоятельствах он обоснованно признан вменяемым и подлежащим уголовной ответственности.

Наказание Никифорову С.Г. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности и всех обстоятельств дела.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, признаны явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, оказание помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, а также частичное признание вины, раскаяние, состояние здоровья Никифорова С.Г., имеющего инвалидность и хронические заболевания, состояние здоровья его родных и близких, осуществление ухода и оказание помощи сожительнице и матери.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств его совершения и личности подсудимого, отягчающим обстоятельством обоснованно признано совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Из показаний свидетелей М [REDACTED] М [REDACTED] П [REDACTED], Ф [REDACTED] и других, акта освидетельствования № [REDACTED] (т. 1 л.д. 20, 51-54) следует, что после употребления значительного количества спиртного непосредственно перед совершением преступления Никифоров С.Г. находился в состоянии алкогольного опьянения. Признание данного обстоятельства в качестве отягчающего наказание подробно мотивировано в приговоре. При этом суды нижестоящих инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что нахождение Никифорова С.Г. в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, состоит в безусловной связи с совершенным им преступлением.

С учетом изложенного, причин считать назначенное Никифорову С.Г. наказание чрезмерно суровым не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 05 марта 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 года в отношении **Никифорова Сергея Геннадьевича** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи