



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-УД24-20-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

19 декабря 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего - судьи Боровикова В.П., судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.,

с участием адвоката Пачина Д.В., прокурора Абрамовой З.Л. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу защитника осуждённого Лаврива О.И. – адвоката Пачина Д.В. на приговор Иркутского областного суда от 4 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2024 года.

Согласно приговору Иркутского областного суда от 4 сентября 2023 года

ЛАВРИВ Олег Иванович,

, несудимый,

осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Приговором разрешён гражданский иск и определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2024 года приговор в отношении Лаврива О.И. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснение адвоката Пачина Д.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей оспариваемые судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Лаврив О.И. осуждён за убийство Я [] и Т [] из личной неприязни к ним, возникшей в ходе ссоры во время распития спиртных напитков.

Преступление совершено в ночь на 1 августа 2020 года на территории [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Лаврива О.И. – адвокат Пачин Д.В. ставит вопрос об отмене приговора и апелляционного определения в отношении Лаврива О.И. и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции. Ссылаясь на различные положения Конституции Российской Федерации, нормы уголовно-процессуального закона и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, защитник обращает внимание на то, что суд первой инстанции не убедился в истинном отношении его подзащитного к предъявленному обвинению, которое не основано на достоверных доказательствах. По его мнению, возникшие сомнения в виновности Лаврива О.И. не устранены судом. Лаврив О.И. всегда отрицал свою причастность к убийству. Приведённые в приговоре показания свидетелей также не подтверждают вину Лаврива О.И. в содеянном. По делу отсутствуют доказательства, подтверждающие мотив убийства. В суде не была опровергнута версия Лаврива О.И. о том, что о ранении Т [] в шею он узнал от сотрудников полиции, о чём он сообщил П []

Судом не учтён вывод эксперта о невозможности причинения обнаруженным на месте происшествия ножом смертельного ранения Т [], []. Не исключается причинение данным ножом телесных повреждений Я []. Эти обстоятельства, как указывает защитник, свидетельствуют о наличии двух орудий убийства. Однако вывод суда о сокрытии его подзащитным следов преступления, в том числе орудия убийства Т [], [] основан на предположениях. Не ставя под сомнение допустимость протоколов осмотра места происшествия (т.1 л.д. 4-28, 140-148), автор кассационной жалобы обращает внимание на отсутствие «фотофиксации»

всех деталей, обнаруженных на месте происшествия, а поэтому нельзя оценить все изложенные в протоколах обстоятельства с точки зрения их достоверности. При этом защитник делает собственные выводы относительно имевших место фактических обстоятельств.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Желбанова Т.С. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор и апелляционное определение в отношении Лаврива О.И. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в их совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В суде первой инстанции были исследованы выдвинутые стороной защиты доводы о непричастности Лаврива О.И. к убийству с вынесением соответствующих решений, сомневаться в правильности которых судебная коллегия не находит оснований.

Органами предварительного следствия отрабатывалась версия о причастности иных лиц к убийству Т [REDACTED] и Я [REDACTED], которая не нашла своего подтверждения.

Приведённые в приговоре доказательства с достоверностью подтверждают, что Лаврив О.И., Я [REDACTED] и Т [REDACTED] находились на берегу залива [REDACTED] впадающего в [REDACTED] водохранилище реки [REDACTED]

██████████ в ██████████ от п. ██████████ по дороге, ведущей из г. ██████████ в сторону г. ██████████ куда они пришли на рыбалку, где был оборудован лагерь (стан).

В указанном месте они распивали спиртные напитки. Других лиц в этом труднодоступном месте, куда они прибыли на резиновых лодках, не было.

Данное обстоятельство всегда признавал Лаврив О.И., что подтверждается совокупностью иных приведённых в приговоре доказательств, в том числе показаниями свидетеля П██████████ В приговоре суд дал соответствующую оценку показаниям потерпевших.

При этом суд первой инстанции исследовал и обоснованно отверг версию Лаврива О.И. о возможном причинении смерти Т██████████ и Я██████████ друг другом во время ссоры. Из пояснений потерпевших Я██████████ Я██████████ П██████████, свидетелей П██████████, П██████████ усматривается, что между Т██████████ и Я██████████ не было неприязненных отношений.

Вместе с тем свидетель П██████████ подтвердила, что между Т██████████ и его друзьями возникали споры. Однажды у Т██████████ и супруги Л██████████ – З██████████ произошёл конфликт.

Приведённые в приговоре доказательства свидетельствуют об определённых взаимоотношениях между лицами, которые оказались в одном лагере во время распития спиртных напитков.

Свидетели К██████████ и К██████████ показали, что ночью 1 августа 2020 года на телефон последнего позвонил Т██████████ и сообщил, что ему перерезали горло, однако тот не успел сказать, кто это сделал. При этом Т██████████ указал место, где всё это случилось. Данную информацию они передали сотрудникам полиции.

Свидетели И██████████ и С██████████ (сотрудники полиции) подтвердили, что, получив изложенную выше от свидетелей информацию, они разговаривали с осуждённым по телефону, у которого были выяснены сведения о его местонахождении.

Свидетели С██████████ М██████████ К██████████ Е██████████ показали, что для проверки сообщения о случившемся были предприняты соответствующие меры.

Прибыв на место происшествия, они обнаружили Лаврива О.И., который вёл себя соответствующим образом, проявлял агрессию, говорил, что он был участником боевых действий, угрожал расправой. Лаврив О.И. был в состоянии

алкогольного опьянения. Рядом в лагере (в стане) в воде был обнаружен труп мужчины, второй труп – в лодке.

Свидетель З [] охарактеризовала Т [] как грубого, вспыльчивого, агрессивного человека, когда тот находился в состоянии алкогольного опьянения.

Свидетель Б [] подтвердила, что в начале 2020 года она видела пьяных Т [] и Лаврива О.И., дерущихся между собой.

Свидетели Ш [] В [] К [], К [] К [] и Д [] также рассказали о взаимоотношениях между Я [], Т [] и Лавриным О.И.

Приведённые выше доказательства свидетельствуют, что после обнаружения трупов на месте происшествия находился только Лаврив О.И., причастность которого к убийству объективно подтверждается иными доказательствами.

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз смерть Я [] наступила в результате множественных колото-резаных и резаных ранений лица, головы, шеи, груди, правого плеча с формированием массивной кровопотери, приведшей к развитию геморрагического шока. Смерть Т [] наступила в результате одиночного колото-резаного ранения правой боковой поверхности шеи, проникающего в полость гортани с повреждением правой наружной сонной артерии, с развитием аспирации кровью и формированием острой дыхательной недостаточности.

В крови Я [] обнаружен этиловый алкоголь в концентрации 2,9 промилле, в моче – 3,7 промилле. В крови Т [] обнаружен этиловый алкоголь в концентрации 1,7 промилле.

Полученные повреждения не исключали возможность совершения потерпевшими активных целенаправленных действий.

Из заключений судебных медико-криминалистических экспертиз усматривается, что образование колото-резаного повреждения на кожном лоскуте от трупа Я [] обнаруженным на месте происшествия ножом не исключается.

Образование колото-резаного повреждения на кожном лоскуте от трупа Т [] данным ножом исключается.

Согласно заключению медико-криминалистической экспертизы на одежде и обуви Лаврива О.И. обнаружены пятна бурого цвета, похожие на кровь.

В соответствии с заключениями судебных медико-криминалистической и генетической экспертиз на обнаруженном ноже обнаружена кровь, которая может принадлежать Т [REDACTED] и Я [REDACTED]

На различных местах куртки, брюк и мастерки Лаврива О.И. обнаружены следы брызг крови, принадлежащей Я [REDACTED] и Т [REDACTED]

В приговоре приведены и другие доказательства, подтверждающие виновность Лаврива О.И., которым суд дал соответствующую оценку.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка. Решение суда по данному вопросу является обоснованным, мотивированным.

При назначении осуждённому наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ.

Назначенное наказание отвечает принципам и целям, указанным в ст.6 и 43 УК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением положений главы 45¹ УПК РФ. Апелляционное определение соответствует ст.389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 4 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 февраля 2024 года в отношении Лаврива Олега Ивановича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи