



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №73-УД24-10-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2024г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Боровикова В.П.
Русакова В.В. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Шерстобитова Ф.А. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 15 февраля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 мая 2024 года, по которым

Шерстобитов Фёдор Алексеевич, [REDACTED]

[REDACTED], ранее судим: 1). 17 марта 2011 года по ч.1ст.105УК РФ к восьми годам лишения свободы, освобождён 21 декабря 2018 года по отбытии срока наказания; 2) 25 апреля 2023 года по п.«з» ч.2 ст.112УК РФ к двум

годам шести месяцам лишения свободы

осуждён по п.«а»,«д» ч.2ст.105УК РФ к пожизненному лишению свободы; по ч.2ст.167УК РФ(по преступлению 22 февраля 2020 года) к трём годам лишения свободы; по ч.2ст.167УК РФ(по преступлению 22 февраля 2023 года) к трём годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено пожизненное лишение свободы.

В соответствии с ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Бичурского районного суда Республики Бурятия от 25 апреля 2023 года окончательно Шерстобитову Ф.А. назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием первых четырёх лет лишения свободы в тюрьме, оставшегося срока - в исправительной колонии особого режима.

По делу разрешены гражданские иски в части возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 мая 2024 года приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 15 февраля 2024 года в отношении Шерстобитова Ф.А. изменён: исключена ссылка как на доказательство вины осуждённого – явки с повинной от 24 и 25 февраля 2023 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Шерстобитов Ф.А. признан виновным и осуждён за убийство Д [REDACTED] [REDACTED] года рождения, совершённое не позднее 22 февраля 2020 года в с. [REDACTED] за убийство О [REDACTED] [REDACTED] года рождения, и Р [REDACTED] [REDACTED] года рождения, совершённое в с. [REDACTED], с особой жестокостью; за умышленное уничтожение чужого имущества, повлёкшее причинение значительного ущерба.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Абрамовой З.Л, полагавшей судебные решения в отношении Шерстобитова Ф.А. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осуждённый Шерстобитов, категорически не соглашаясь с вынесенным приговором по причине его необоснованности,

необъективности и чрезмерной суровости назначенного ему наказания, просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела, считает, что его процессуальные права неоднократно были нарушены судом, а также сотрудниками правоохранительных и следственных органов, суд апелляционной инстанции не принял во внимание его доводы о допущенных нарушениях закона при рассмотрении дела Верховным Судом Республики Бурятия; в суде первой инстанции адвокатом Насниковой Т.А. было заявлено ходатайство о проведении ему повторной судебно-психиатрической экспертизы в условиях стационара, в удовлетворении которого суд отказал, сославшись на имеющееся в материалах дела заключение амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, проведённой спустя два месяца после его задержания; другие ходатайства судом также были оставлены без удовлетворения; полагает, что сторона обвинения оказывала психологическое давление на свидетелей, которые очевидцами преступлений не являлись, а свои показания в ходе следствия давали со слов следователя, поэтому показания всех свидетелей не могут быть признаны в качестве допустимых доказательств; ссылается на недозволённые методы ведения следствия.

В возражениях государственный обвинитель Телешев А.А. просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Шерстобитова, адвоката Шевченко Е.М, поддержавших доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к её удовлетворению.

Виновность осуждённого Шерстобитова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Согласно ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона, в отличие от производства в апелляционной инстанции, ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11 ч.2 ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационной жалобы, по данному уголовному делу не допущено.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении данного дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора и апелляционного определения допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Представление доказательств в судебном заседании является правом и обязанностью сторон, поэтому ссылки кассационной жалобы на неполное и необъективное их исследование не влияют на законность и обоснованность приговора. Как следует из материалов дела, ни подсудимому Шерстобитову, ни его защитнику – адвокату Насниковой Т.А. суд не препятствовал в исследовании доказательств.

Вопреки доводам кассационной жалобы все доказательства, на которых суд основывал свои выводы, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, являются допустимыми, относимыми, а в совокупности и достаточными для установления обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ. На основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности Шерстобитова в совершении им вменённых органами предварительного расследования преступлений. Нарушений положений статьи 14 УПК РФ, судом не допущено и доводы адвоката Шевченко Е.М. в суде кассационной инстанции о том, что приговор суда основан на предположениях, судебная коллегия находит несостоятельными.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Суд первой инстанции правильно исследовал и оценил показания Шерстобитова в ходе предварительного и судебного следствия. Доводы осуждённого о незаконности методов расследования проверялись судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Показания в ходе предварительного следствия Шерстобитов давал с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, при допросе с участием адвоката неоднократно отказывался от дачи показаний (т.3, л.д.152,162), что также не свидетельствует о применении незаконных методов расследования. При таких данных, указанная ссылка осуждённого Шерстобитова в кассационной жалобе о недозволённых методах ведения следствия, по мнению судебной коллегии, является несостоятельной и показания Шерстобитова об обстоятельствах происшедшего правильно оценены судом как допустимые доказательства.

Судом исследовалось психическое состояние Шерстобитова, в отношении которого была проведена комплексная амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, в ходе которой эксперты не только знакомились с материалами дела, но и непосредственно обследовали самого Шерстобитова. Из заключения комиссии следует, что Шерстобитов

хроническим психическим расстройством здоровья не страдал и не страдает, в период совершения инкриминируемых ему деяний у него не обнаруживалось и какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию здоровья Шерстобитов в принудительных мерах медицинского характера не нуждается. С учётом выводов экспертов и обстоятельств произошедшего, установленных в ходе судебного разбирательства, судом обоснованно сделан вывод о вменяемости Шерстобитова во вменённых ему преступлениях.

Экспертиза проведена комиссией врачей-экспертов с большим стажем работы(21, 29, 26, 5 лет экспертной работы) и оснований сомневаться в правильности их выводов у суда не имелось. Заключение экспертизы соответствует требованиям закона(т.2, лд.110-114).

Доводы кассационной жалобы осуждённого Шерстобитова о назначении и проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы в условиях стационара, не могут быть признаны состоятельными, поскольку, как правильно указал суд, необходимости в проведении такой экспертизы при наличии в материалах дела комплексной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы не имелось. Данное ходатайство, а также другие заявленные стороной защиты ходатайства, судом рассмотрены и по ним приняты правильные решения(т.5, л.д.133-135).

Заявленные в рамках уголовного дела гражданские иски разрешены судом в соответствии с требованиями действующего законодательства, в том числе, исковые требования потерпевшего Д [REDACTED] о компенсации морального вреда. Определяя сумму, подлежащую взысканию в пользу потерпевшего Д [REDACTED] в счёт компенсации вреда, причинённого гибелью его отца, суд в соответствии с требованиями ст.151, 1101 ГК РФ учёл характер и степень причинённых нравственных страданий, степень вины Шерстобитова и конкретные обстоятельства дела.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены осуждённым Шерстобитовым в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали

сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовно и уголовно-процессуального права.

Наказание назначено Шерстобитову в соответствии с требованиями ст.60,69 УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Одно из преступлений, совершённое Шерстобитовым, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.105 УК РФ, представляет большую общественную опасность, отнесено к числу особо тяжкого уголовно-наказуемого деяния и свидетельствует об исключительной общественной опасности лица, его совершившего. Оснований для изменения приговора в части назначенного судом наказания, в том числе, об исключении из приговора отбывания первых четырёх лет лишения свободы в тюрьме, судебная коллегия не находит.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осуждённого на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 15 февраля 2024 года, апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 мая 2024 года в отношении **Шерстобитова Фёдора Алексеевича** оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи