



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-УД24-13СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Эрдыниева Э.Б., Земскова Е.Ю.
при секретаре	Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., осужденного Коломыцева А.А., адвоката Волобоевой Л.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Коломыцева А.А. на приговор Воронежского областного суда от 4 августа 2023 года, постановленный с участием присяжных заседателей, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 марта 2024 года.

Коломыцев Александр Андреевич,

, несудимый,

осужден:

- по п.п. «д», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

ограничением свободы на срок 1 год, 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию, предусмотренных ч.1 ст. 53 УК РФ.

Постановлено взыскать с осужденного Коломыцева А.А. в пользу потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] рублей в счет компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 марта 2024 года приговор в отношении Коломыцева А.А. оставлен без изменения.

По данному уголовному делу осужден Прутцких А.В. приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденного Коломыцева А.А. и адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Щукиной Л.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Коломыцев А.А. [REDACTED] на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признан виновным в убийстве, совершенном с особой жестокостью, группой лиц.

Преступление совершено в [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Коломыцев А.А. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями. По мнению осужденного, по уголовному делу были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона в виде фальсификации доказательств и подмены вещественных доказательств, однако суд апелляционной инстанции таких нарушений не усмотрел, никакой проверки по указанным нарушениям проведено не было. Утверждает, что во время предварительного следствия ему угрожали сотрудники правоохранительных органов, а государственный обвинитель предоставил в суд апелляционной инстанции заведомо ложную информацию. Какая ложная информация была предоставлена в суд апелляционной инстанции, в кассационной жалобе не указано. Отмечает, что спасал жену, которая успела ему позвонить, от совершаемого потерпевшим насилия. Обнаруженный на месте происшествия деревянный брусочек, вначале был в руках потерпевшего, однако ему, Коломыцеву А.А., удалось брусочек вырвать и удары брусочком наносились потерпевшему в процессе защиты. Обращает внимание на то обстоятельство, что присяжным заседателям не были

продемонстрированы фотографии с теми повреждениями, которые у него имелись, тогда как при проведении судебно-медицинской экспертизы фотографирование проводилось. Не соглашаясь с квалификацией, просит состоявшиеся судебные решения отменить, и освободить его из-под стражи.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Буц М.А. указывает на несостоятельность приведенных в жалобе доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор Воронежского областного суда от 4 августа 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 марта 2024 года законными и обоснованными.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Приговор постановлен в соответствии с требованиями закона, на основании обвинительного вердикта, вынесенного в отношении осужденного Коломыцева А.А.

Уголовное дело обоснованно рассмотрено с участием присяжных заседателей в соответствии с ч.2 ст. 325 УПК РФ в связи с ходатайством осужденного Прутцких А.В. о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе.

Утверждение адвоката Волобоевой Л.Ю. в судебном заседании суда кассационной инстанции о необходимости выделения уголовного дела в отношении Коломыцева А.А. в отдельное производство и его рассмотрении самостоятельно, без участия присяжных заседателей, состоятельным признанно быть не может, поскольку преступление совершено в группе и выделение уголовного дела в отношении одного из лиц могло отрицательно сказаться на полном и объективном установлении обстоятельств содеянного.

Формирование коллегии присяжных заседателей произведено в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Заявление стороны защиты о тенденциозности состава по тому

основанию, что в состав коллегии присяжных заседателей вошел лишь один мужчина, судом рассмотрено и по нему принято законное и обоснованное решение.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Защита осужденного Коломыцева А.А. как на предварительном следствии, так и в судебном заседании осуществлялась надлежащим образом.

Сторона защиты в ходе судебного следствия имела возможность представлять все имеющиеся доказательства, заявлять и поддерживать ходатайства, свои права по исследованию доказательств реализовала в полном объеме, принцип состязательности и равноправия сторон нарушен не был.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Прерывание выступлений осужденного Коломыцева А.А. в прениях, на что указывала адвокат Волобоева Л.Ю. в суде кассационной инстанции, было вызвано тем, что осужденный выходил за пределы вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Отсутствуют и нарушения закона при формировании вопросного листа, а вопросы сформулированы в соответствии с теми требованиями, которые содержатся в ст. 338, 339 УПК РФ.

Вопросы в вопросном листе соответствуют объему предъявленного обвинения, не выходят за его рамки, противоречий не содержат, изложены в понятных для присяжных заседателей формулировках.

В судебном заседании сторона защиты активно высказывала свои замечания по содержанию вопросов и вносила предложения по постановке новых вопросов.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, его содержание не дает оснований для вывода о нарушении принципа объективности и беспристрастности.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Вопреки изложенным в судебном заседании доводам адвоката

Волобоевой Л.Ю., решение в совещательной комнате по всем поставленным вопросам присяжными заседателями принято единогласно, в установленное уголовно-процессуальным законом время. Нарушений требований ст. 343 УПК РФ не допущено.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем исследовании материалов уголовного дела.

Действия осужденного Коломыцева А.А. по п.п. «д», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ квалифицированы правильно. Наличие в действиях осужденного квалифицирующих признаков совершения убийства «группой лиц» и «с особой жестокостью» подробно мотивированы как в приговоре, так и в апелляционном определении.

Оснований для переквалификации действий осужденного не имеется.

Что касается обнаруженных у осужденного Коломыцева А.А. повреждений, то согласно заключению судебно-медицинского эксперта имеющиеся у него ссадины и рана на левой кисти вреда здоровью не причинили.

Изъятый с места происшествия деревянный брусок приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства, а доводы о его подмене являются надуманными и материалами дела не подтверждаются.

Надуманными являются и утверждения об оказываемом на осужденного в ходе предварительного следствия воздействию со стороны сотрудников правоохранительных органов, так как следственные действия проводились с участием адвокатов.

Наказание Коломыцеву А.А. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60, ч. 2 ст. 43 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом его личности и всех обстоятельств по делу.

В срок наказания Коломыцеву А.А. правильно зачтено время содержания под стражей с 13 июля 2021 года с учетом тех документов, которые находятся в материалах уголовного дела.

Гражданский иск разрешен в соответствии с требованиями закона.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходил из требований разумности и справедливости.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК

РФ, содержит мотивированные ответы на доводы апелляционных жалоб лиц, обжаловавших приговор, не содержит суждений, ставящих под сомнение обоснованность вердикта и выводов суда, изложенных в приговоре.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Воронежского областного суда с участием присяжных заседателей от 4 августа 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 марта 2024 года в отношении Коломыцева Александра Андреевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи