



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД24-43-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - судьи Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Абрамова С.Н.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,
с участием: прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой
М.М.;
осужденной Астафьевой Я.О., ее защитника - адвоката Мураховски
С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденной Астафьевой Я.О. на приговор
Московского областного суда от 13 июня 2023 года и апелляционное
определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября
2023 года.

По приговору Московского областного суда от 13 июня 2023 года

Астафьева Яна Олеговна,

несудимая,

осуждена:

по ч. 2 ст. 228.3 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы;
по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 11 годам лишения свободы;
по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В срок отбытия наказания в виде лишения свободы зачтено содержание осужденной под стражей с 23 апреля 2022 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года приговор в отношении Астафьевой Я.О. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденной Астафьевой Я.О. посредством видео-конференц-связи, ее защитника – адвоката Мураховски С.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Астафьева Я.О. признана виновной в незаконном производстве организованной группой наркотических средств - производное наркотического средства N-метилэфедрона, общей массой 46114,25 г, то есть в особо крупном размере, и в покушении на незаконный сбыт этого же наркотического средства, общей массой 5379,32 г, то есть в особо крупном размере, совершенном организованной группой с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет».

Кроме того, Астафьева Я.О. признана виновной в незаконном хранении прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены в [REDACTED] в период времени и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Астафьева Я.О., не оспаривая вывод о своей виновности, вместе с тем выражает несогласие с выводом суда о совершении ею преступлений в составе организованной группы, поскольку в деле отсутствуют доказательства, свидетельствующие об этом; полагает, что действовала в группе лиц по предварительному сговору; по ее мнению, решение суда о признании ее виновной в совершении трех преступлений является необоснованным, поскольку незаконное производство наркотических средств охватывает своим содержанием незаконное хранение прекурсоров наркотических средств и покушение на их последующий незаконный сбыт; утверждает, что не получала от своей преступной деятельности какие-либо доходы, зачисляемые на ее счет в АО «[REDACTED]»; ссылаясь на отсутствии следов наркотических средств и других

запрещенных веществ, на ее автомобиле, считает незаконным решение о конфискации у нее автомобиля; считает, что суд не в полной мере учел смягчающие обстоятельства, не принял во внимание сложное семейное положение, необходимость оказывать помощь находящейся на ее иждивении престарелой матери, страдающей онкологией и другими хроническими заболеваниями, признанной инвалидом, не учел данные о ее личности, состоянии здоровья, длительном содержании в следственном изоляторе и назначил чрезмерно суровое наказание. Просит судебные решения изменить; признать ее действия совершенными с единым умыслом и квалифицировать как одно преступление; отменить приговор в части конфискации автомобиля [REDACTED], брелока-иммобилайзера с ключом, исключив их из перечня вещественных доказательств вместе с банковской картой АО «[REDACTED]» и смягчить назначенное ей наказание с применением положений ст. 64 и 73 УК РФ.

В возражениях первый заместитель прокурора Московской области Ганцев А.В. указывает на несостоятельность доводов жалобы и просит приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденной без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Астафьевой Я.О. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Астафьевой Я.О. в совершении инкриминированных ей преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе показаниях самой осужденной Астафьевой Я.О., признавшей факты незаконного производства наркотических средств, покушении на незаконный сбыт этого же наркотического средства и хранении прекурсоров наркотических средств; показаниях свидетелей К [REDACTED] и Л [REDACTED] об обстоятельствах задержания Астафьевой Я.О., обнаружения в ее доме и изъятия лабораторного оборудования для производства наркотических средств, пакетов с химическим веществом, емкостей с жидкостями, а также об обстоятельствах незаконного сбыта Астафьевой Я.О. наркотических средств посредством их размещения в тайнике-закладке, показаниях свидетеля Л [REDACTED] [REDACTED] подробно изложенных в приговоре, данных протокола обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и

транспортных средств, протоколов осмотра вещественных доказательств, результатах оперативно-розыскных мероприятий, заключениях экспертов.

Нельзя признать состоятельным и довод о том, что изъятая у нее жидкость является отходами от производства наркотических средств поэтому подлежит исключению из осуждения за незаконное производство наркотического средства. Признавая аналогичный довод необоснованным, суд правильно указал, что указанная жидкость, исходя из ее состава, является именно наркотическим средством, а не отходами от его производства.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие. Тот факт, что данная судом оценка доказательств не совпадает с мнением осужденной, не ставит под сомнение законность судебных решений и не является оснований для их отмены.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденным, на которые указывается в кассационной жалобе, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденной Астафьевой Я.О. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Астафьевой Я.О. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Суд правильно указал, что незаконное производство наркотических средств не может охватывать своим содержанием и действия Астафьевой Я.О., связанные с незаконным хранением другого запрещенного действующим законодательством вещества, а именно прекурсора наркотического средства, которое не было использовано при производстве наркотического средства, а незаконно хранилось до момента его изъятия сотрудниками правоохранительных органов.

Суд обоснованно пришел к выводу о том, что преступления совершены Астафьевой Я.О. в составе организованной группы с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая

сеть «Интернет», привел мотивы такого решения, не соглашаясь с которым у Судебной коллегии оснований не имеется.

Судом установлено, что Астафьева Я.О. в составе организованной группы незаконно произвела наркотическое средство, часть которого в последующем незаконно переместила в тайник-закладку, совершив тем самым действия, выходящие за рамки объективной стороны незаконного производства наркотических средств. Оснований для иной квалификации действий Астафьевой Я.О., о чем поставлен вопрос в жалобе, не имеется.

Наказание Астафьевой Я.О. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Суды первой и апелляционной инстанции учли установленные по делу обстоятельства, влияющие на назначение Астафьевой Я.О. наказания, в том числе совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228.3 УК РФ, в составе организованной группы, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств при совершении других преступлений и наличие смягчающих наказание обстоятельств: признание вины, раскаяние в содеянном, совершение противоправных деяний впервые, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, состояние здоровья осужденной и состояние здоровья ее матери - пенсионерки.

С учетом наличия смягчающего наказание осужденной обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, положений, предусмотренных ч. 2 ст. 57 УК РФ, судом при назначении наказания по ч. 5 ст. 228.1 и ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ правильно применены положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, а при назначении наказания по ч. 2 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ и правила ч. 3 ст. 66 УК РФ.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ судом обсуждены. Оснований для изменения категорий совершенных им преступлений на менее тяжкие в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 15 УК РФ, судом не установлено.

При таких данных оснований считать назначенное Астафьевой Я.О. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Использование осужденной автомобиля для перевозки наркотических средств подтверждается самой Астафьевой Я.О. в ходе осмотра принадлежащего ей автомобиля о том, что она использовала его для перевозки наркотических средств к месту их закладки, а также показаниями свидетелей К [REDACTED] и Л [REDACTED], получившими оценку в приговоре.

При таких обстоятельствах автомобиль [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] принадлежащий на праве собственности Астафьевой Я.О., правильно признан средством совершения преступления, в связи с чем обоснованно конфискован на основании п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ.

Довод осужденной о том, что она не получала от своей преступной деятельности какие-либо доходы, зачисляемые на ее счет в АО [REDACTED] не опровергает вывод суда о ее виновности в совершенных преступлениях и не влияет на квалификацию содеянного.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Астафьевой Я.О. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, также не допущено.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Астафьевой Я.О. не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденной удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 13 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 ноября 2023 года в отношении **Астафьевой Яны Олеговны** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи