



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-УД24-15-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующей Шмотиковой С.А.,
судей: Дубовика Н.П. и Зателепина О.К.,
при секретаре Воронине М.А.,
с участием прокурора Тереховой С.П.,
осужденного Соловьева И.М, в режиме видеоконференц-связи
адвоката Строгина Н.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Соловьева И.М. по кассационной жалобе осужденного на приговор Калужского областного суда от 17 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 января 2024 года.

По приговору Калужского областного суда от 17 октября 2023 года
Соловьев Игорь Михайлович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

5 августа 2021 года по ч.2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком 3 года,

осужден по пп. «ж, и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и возложением на него обязанности, из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 5 августа 2021 года и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ и приведенных в приговоре.

Срок наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено в срок отбывания наказания время содержания Соловьева под стражей с 9 февраля 2023 года до дня вступления приговора в законную силу.

Частично удовлетворен гражданский иск потерпевшей Ч [REDACTED] взыскано с Соловьева И.М. в ее пользу в качестве компенсации морального вреда [REDACTED] рублей, а также солидарно с Д [REDACTED] и Р [REDACTED] осужденными этим же приговором, 83563 рубля в возмещение материального ущерба.

В пользу потерпевшего П [REDACTED] с Соловьева И.М. взыскана компенсация морального вреда в размере 1000000 рублей.

Приговором разрешена судьба вещественных доказательств по делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 января 2024 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений и доводы жалобы, выступление осужденного Соловьева И.М. и адвоката Строгина Н.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, и мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., полагавшей, что оснований для ее удовлетворения не имеется, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору Соловьев осужден за умышленное причинение смерти П [REDACTED] совершенное 9 сентября 2022 года группой лиц по предварительному сговору, из хулиганских побуждений. Преступление совершено в г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Соловьев вину признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Соловьев полагает, что обжалуемые судебные решения подлежат изменению ввиду неправильного применения уголовного закона, поскольку судом не в полной мере установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.

73 УПК РФ, в том числе его виновность в совершении преступления, форма вины и мотивы.

Указывает, что со времени события преступления до момента наступления смерти потерпевшего в больнице прошло 16 дней, в связи с чем, считает, что смерть П [REDACTED] наступила не от его действий, а явилась следствием возникших впоследствии осложнений, однако это обстоятельство не было принято во внимание судом и повлияло на неправильную, по его мнению, квалификацию действий.

Просит переквалифицировать его действия, учесть все смягчающие обстоятельства, в том числе, полное признание им вины и чистосердечное раскаяние в содеянном, и смягчить назначенное наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы Государственный обвинитель Ковалева М.Ю., находя судебные решения законными, обоснованными и справедливыми, просит оставить их без изменения, кассационную жалобу осужденного Соловьева - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав в судебном заседании стороны, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что нарушений закона при расследовании и судебном разбирательстве по данному уголовному делу, повлиявших на исход дела, и которые в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения в кассационном порядке состоявшихся в отношении Соловьева судебных решений, не допущено.

Уголовное дело рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, при этом судом исследованы доказательства, как стороны обвинения, так и защиты.

Вопреки утверждению осужденного, приговор и апелляционное определение отвечают требованиям уголовно-процессуального закона. В приговоре приведены установленные в результате судебного разбирательства обстоятельства совершения Соловьевым, а также осужденными данным приговором Р [REDACTED] и Д [REDACTED] преступления в отношении П [REDACTED]: указаны место, время и способ причинения ими телесных повреждений потерпевшему, мотивы их действий и наступившие последствия.

Выводы суда о виновности Соловьева в инкриминированном ему преступлении основаны и подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаниями самих осужденных, не отрицавших причинение телесных повреждений потерпевшему, но оспаривавших наличие у них умысла на убийство П [REDACTED].

Опровергая доводы защиты об этом суд, проанализировав показания осужденных на стадии предварительного следствия и в судебном заседании, обоснованно признал их достоверными только в части, в которой они согласуются с иными доказательствами, исследованными судом: показаниями допрошенных по делу свидетелей П [REDACTED], С [REDACTED], И [REDACTED] С [REDACTED], Б [REDACTED], которые сообщили об обстоятельствах совершенного осужденными преступления, а также о причинах, мотиве, и характере действий, в том числе осужденного Соловьева, протоколом осмотра места происшествия, протоколами выемки одежды, протоколом осмотра переписки в социальной сети « [REDACTED] », которую вели осужденные, из содержания которой следует, что действия Соловьева, были умышленными, согласованными с другими осужденными, и направленными на причинение потерпевшему именно смерти, а также заключением судебно-медицинской экспертизы и показаниями в судебном заседании эксперта Р [REDACTED] о тяжести установленных у потерпевшего повреждений, и причине его смерти – открытой черепно-мозговой травмы, образовавшейся от совокупности повреждений, имевшихся в области головы потерпевшего, взаимно отягощающих друг друга.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам дана оценка с точки зрения относимости и допустимости, противоречия оценены, в приговоре указано, какие доказательства судом признаны достоверными и положены в основу вывода о виновности Соловьева в совершении вмененного ему преступления, а какие отвергнуты.

Обвинительный приговор в отношении Соловьева соответствует требованиям ст. 297, 304, 307, 308 УПК РФ, в нем приведены обстоятельства преступного деяния, признанного судом доказанным, проанализированы доказательства, мотивированы выводы относительно квалификации преступления.

Судом проверены и обоснованно отвергнуты, как несостоятельные, все доводы, выдвинутые в защиту Соловьева, в том числе об отсутствии у него умысла и предварительного сговора с Д [REDACTED] и Р [REDACTED] на убийство потерпевшего из хулиганских побуждений, а также его утверждение о том, что от его действий не могла наступить смерть П [REDACTED]

Действия Соловьева по пп. «ж,и» ч.2 ст. 105 УК РФ квалифицированы исходя из фактических обстоятельств дела, установленных судом, свидетельствующих об умышленности его действий, о наличии предварительного сговора с иными лицами на совершение убийства П [REDACTED], а также хулиганском мотиве его действий.

Суд пришел к правильному выводу о том, что о наличии прямого умысла на убийство потерпевшего свидетельствует характер действий, в том числе Соловьева – нанесение ударов в голову обутыми ногами, а также

металлической дубинкой и рукояткой пистолета с силой, достаточной для причинения открытой черепно-мозговой травмы, о предварительном сговоре на совершение данного преступления свидетельствует характер действий всех осужденных по данному делу лиц, а явно надуманный, незначительный повод для таких действий, совершенных в общественном месте, у подъезда многоквартирного дома свидетельствует о проявлении явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, демонстрирующего открытый вызов общественному порядку, что подтверждает хулиганский мотив действий осужденного.

Оснований подвергать сомнению вывод суда о том, что смерть потерпевшего наступила именно от действий осужденных, в том числе и Соловьева, Судебная коллегия не усматривает.

Как обоснованно отражено в приговоре, тот факт, что смерть потерпевшего наступила не на месте преступления, а спустя определенное время в больнице после оказания П [REDACTED] комплекса медицинской помощи, на правовую оценку содеянного не влияет, поскольку Соловьевым совместно с другими осужденными потерпевшему были причинены телесные повреждения в виде открытой черепно-мозговой травмы, которая явилась причиной смерти. Оснований для иной оценки действий Соловьева не имеется.

Выводы суда должным образом мотивированы.

При назначении наказания учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности, иные обстоятельства, влияющие на назначение наказания, а также смягчающие его.

Все вопросы, подлежащие рассмотрению при назначении наказания, разрешены. С учетом установленных судом первой инстанции обстоятельств назначенное Соловьеву наказание соответствует требованиям закона.

Оснований для смягчения наказания по доводам жалобы осужденного не усматривается.

Законность приговора была предметом проверки суда апелляционной инстанции. Всем доводам осужденного и защиты, в том числе и содержащимся в настоящей жалобе, дана оценка в апелляционном определении, отвечающем требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Нарушений принципов уголовного судопроизводства и процессуальных прав участников, которые повлияли или могли повлиять на законность, обоснованность и справедливость обжалуемых судебных решений, влекущих их отмену либо изменение, как и других существенных нарушений уголовно-процессуального закона по данному уголовному делу Судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь ст. 401¹³, ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия
определила:

приговор Калужского областного суда от 17 октября 2023 года и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого
апелляционного суда общей юрисдикции от 29 января 2024 года в отношении
Соловьева Игоря Михайловича оставить без изменения, а его кассационную
жалобу- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи