



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-АПУ24-10-К1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 декабря 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Абрамова С.Н.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,

с участием: прокурора Генеральной прокуратуры Федченко Ю.А.;
обвиняемого Тебекина В.М.; адвокатов Шевякова Ю.А., Третьякова
К.В., Палымовой Е.Н. и Бачуриной Ю.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционным жалобам: адвокатов Шевякова Ю.А., Величковского С.В.,
Третьякова К.В. в интересах обвиняемого Тебекина В.М., представителя
Т[] М. [], Т[] Т. [], Т[] Д. []. – адвоката Бачуриной Ю.А.,
представителя Тебекина М. [] – адвоката Куликовой К.А., представителя
Т[] Т[]- адвоката Кандинской И.Ю. на постановление Первого
кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 года об
удовлетворении ходатайства Первого заместителя Генерального прокурора
Российской Федерации Разинкина А.В. об изменении территориальной
подсудности уголовного дела, о продлении меры пресечения Захарову В.Б. в
виде запрета определенных действий, а также о продлении срока ареста,
наложенного на имущество третьих лиц.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Лаврова Н.Г., изложившего содержание обжалуемого постановления, доводы жалоб и возражения, выступление обвиняемого Тебекина В.М., посредством видео-конференц-связи, адвокатов Шевякова Ю.А., Третьякова К.В., Палымовой Е.Н. и Бачуриной Ю.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей постановление оставить без изменения, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

по постановлению Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 года ходатайство Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела, удовлетворено:

изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Тебекина В.М. и Захарова В.Б., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 пп. «а», «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, а также Тараксина Г.К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, уголовное дело передано для рассмотрения в Красногорский городской суд Московской области;

мера пресечения Захарову В.Б. в виде запрета определенных действий продлена на 6 месяцев, то есть по 2 марта 2025 года включительно с сохранением ранее установленных запретов и ограничений в соответствии со ст. 105.1 УПК РФ;

мера пресечения Тебекину Владимиру Михайловичу изменена на домашний арест с нахождением по адресу [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] сроком на 3 месяца, по 20 ноября 2024 года включительно с установлением перечисленных в постановлении ограничений;

арест, наложенный на имущество третьих лиц: Т [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED] Т [REDACTED] Д [REDACTED] [REDACTED], Т [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] А [REDACTED], продлен на 6 месяцев, то есть по 25 марта 2025 года включительно, с сохранением ранее установленных ограничений и запретов.

В апелляционных жалобах и дополнениях:

- адвокаты Шевяков Ю.А. и Величковский С.В. в интересах обвиняемого Тебекина В.М. выражают несогласие с постановлением, считают его незаконным и необоснованным; указывают о нарушении уголовно-процессуального закона, повлиявшего на исход дела; при решении вопроса о мере пресечения Тебекину В.М. суд не учел данные о его личности, избранная мера пресечения в виде домашнего ареста без учета того, что Тебекин В.М. содержится под стражей по другому делу.

В дополнениях адвокаты Шевяков Ю.А. и Величковский С.В., а также адвокат Третьяков К.В. оспаривают решение суда об изменении

территориальной подсудности уголовного дела в отношении Тебекина В.М. и других; считают его необоснованным, постановленным без учета фактических обстоятельств дела; полагают, что в ходатайстве и постановлении кассационного суда не приведены доказательства, свидетельствующие о возможности обвиняемых оказать незаконное воздействие на суд, имеющееся в деле внепроцессуальное обращение руководителя органа, осуществляющего ОРД, на котором основан вывод суда, не соответствует Инструкции о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд для принятия процессуального решения, поэтому является недопустимым доказательством; по их мнению, каких-либо обстоятельств, исключающих рассмотрение уголовного дела судом, которому оно подсудно, не имеется; продлевая срок наложения ареста на имущество третьих лиц, суд не учел, что ущерб в части обвинения по ч.4 ст.160 УК РФ полностью погашен, а возможная конфискация имущества в части обвинения по ч.4 ст. 174.1 УК РФ обеспечена денежными средствами, внесенными на депозит; полагают, что совокупный размер имущества всех обвиняемых и третьих лиц, подвергнутого аресту, не может превышать 661 877 451, 50 рублей, однако суд подверг аресту денежные средства третьих лиц на общую сумму 1 012 155 034 рублей, что превышает в 1,5 раза сумму установленного органами предварительного следствия ущерба; кроме того, суд не учел, что постановлением Мещанского районного суда г. Москвы по настоящему делу наложен арест на денежные средства Бобрицкого Г.А. на сумму 9 миллиардов 644 миллиона 596 тысяч 380 рублей, что превышает в 14, 5 раз установленного ущерба. Просят постановление в части решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела, а также в части продления срока ареста, наложенного на имущество третьих лиц, отменить; ходатайство Первого заместителя Генерального прокурора Розинкина А.В. оставить без удовлетворения;

- адвокат Третьяков К.В. также считает, что поскольку ряд свидетелей и представители потерпевшего проживают на территории Белгородской области, которая находится на значительном удалении от Московской области, рассмотрение уголовного дела Красногорским городским судом Московской области ограничивает доступ к правосудию указанных лиц; в целях своевременного и объективного рассмотрения уголовного дела просит направить дело для рассмотрения в один из судов Белгородской области либо в суд близлежащих регионов;

- адвокат Бачурина Ю.А. в интересах Т [] М [], Т [] Т [], Т [] Д [], адвокат Куликова К.А. в интересах Т [] М [], адвокат Кандинская И.Ю. в интересах Т [] Т []. в совместной жалобе считают постановление незаконным, необоснованным и подлежащим отмене; указывают, что в постановлении не приведены мотивы, по которым суд продлил срок ареста имущества третьих лиц несмотря на то, что основания его применения отпали; полагают, что имущество Т [] Д [], Т [] М [] и Т [] Т [] не может являться предметом конфискации и

использовано в целях обеспечения гражданского иска, поскольку является спорным; возможная конфискация имущества по ст.174.1 УК РФ обеспечена имуществом самих обвиняемых Тебекина В.М. и Захарова В.Б. и Бобрицкого Г.А.; утверждают, что их доверители не были осведомлены о том, что имущество, на которое наложен арест, получено в результате преступных действий иных лиц; данные результатов ОРД не могут быть использованы в качестве доказательств для подтверждения обстоятельств, приведенных в постановлении; денежные средства, размещенные на счетах Т [] Д. [], Т [] М [] и Т [] Т [] являются их официальным доходам и не имеют отношения к расследуемым событиям. Просят постановление в части продления срока ареста, наложенного на имущество третьих лиц – денежные средства, находящиеся на банковских счетах Т [] Д. [], Т [] М [] и Т [] Т []. отменить, а ходатайство Первого заместителя Генерального прокурора Розинкина А.В. в этой части оставить без удовлетворения.

В возражениях на жалобы прокурор Грачев А.Е., выражая несогласие с приведенными доводами, просит постановление оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, Судебная коллегия приходит к следующему.

Рассмотрение дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Вместе с тем, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Как следует из материалов, Тебекин В.М. и Захаров В.Б., обвиняются в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160, п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, Тарараксин Г.К. - в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ.

После утверждения обвинительного заключения, при решении вопроса о направлении уголовного дела по подсудности в Свердловский районный суд г. Белгорода, Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Разинкин А.В. обратился с ходатайством в Первый кассационный суд общей юрисдикции об изменении территориальной подсудности указанного уголовного дела и передаче его для рассмотрения в суд равнозначного уровня другого субъекта Российской Федерации Московской области, а также о продлении на 6 месяцев, то есть по 2 марта 2025 года, меры пресечения в отношении Тебекина В.М. в виде заключения под стражу, а в отношении Захарова В.Б. - запрета определенных действий.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются иные обстоятельства, дающие основания полагать, что он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе данного уголовного дела.

В обоснование необходимости изменения территориальной подсудности дела суд исходил из материалов, согласно которым Тебекин В.М., Захаров В.Б. и Тарараксин Г.К. являлись руководителями крупнейших предприятий Белгородской области и в силу рода своей деятельности, деловых, родственных и дружеских отношений на протяжении длительного времени тесно взаимодействовали с представителями государственных структур, правоохранительных и судебных органов региона.

При этом указал, что обвиняемые, обладающие значительными финансовыми ресурсами, несмотря на их привлечение к уголовной ответственности, сохранили возможность влияния на общественное мнение, а также на деятельность государственных и общественных институтов в Белгородской области.

Поскольку объективность и беспристрастность судебного разбирательства по настоящему уголовному делу в судах Белгородской области могут быть в дальнейшем поставлены под сомнение и оценены, как не отвечающие принципу справедливости, в целях обеспечения принципа объективности и беспристрастности при отправлении правосудия, в соответствии с подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ суд обоснованно изменил территориальную подсудность данного уголовного дела.

Направляя уголовное дело в отношении Тебекина В.М., Захарова В.Б. и Тарараксина Г.К. для рассмотрения по существу в Красногорский городской суд Московской области, кассационный суд исходил из места нахождения участников судебного разбирательства, а также транспортной доступности, которая обеспечит сторонам возможность предоставления и непосредственного исследования в судебном заседании доказательств.

Вопреки доводам жалоб, данное решение не противоречит закону и не создает препятствий для доступа к правосудию, не отразится каким-либо образом и на возможности реализации своих процессуальных прав, разумности сроков судебного разбирательства и не могут быть признаны приоритетными перед интересами законного и беспристрастного правосудия по делу.

Судом в полной мере установлены правовые и фактические основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, которым дана надлежащая оценка.

В ходатайстве Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации также поставлен вопрос о продлении срока содержания Тебекина В.М. под стражей и продлении запрета определенных

действий в отношении Захарова В.Б. при этом указано, что основания, которые прежде учитывались судами при избрании и продлении обвиняемым Тебекину В.М. и Захарову В.Б. меры пресечения, не изменились и не отпали, своей актуальности не утратили.

Поскольку срок содержания под стражей обвиняемого Тебекина В.М. и срок запрета определенных действий в отношении Захарова В.Б. истекает 2 сентября 2024 года, установленные в ходе расследования обстоятельства дают достаточные основания полагать, что с учетом тяжести предъявленного обвинения и возможности назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок Тебекин В.М., находясь на свободе, и Захаров В.Б., находясь на иной мере пресечения, не связанной с существенными запретами, могут скрыться, вступить в контакт с соучастником Бобрицким Г.А., местонахождение которого не установлено, с целью создания доказательств своей невиновности, оказания давления на свидетелей, сокрытия похищенного, а также иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, суд, с учетом обстоятельств дела, принял решение об избрании Тебекину В.М. меры пресечения в виде домашнего ареста, а Захарову В.Б. - продлил запрет определенных действий с сохранением ранее установленных судом запретов и ограничений в соответствии со ст. 105.1 УПК РФ.

При этом, Первым кассационным судом учтено, что в отношении Тебекина В.М. 19 августа 2024 года возбуждено новое уголовное дело по ст. 210.1 УК РФ и избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу.

Также в ходатайстве Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. поставлен вопрос о продлении срока ареста, наложенного на имущество третьих лиц, который истекает 25 сентября 2024 года и является недостаточным для выполнения требований, предусмотренных ст. 35, ч. 3 ст. 227, п. 3 ч. 1 и ч. 2 ст. 228 УПК РФ указывая на то, что имеются достаточные основания полагать, что находящиеся на вышеуказанных счетах денежные средства и ценные бумаги получены в результате преступных действий обвиняемых, основания для применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на каждый из вышеперечисленных банковских счетов и ценные бумаги не отпали и не изменились, своей актуальности не утратили.

Как следует из материалов, на основании постановлений Мещанского районного суда г. Москвы и Пресненского районного суда г. Москвы от 15 июня 2023 года и 20 июня 2023 года в соответствии со ст. 115 УТЖ РФ, в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий наложен арест на имущество третьих лиц - Т [] Т. [], Т [] М. [], Т [] Д. [], Г [] А. [], Г [] Г. []

Срок ареста на вышеуказанное имущество продлен Мещанским и Пресненским районными судами г. Москвы в установленном законом порядке до 25 сентября 2024 года.

Срок ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, может быть продлен судом если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для целей, указанных в ч. 3 ст. 115 УПК РФ, и основания для его продления не отпали, что имеет место в рассматриваемом случае.

Проведенным расследованием и оперативно-розыскными мероприятиями установлено, что на счетах, открытых на имя указанных лиц, хранятся ценные бумаги и денежные средства, в том числе полученные в результате хищения имущества ЗАО «Э [REDACTED]», а также совершения последующих сделок по продаже указанного имущества через подконтрольные организации добросовестным покупателям.

При таких данных кассационный суд обоснованно продлил срок ареста, наложенного на имущество третьих лиц Т [REDACTED] Д. [REDACTED], Т [REDACTED] М. [REDACTED] и Т [REDACTED] Т. [REDACTED].

С учетом изложенного, оснований к отмене обжалуемого постановления не имеется, поэтому апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 года об удовлетворении ходатайства Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Тебекина В.М. и Захарова В.Б., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160. пп. «а», «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, а также Тарараксина Г.К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, о продлении меры пресечения Захарову В.Б. в виде запрета определенных действий, а также о продлении срока ареста, наложенного на имущество третьих лиц Т [REDACTED] Д. [REDACTED], Т [REDACTED] М. [REDACTED] и Т [REDACTED] Т. [REDACTED], Г [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы адвокатов - без удовлетворения.

Председательствующий - судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]