



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-УД24-9-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.,

судей – Сабурова Д.Э., Таратуты И.В.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Телешевой-Курицкой Н.А.,

осужденного Серебренникова Д.В., его защитника адвоката Поляковой И.В.,

представителя потерпевшей С [REDACTED] адвоката Бушуева А.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Серебренникова Д.В. на приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 17 апреля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 июля 2024 года.

По обжалуемому приговору

Серебренников Данила Викторович, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый;

осужден по пп. «а, в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Разрешены вопросы о мере пресечения, исчисления срока отбывания наказания, зачете времени содержания под стражей, судьбе вещественных доказательств, исковых требованиях.

По приговору суда Серебренников Д.В. осужден за убийство малолетних С [REDACTED] Р., [REDACTED] [REDACTED] 2016 г. рождения, и С [REDACTED] В., [REDACTED] 2020 г. рождения.

Преступление совершено 17-18 ноября 2023 г. на территории Удмуртской Республики при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 июля 2024 года приговор в отношении Серебренникова Д.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление осужденного Серебренникова Д.В., его защитника, поддержавших доводы жалобы, представителя потерпевшей адвоката Бушуева А.С., прокурора Телешеву-Курицкую Н.А. о законности приговора и апелляционного определения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе Серебренников Д.В. полагает судебные решения незаконными и необоснованными вследствие существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов.

Указывает, что суд первой инстанции не учел смягчающее обстоятельство - аморальное поведение потерпевшей, послужившее поводом для преступления, а именно, наличие у неё нетрадиционных сексуальных отношений с представителями своего пола, вследствие которого Серебренников не осознавал характер своих действий, находился в постоянно психотравмирующей ситуации, о чем свидетельствует его попытка самоубийства и ранние попытки самоубийства, оценка которым не дана в ходе проведения психолого-психиатрической экспертизы.

Также при экспертизе не были приняты во внимание и в суде не были оглашены показания подсудимого относительно наличия у потерпевшей указанных отношений. Данные доводы не были исследованы, и по ним в ходе расследования потерпевшая не допрашивалась, как не допрашивалась и свидетель М [REDACTED], которую подсудимый указывал и просил допросить.

Указанное обстоятельство было признано судом апелляционной инстанции, но также осталось без внимания и выяснения.

Оспаривает заключение судебной психолого-психиатрической экспертизы. Считает, что экспертиза проведена поверхностно, без исследования всех обстоятельств дела.

Полагает нарушенным право Серебренникова на защиту, поскольку в ходе предварительного расследования он был лишен возможности нормально ознакомиться с материалами дела и возможности оспорить заключение экспертов. В связи с этим он не может достоверно указать, в каких именно следственных действиях не принимал участие адвокат. Наличие в протоколе ознакомления с материалами дела подписей защитника и Серебренникова само по себе не свидетельствует, что он не был ограничен во времени, графика ознакомления не составлялось, подписи об ознакомлении были поставлены под давлением следователя и в связи с тяжелым психологическим состоянием. Предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ права осужденному доступно не были разъяснены, в связи с чем, дело подлежало возвращению прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, положения которой судом также нарушены.

Отмечает, что наличие в деле справки из Кезской больницы не свидетельствует о том, что судом было учтено наличие у Серебренникова иных заболеваний, не связанных с психическими расстройствами. При этом родственники подсудимого данные сведения в ходе предварительного расследования представляли.

Считает, что в нарушение ст. 61 УК РФ суд не учел явку с повинной. Данное нарушение суд апелляционной инстанции не устранил.

Кроме того, суд не изучил и не истребовал материалы об условиях проживания детей.

Полагает неправомерным учет в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в отношении несовершеннолетнего родителем или иным лицом, на которое возложены соответствующие обязанности, поскольку на момент совершения деяния дети с ним не проживали, а кроме того, Серебренников не являлся биологическим отцом С [REDACTED] Р.

Считает нарушенным право на защиту Серебренникова в суде апелляционной инстанции. Так, его интересы на данной стадии по назначению представлял адвокат, который до начала заседания с ним не беседовал, его позицию не выяснял, с материалами дела не знакомился. При этом осужденный не отказывался от услуг адвоката Садыковой, в связи с чем, оснований для замены адвоката не имелось.

Также указывает, что судом (какой инстанции – не уточняется) не были опровергнуты доводы осужденного о том, что защитник в ходе суда первой инстанции не предоставил подсудимому возможности дать

показания, так как позиция защиты расходилась с позицией подсудимого, чем было нарушено право на защиту. Отказ от дачи показаний со ссылками на ст. 51 Конституции РФ подтверждает эти доводы.

Подвергая сомнению виновность Серебренникова, ссылается на экспертизу орудия преступления - ножа в части обнаружения на нем потожировых следов потерпевшей, отмечая, что указанному обстоятельству оценки не дано, в связи с чем, высказывает предположение о совершении преступления иным лицом (лицами), а признание вины Серебренниковым в ходе расследования не может однозначно свидетельствовать о совершении преступления именно им.

Нарушение права на защиту усматривает и в том, что Серебренников в суде желал дать показания по имевшим место обстоятельствам, но защитник не предоставил ему такой возможности.

Считает чрезмерно суровым назначенное наказание. По его мнению, по делу имелись основания для применения положений ст. 64 УК РФ в части более мягкого вида наказания, а также с учетом умысла, мотива, целей и способа, степени реализации преступных намерений, применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, т.е. изменения категории преступления.

Просит судебные решения отменить, уголовное дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции, либо дело вернуть прокурору.

В возражениях на жалобу осужденного заместитель прокурора Удмуртской Республики Токарев Д.В., потерпевшая С [REDACTED] и её представитель адвокат Бушуев А.С. полагают судебные решения в отношении Серебренникова Д.В. законными и обоснованными.

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы, возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины Серебренникова в убийстве двух малолетних детей соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми, допустимыми, и получившими надлежащую оценку.

Так, вина осужденного подтверждается приведенными в приговоре показаниями потерпевшей, свидетелей, письменными материалами дела, подробное содержание и анализ которых изложены в приговоре.

Не оспаривалась вина и самим Серебренников, который, отказавшись от дачи показаний, подтвердил достоверность своих показаний в ходе предварительного расследования при проведении различных следственных действий, в которых он подробно и детально описывал обстоятельства, мотивы и причины совершения убийства детей.

Оценив и проверив исследованные доказательства, суд сделал правильный вывод о виновности Серебренникова и доказанности его вины.

Доводы о возможном совершении преступления иными лицами в связи с обнаружением на ноже потожировых следов потерпевшей С [] несостоятельны.

Вопреки утверждениям осужденного на ноже, явившемся орудием убийства, как следует из заключения соответствующей экспертизы, обнаружены следы пота лишь одного человека – самого Серебренникова, следов иных лиц не обнаружено. При этом факт совершения убийства именно Серебренниковым подтвержден совокупностью приведенных в приговоре доказательств, в том числе и его показаниями, в которых он не заявлял о причастности кого-либо другого и последовательно признал совершение убийства.

Судебное разбирательство проведено полно и всесторонне. Заявленные ходатайства разрешены в соответствии с требованиями закона, с учетом положений ст. 271 УПК РФ. При этом, вопреки заявлениям осужденного, ходатайств о вызове и допросе некоего свидетеля М [] не заявлялось. Судебное следствие было закончено с согласия сторон и при отсутствии дополнений.

Предусмотренных ст. 237 УПК РФ оснований для возвращения уголовного дела прокурору не имелось, ходатайств об этом сторонами, в т.ч., защитой, не заявлялось.

Доводы о нарушении органом предварительного расследования требований уголовно-процессуального закона, о нарушении права Серебренникова на защиту в суде первой инстанции в связи с противоречивостью его и защитника позиций, проверялись судом апелляционной инстанции и мотивировано отвергнуты. С выводами суда апелляционной инстанции соглашается и Судебная коллегия.

Квалификация действий Серебренникова по пп. «а, в» ч. 2 ст. 105 УК РФ соответствует правильно установленным фактическим обстоятельствам.

Мотивы убийства, способ и субъективное отношение к нему, полно и подробно мотивированы в приговоре, как мотивированы и все квалифицирующие признаки.

Правильность данных выводов суда подтверждена и апелляционной инстанцией.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно.

В ходе предварительного расследования в отношении Серебренникова проводилась комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза.

Согласно выводам экспертов, Серебренников в период инкриминируемого деяния и на момент обследования каким-либо психическим расстройством, которое могло бы повлиять на его способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не обнаруживал и не обнаруживает. Присущие ему индивидуально-психологические особенности не оказывали существенного влияния на осознанность и произвольность поведения. В момент инкриминируемого деяния не находился в состоянии аффекта, вызванного экстремальным психотравмирующим воздействием либо длительной психотравмирующей ситуации, связанной с поведением потерпевшей либо в ином выраженном эмоциональном состоянии.

Экспертиза проведена компетентными специалистами, имеющими большой стаж работы по специальностям. Об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения эксперты предупреждались.

Само заключение подробно и обстоятельно, научно мотивировано, в нем указаны примененные методики, выводы экспертов каких-либо сомнений или неясностей не содержат.

Вопреки доводам жалобы при проведении обследования экспертами учитывалось не только непосредственное наблюдение и общение с Серебренниковым, но и материалы уголовного дела, медицинская документация, в т.ч. связанная с оказанной медицинской помощью по поводу имевшей ранее попыткой суицида.

С учетом выводов экспертов, анализа поведения и состояния Серебренникова в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, сведений о его личности, суд обоснованно признал осужденного виновным, не усмотрев оснований сомневаться в выводах экспертов и отвергнув утверждения о нахождении в длительной

психотравмирующей ситуации в связи с якобы аморальным поведением потерпевшей по приведенным в жалобе причинам.

Наказание назначено в соответствие с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств, влияющих на наказание, данных о личности.

Вопреки доводам жалобы судебные инстанции в полной мере приняли во внимание все предусмотренные законом и имеющиеся по делу обстоятельства, влияющие на разрешение данного вопроса, в т.ч. сведения о личности, данные о состоянии здоровья родных, мотивировав свои выводы.

Оснований для изменения категорий совершенных преступлений, применения положений ст. 64 УК РФ, как правильно отмечено судебными инстанциями, по делу не имеется. Как не имелось в силу прямых предписаний закона и оснований для применения положений ст. 73 УК РФ.

В тоже время судом обосновано при назначении наказания по ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде пожизненного лишения свободы также приняты во внимание обстоятельства совершенного убийства двух малолетних детей, его и самого Серебренникова исключительная опасность.

Наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельства, непризнание явки с повинной в качестве отдельного и самостоятельного смягчающего обстоятельства, полно и подробно мотивировано судом первой инстанции, подтверждено судом апелляционной инстанции.

Гражданский иск потерпевшей о компенсации морального вреда разрешены в соответствие с требованиями закона, положений ст.ст. 151, 1099 и 1101 ГК РФ, правильность их разрешения не оспаривается.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде второй инстанции.

По результатам апелляционного рассмотрения вынесено соответствующее определение, которое в полной мере соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

В нем содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных жалоб стороны защиты, аналогичным изложенным в кассационной жалобе, приведены мотивы принятого решения, являющиеся правильными.

Право на защиту Серебренникова судом апелляционной инстанции также не нарушено.

В суде первой инстанции адвокат Садыкова Л.М. осуществляла защиту интересов Серебренникова по назначению, о её участии в суде апелляционной инстанции осужденный не ходатайствовал, дело в суде апелляционной инстанции рассматривалось по жалобе самого осужденного. При этом, Серебренников просил об участии в суде апелляционной инстанции защитника по назначению.

В связи с этим для защиты его интересов судом апелляционной инстанции в порядке ст. 51 УПК РФ назначена адвокат Малина И.Н.

Из материалов уголовного дела, в частности, протокола судебного заседания апелляционной инстанции, следует, что адвокат Малина И.Н. до начала заседания ознакомилась с материалами, общалась с осужденным, их совместная позиция была согласована, о чем Серебренников непосредственно заявил в суде апелляционной инстанции. При этом указанный адвокат активно отстаивала интересы осужденного.

При таких обстоятельствах соответствующие доводы жалобы несостоятельны.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Серебренникова Д.В. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 17 апреля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 июля 2024 года в отношении Серебренникова Даниила Викторовича оставить без изменения, кассационную жалобу Серебренникова Д.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи