



КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

4 декабря 2024 года

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Сабирову Р.Р. 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением

ограничений: не выезжать за пределы муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания осужденным в виде ограничения свободы, с возложением обязанности один раз в месяц являться для регистрации в указанный орган.

Срок отбывания наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

В срок отбывания наказания зачтено время содержания Сабирова Р.Р. под стражей в период с 3 по 4 мая 2023 года и время содержания его под стражей с 5 февраля 2024 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Время содержания Сабирова Р.Р. под домашним арестом с 5 мая 2023 года по 4 февраля 2024 года зачтено в срок лишения свободы из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 года приговор в отношении Сабирова Р.Р. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Шмотиковой С.А., выступление осуждённого Сабирова Р.Р. и его защитника-адвоката Митрофановой М.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Филипповой Е.С., возражавшей против их удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Сабиров Р.Р. признан виновным и осужден за участие в преступном сообществе (преступной организации); за похищение человека из корыстных побуждений, организованной группой, а также за легализацию (отмывание) иного имущества, приобретенного другими лицами преступным путем, то есть совершение сделок с иным имуществом, заведомо приобретенным другими лицами преступным путем, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанным имуществом, организованной группой, в особо крупном размере.

Преступления совершены в г. [REDACTED] в период времени и при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Митрофанова М.С. считает приговор и апелляционное определение в отношении Сабирова незаконными, необоснованными и несправедливыми ввиду чрезмерной суровости

назначенного осужденному наказания.

Указывает, что роль Сабирова в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ, была минимальной, он не совершал захвата и удержания потерпевшей, а лишь совершил ее кратковременное перемещение, он полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном.

Отмечает, что Сабиров, заключив досудебное соглашение о сотрудничестве, подверг себя и своих близких риску преследования и угроз со стороны изобличенных им соучастников преступлений, однако срок назначенного ему наказания равнозначен наказанию по аналогичным уголовным делам, рассмотренным в общем порядке без сотрудничества обвиняемых со следствием.

Полагает, что судами не оценено в должной мере то, что Сабиров до привлечения к уголовной ответственности имел законный источник дохода, к уголовной ответственности ранее не привлекался, в период предварительного и судебного следствия меру пресечения не нарушал, оказал значительную помощь следствию, в рамках рассматриваемого уголовного дела потерпевшие отсутствуют, между тем, он пытался добровольно возместить ущерб, что необоснованно не было признано в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч.2 ст.61 УК РФ.

Ссылается также на оказание Сабировым материальной поддержки родственникам и близким, осуществление общественно-полезной деятельности, положительные характеристики. Считает, что с учетом выполнения Сабировым всех условий досудебного соглашения о сотрудничестве, его характеристик и данных о личности, он заслуживает максимального смягчения наказания с учетом положений ст.64, 73, ч.6 ст.15 УК РФ.

Просит изменить приговор и апелляционное определение в отношении Сабирова, изменить категорию преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ, на менее тяжкую, снизить срок назначенного осужденному наказания и применить к нему положения ст.73 УК РФ.

Государственным обвинителем Кузьменко Н.В. представлены письменные возражения на доводы кассационной жалобы, в которых он находит состоявшиеся судебные решения законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав мнения сторон в судебном заседании, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии по делу существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями для изменения приговора и

апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке

Виновность Сабирова в совершении преступлений, за которые он осужден обжалуемым приговором, подтверждена материалами уголовного дела, которое поступило в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу.

Суд первой инстанции, рассмотрев дело в порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ, т.е. в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, удостоверился в том, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено Сабировым добровольно и в присутствии защитника, а государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других участников преступлений.

Юридическая квалификация действий осужденного соответствует описанию преступных деяний, с обвинением в совершении которых согласился Сабиров.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, ни в ходе предварительного, ни судебного следствия не допущено.

Наказание Сабирову назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельств дела и данных о его личности, в том числе учтены: его первая судимость, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников, полное признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья осужденного, оказание материальной поддержки родственниками и близким лицам, в том числе имеющим проблемы со здоровьем, занятие благотворительной и иной общественно-полезной деятельностью, положительные характеристики, поощрения за различные достижения (в области спорта, учебы, труда), сведения об условиях жизни семьи осужденного, его воспитание в многодетной семье, перечисление Сабировым ████████ рублей в счет возмещения ущерба, которое учтено судом как иное смягчающее обстоятельство в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ, отсутствие отягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Вопреки доводам жалобы, назначенное осужденному наказание соответствует требованиям ст.6, 60, 61, 62 УК РФ и чрезмерно суровым не является.

Все обстоятельства, влияющие на определение вида и размера наказания, в том числе перечисленные в кассационной жалобе, были учтены судом.

В связи с отсутствием оснований судом обоснованно не применены к Сабирову положения ч.6 ст. 15, ст.64 и 73 УК РФ, мотивы принятого решения приведены в приговоре.

Доводы защитника осужденного о смягчении назначенного осужденному Сабирову наказания были проверены судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку в апелляционном определении, содержание которого отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

С учётом изложенного, Судебная коллегия находит доводы кассационной жалобы адвоката Митрофановой М.С. в интересах осужденного Сабирова Р.Р. несостоятельными, а приговор и апелляционное определение - законными, обоснованными и справедливыми.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского городского суда от 5 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 года в отношении осужденного Сабирова Рустама Равильевича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Митрофановой М.С. в интересах осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи