



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-УД24-46-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Рудакова Е.В.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М., осужденных Тумгоева Т.Р., Рамазанова М.А. и Гапархоева И.У. (в режиме видеоконференц-связи), адвоката Пантюшина И.С., представляющего интересы осужденного Рамазанова М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Тумгоева Т.Р. и адвоката Пантюшина И.С. в защиту осужденного Рамазанова М.А. на приговор Московского областного суда от 6 июня 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 г.

По приговору Московского областного суда от 6 июня 2022 г.

Тумгоев Тимур Русланович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], судимый: 9 апреля 2013 г. по ч.1 ст.111 УК РФ к 3 годам лишения свободы; 12 марта 2014 г. по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст. 163 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по совокупности преступлений к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 27 мая 2016 г. с заменой неотбытой части лишения свободы на 1 год 2 месяца 29 дней исправительных работ,

осужден:

по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ на 10 лет лишения свободы;

по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ на 9 лет лишения свободы
 по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ на 10 лет лишения свободы;
 по ч.3 ст.222 УК РФ на 6 лет лишения свободы;
 в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем
 частичного сложения наказаний окончательно – на 18 лет лишения свободы с
 отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

Рамазанов Магомед Алиасхабович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден:

по пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ на 7 лет лишения свободы;
 по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ на 8 лет лишения свободы
 по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ на 6 лет лишения свободы;
 по ч.3 ст.222 УК РФ на 5 лет лишения свободы;
 в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем
 частичного сложения наказаний окончательно – на 13 лет лишения свободы с
 отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждены Тумгоев И.А., Гапархоев И.У., Тумгоев
 Ид.Р., Тумгоев З.Б., Тумгоев Ил.Р., Кодзоев А.И.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам
 Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 г. приговор
 Московского областного суда от 6 июня 2022 г. приговор изменен:

в отношении Тумгоева Т.Р: исключено из осуждения незаконное
 ношение и хранение пистолета [REDACTED] и не менее 8 патронов-
 боеприпасов к нему; переквалифицированы его действия, связанные с
 хранением пистолета [REDACTED], в конструкцию которого были внесены
 изменения, и приспособления для уменьшения громкости звука при
 производстве выстрелов – «глушителя» с ч.3 ст.222 УК РФ на ч.1 ст.222 УК
 РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. №370-ФЗ), по
 которой ему назначено наказание – 3 года лишения свободы; на основании
 ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а»,
 «б» ч.3 ст.163, п. «а» ч.4 ст.162, п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ, а также ч.1 ст.222
 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 г. №370-ФЗ),
 назначено наказание – 17 лет лишения свободы в исправительной колонии
 особого режима;

в отношении Рамазанова М.А.: исключено осуждение его по ч.3 ст.222
 УК РФ; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений,
 предусмотренных пп. «а», «б» ч.3 ст.163, п. «а» ч.4 ст.162, п. «а» ч.3 ст.126
 УК РФ, назначено ему наказание – 12 лет лишения свободы в
 исправительной колонии строгого режима.

В остальной части в отношении Тумгоева Т.Р. и Рамазанова М.А. приговор оставлен без изменений.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существо кассационных жалоб и поданных на них возражений, выступление осужденных Тумгоева Т.Р. и Рамазанова М.А., адвоката Пантюшина И.С., поддержавших изложенные в жалобах доводы, осужденного Гапархоева И.У., не возражавшего против них, а также мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, с учетом внесенных в него изменений, при обстоятельствах, которые подробно в нем изложены, Тумгоев Т.Р. и Рамазанов М.А. признаны виновными в том, что, действуя в составе организованной преступной группы, они из корыстных побуждений совершили похищение Г [] и Ш [] с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, завладели путем разбоя их имуществом в крупном размере и вымогали у них имущество в особо крупном размере; Рамазанов осужден также за действия, связанные с незаконным оборотом оружия.

В кассационных жалобах (с дополнениями):

осужденный Тумгоев Т.Р., выражая несогласие с судебными решениями, просит их пересмотреть: увеличить объем смягчающих наказание обстоятельств, признав одним из таковых на основании ч.2 ст.61 УК РФ длительное содержание его под стражей, снизить срок наказания с применением положений ст.64, ч.3 ст.68 УК РФ по приведенным им в жалобе основаниям, в связи с переквалификацией его действий с ч.3 на ч.1 ст.222 УК РФ указать на наличие у него права, предусмотренного гл.18 УПК РФ, разрешить судьбу вещественных доказательств с детальным уточнением состояния каждого из них, либо отменить приговор и передать уголовное дело на новое разбирательство иным составом суда.

Ссылается на то, что приговор не соответствует требованиям, установленным ст.297 УПК РФ и постановлен с существенными нарушениями закона, повлиявшими на исход дела; в его основу положены недопустимые и неправильно оцененные показания потерпевших Ш [] и Г [] для явки которых в судебное заседание, не были предприняты необходимые меры; мотив преступления, предусмотренного ч.3 ст.163 УК РФ – в виде желания путем вымогательства завладеть находившимися у Г [] расписками о долговых обязательствах, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку Г [] сам не имел по ним

права требования и кредиторами выступали иные лица; опровергают мотив преступлений, за совершение которых он осужден, также показания Б [] и К []; известные со слов Г [] сведения не подтверждены другими доказательствами и суд не привел оснований, по которым он отдал предпочтение показаниям потерпевшего; сомнительны с точки зрения доказанности обстоятельства причинения им ранения Г [] и Ш [] так как обнаруженные у Г [] телесные повреждения, являются поверхностными и не причинили ему вреда, а судебно-медицинская экспертиза в отношении Ш [] была проведена, спустя более 10 месяцев после произошедших событий и на основании ксерокопий медицинских справок; при назначении наказания суд не учел характер и степень участия каждого из осужденных в достижении преступной цели, размер причиненного вреда и иные обстоятельства, включая длительность содержания под стражей, которые в силу положений ч.2 ст.61 УК РФ могут быть признаны смягчающими наказание; формулировка суда об учете в качестве смягчающего обстоятельства его состояния здоровья не обеспечивает должного учета каждого из его заболеваний; совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, свидетельствует о наличии оснований для применения ст.64 УК РФ, а иначе приговор является несправедливым, вследствие чрезмерной суровости наказания;

адвокат Пантюшин И.С. просит отменить состоявшиеся в отношении его подзащитного Рамазанова М.А. судебные решения и передать уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование указывает на то, что приговор постановлен с нарушением уголовно-процессуального закона, является необоснованным, а изложенные в нем выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Приводит доводы о том, что суд не принял достаточных мер для обеспечения явки в судебное заседание потерпевших, которые имеют постоянное место жительства на территории [] огласил их показания без согласия стороны защиты, сослался на показания потерпевшего Ш [] как доказательство вины Рамазанова, но не привел их в части событий 3 июля 2018 г. в приговоре.

Излагая содержание показаний Рамазанова, Г [] и анализируя их, утверждает, что они свидетельствуют о крайне доверительных отношениях осужденного и потерпевшего и имеют важное значение для понимания роли Рамазанова в сложившейся ситуации; изменение позже Г [] и Ш [] показаний и их дословное совпадение обусловлено, по мнению адвоката, стремлением следователя обвинить Рамазанова; сообщенные Г [] и Ш [] обстоятельства преступлений, в том числе, относительно участия в них Рамазанова и действий последнего, являются противоречивыми; показания Г [], данные после очной ставки между ним и Рамазановым, об избиении Г [] Рамазановым в вагончике и о

нанесении им в пристройке ударов, сопровождавшихся угрозами, сфабрикованы следователем, на что указывает однотипность текста показаний Г [] и Ш [] и наличие в нем юридически выверенных фраз; неубедительны приведенные потерпевшими причины их встречи с Рамазановым 3 июля 2018 г.; уклонение потерпевших от явки в судебное заседание свидетельствует об их опасениях быть изобличенными в лживости показаний; телесные повреждения, якобы, имевшиеся у потерпевших, в актах судебно-медицинских экспертиз надлежаще не описаны, не указаны их локализация, размеры, цвет и другие особенности; характер этих повреждений противоречит показаниям потерпевших о способе их причинения, а факт их наличия установлен экспертами на основании справок, заверенных следователем, а не медработником; тяжесть вреда, причиненного Ш [], определена неверно, поскольку его нетрудоспособность, с которой связан легкий вред здоровью, вызвало не ранение, а операция по извлечению пули; таким образом, акты экспертиз не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам; подтверждение тому, что Рамазанов вступал в сговор с Тумгоевыми о действиях в отношении потерпевших, объединялся с другими осужденными в группу, и имел мотив участвовать в преступлениях в интересах Тумгоевых, по делу отсутствует; осуждая Рамазанова по ст.126 УК РФ, суд оставил без внимания, что Г [] самостоятельно покинул место происшествия, так как его никто не удерживал и не охранял, а Ш [] был добровольно освобожден на следующий день; суд апелляционной инстанции проигнорировал доводы стороны защиты, в том числе, относительно недопустимости доказательств, указал на наличие доказательств виновности Рамазанова, тогда как таковых в приговоре не приведено, сослался на отсутствие потерпевших по месту их жительства в [] и невручение им телеграмм, направленных при подготовке дела к апелляционному рассмотрению, что уже не имело значения, необоснованно посчитал противоречия в показаниях потерпевших несущественными, не дал, как и суд первой инстанции, ответа на вопрос, кто, когда и при каких обстоятельствах вовлек Рамазанова в преступную организованную группу и, если это Тумгоев И [] создавший группу, то каким образом он это сделал, находясь с 2017 г. в местах лишения свободы, тем более, не будучи в дальнейшем привлеченным к ответственности за инкриминируемые Рамазанову преступления, не установил сам факт существования организованной преступной группы, неверно трактовал позицию стороны защиты по вопросу нарушений, допущенных экспертами при производстве судебно-медицинских экспертиз в отношении потерпевших; при разрешении в приговоре судьбы вещественного доказательства – автомобиля « [] », принадлежащего Рамазанову, суд оставил его в распоряжении следственных органов до принятия решения по делам, выделенным в отдельное производство в отношении неустановленных лиц, что может занять

длительное время и приведет к ухудшению состояния автомобиля или его утрате, а потому он должен быть передан Рамазанову.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Пантюшина И.С. заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. указывает на то, что судебные решения отвечают требованиям закона, являются мотивированными и оснований для того, чтобы согласиться с обоснованностью доводов защитника, не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что на стадиях досудебного и судебного производства по делу, в том числе в апелляционной инстанции, судами не допущено таких нарушений норм УПК и УК РФ которые в силу своей существенности повлияли на законность судебных решений, являющейся в силу ст.401.1 УПК РФ предметом судебного разбирательства в кассационном порядке и, как следствие, отразились бы на исходе дела.

Уголовное дело рассмотрено в соответствии с установленной уголовно-процессуальным законом процедурой и в пределах, предусмотренных ст.252 УПК РФ, с соблюдением норм права и основополагающих принципов судопроизводства, в условиях, обеспечивающих равенство и состязательность сторон.

В подтверждение обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ, суд исследовал доказательства, отвечающие закону по своей форме, и полученные из надлежащих источников. Совокупность этих доказательств, проверенных также на предмет относимости и достоверности, суд обоснованно признал достаточной для разрешения уголовного дела и постановления приговора.

Нарушений правил проверки и оценки доказательств - показаний Рамазанова, Тумгоева и их соучастников, данных ими в судебном заседании и на стадии предварительного расследования дела, показаний потерпевших Г [REDACTED] Ш [REDACTED] об их похищении, завладении принадлежащим им имуществом, характере предъявленных к ним требований, сопровождавшихся угрозами применения к ним насилия и фактическим применением такового со стороны известных им лиц, включая Тумгоева Т. и Рамазанова М., обстоятельства совершения которых подтверждены потерпевшими при выходе на место преступлений, и как установлено в приговоре, согласуются с заключениями экспертов, в том числе, о причиненных Г [REDACTED] и Ш [REDACTED] телесных повреждениях, а также с результатами иных следственных действий – осмотра места происшествия, обыска, выемки, свидетельствующих об обнаружении вещественных следов преступной деятельности осужденных, судом не допущено.

Существенных противоречий в показаниях Г [] и Ш [] которые опровергали бы выводы суда о доказанности преступных событий и причастности к ним Тумгоева Т. и Рамазанова М., не установлено.

Показания Ш [], которые признаны изобличающими Рамазанова в совершении инкриминируемых преступлений, в судебном заседании исследованы в полном объеме, учтены и оценены судом в зависимости от их содержания, изложенного в соответствующих протоколах его допроса и иных следственных действий с его участием.

Ни фактических, ни правовых оснований для переоценки доказательств, в том числе, в части установленной корысти, как мотива действий Рамазанова и Тумгоева Т., который следует из содержания требований, предъявленных ими к потерпевшим и объективно выполненным осужденными действий, направленных на завладение их имуществом, Судебная коллегия не находит; вопрос о полномочиях Г [] и Ш [] по истребованию сумм, указанных в долговых расписках, на предмет чего в ходе расследования дела были допрошены К [] и Б [], считает не входящим в пределы доказывания, установленные ст. 73 и 252 УПК РФ.

Данных о том, что какие-то важные для исхода дела доказательства суд безосновательно отверг либо незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования, протокол судебного заседания не содержит.

Недопустимых доказательств в основу приговора судом не положено.

Законность заключений судебно-медицинских экспертов у сторон спора в судебном заседании не вызвала и суд не установил процессуального повода для их исключения из числа допустимых доказательств. Процедура производства экспертиз, не противоречит той, которая предусмотрена законом. Сделанные в актах экспертиз выводы неясностей не содержали, о вызове в судебное заседание для допроса экспертов либо о назначении повторных или дополнительных исследований, адвокаты и осужденные не ходатайствовали.

Доводы в жалобах о неправильности определения экспертами тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевших, в том числе по причине несвоевременности производства экспертиз, сводятся по своей сути к несогласию с достоверностью результатов экспертизы как доказательства.

Причины, указанные адвокатом Пантюшиным в обоснование доводов о фабрикации следователем показаний потерпевших - однотипность текстов протоколов допроса и наличие в них юридически выверенных фраз, являются явно недостаточными для подобных выводов, которые носят не иначе, как характер предположений.

Исследование в судебном заседании показаний Г [] и Ш [] путем их оглашения имело место при наличии достаточных для того оснований. Согласно материалам уголовного дела, судом приняты все необходимые меры для обеспечения явки названных потерпевших в судебное заседание, с целью чего по известным адресам их жительства, в том числе, на территории [] Г [] и Ш [] были направлены уведомления о явке, а также принято решение об их принудительном приводе, которое в виду отсутствия сведений о фактическом месте пребывания потерпевших, не исполнено.

Таким образом, все имевшиеся у суда в данной части возможности, к которым не относится производство розыскных действий, были исчерпаны, что позволило ему удовлетворить ходатайство государственного обвинителя об оглашении протоколов допроса Г [] и Ш [] и других следственных действий с их участием. При этом суд убедился, что на стадии предварительного расследования дела Рамазанову и Тумгоеву Т. были созданы условия для того, чтобы оспорить показания потерпевших, в целях чего между ними устроены очные ставки, результаты которых также исследованы в судебном заседании.

Оценка, которая дана адвокатом Пантюшиным факту неявки потерпевших в судебное заседание, как доказательству умышленного их уклонения от явки в суд во избежание изобличения в ложных показаниях, является субъективной и противоречит материалам дела.

Соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, в том числе относительно мотивов действий Тумгоева Т. и Рамазанова как участников преступной группы, объединившихся с целью вымогательства у потерпевших долговых расписок, денежных средств и автомобилей, подтвердил суд апелляционной инстанции, о чем указал в своем определении со ссылкой на исследованные доказательства. Также, в ходе извещения участников процесса о судебном заседании суд апелляционной инстанции убедился в отсутствии потерпевших по известным из дела местам их проживания, как на территории [] так и [].

При таком положении, Судебная коллегия считает необходимым признать, что нормы процессуального права, регулирующие порядок проверки доказательств и правила их оценки, предусмотренные ст.87,88 УПК РФ, судом соблюдены.

Условия, необходимые для осуществления сторонами предоставленных прав и исполнения процессуальных обязанностей, в судебном заседании созданы, нарушения принципа состязательности сторон, равно, как и действий со стороны суда, которые могли бы свидетельствовать об обвинительном уклоне разбирательства дела, не допущено.

Приговор, постановленный по делу, с учетом внесенных в него изменений, отвечает требованиям уголовно-процессуального закона по форме и содержанию. В нем изложены время, место и обстоятельства совершения Рамазановым и Тумгоевым Т. совместно с соучастниками инкриминируемых действий в отношении Г [] и Ш [] приведены и раскрыты исследованные доказательства, а также сделанные на их основе судом выводы о событиях преступлений, причастности к ним осужденных и их виновности, дана правовая оценка содеянному ими.

Действия Рамазанова и Тумгоева Т., с учетом внесенных в приговор изменений, квалифицированы применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела и нормам уголовного закона.

Признаки, присущие организованной группе, в составе которой Рамазанов и Тумгоев Т. совершили преступления, в приговоре установлены и раскрыты с указанием роли и степени участия каждого из осужденных в деятельности указанного преступного образования. Обстоятельства вхождения Рамазанова в состав организованной группы приведены в той мере, насколько это было возможным выяснить с учетом собранных доказательств. Признание факта совершения Рамазановым преступления в составе организованной группы, не исключает нахождение организатора указанной группы, после ее создания, в местах лишения свободы.

Доводы стороны защиты, которая в своих апелляционных жалобах оспаривала соучастие в преступлениях в подобной форме, опровергнуты в апелляционном определении.

Суды первой и апелляционной инстанции правомерно не установили добровольности в освобождении похищенного Г [] поскольку выяснили, что такое развитие событий стало возможным вследствие побега названного потерпевшего, а в дальнейшем, это же обстоятельство вынудило виновных прекратить удержание Ш []

В судебных решениях обеспечено тщательное рассмотрение вопроса о мере ответственности Тумгоева Т. и Рамазанова, установлены как общие, так и индивидуально значимые для каждого из них обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в числе которых, смягчающие наказание Тумгоеву Т., но недостаточные для того, чтобы их отнести к исключительным в понимании ст.64 УК РФ.

При этом суд обоснованно учел обстоятельством, смягчающим наказание, состояние здоровья Тумгоева Т., а не каждое из его заболеваний в отдельности.

Период предварительного содержания Тумгоева Т. под стражей зачтен в срок наказания, который осужденный должен отбывать в условиях особого режима, что не дает каких-либо оснований для того, чтобы отвести длительности этого периода роль обстоятельства, смягчающего наказание.

Оснований для признания назначенного Тумгоеву Т., а равно Рамазанову, наказания несправедливым, вследствие неправильного применения норм уголовного права, не имеется.

Не противоречит положениям закона принятое судом решение о судьбе вещественных доказательств, которое в дальнейшем, в зависимости от сложившейся ситуации и изменившихся условий, может быть пересмотрено самим судом либо следственными органами, в чье распоряжение они переданы в связи с расследуемыми делами, выделенными в отдельное производство.

При этом, принадлежащий Рамазанову автомобиль [REDACTED] г.р.з [REDACTED]), который на основании постановления следователя от 14 сентября 2018 г. признан вещественным доказательством и приобщен к материалам дела, был помещен на стадии расследования дела для хранения на территорию спецстоянки организации ООО [REDACTED] (т.17, л.д. 258), и, судя по приговору, передан судом по принадлежности законному владельцу.

Суд апелляционной инстанции надлежаще проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб, в которых адвокаты Мельников и Пантюшин в интересах, соответственно, Тумгоева Т. и Рамазанова, оспаривали доказанность их обвинения, наличие преступного умысла и мотивы преступлений, соблюдение процедуры сбора доказательств, включая акты судебно-медицинских экспертиз, и правильность их оценки, а также правовую квалификацию действий своих подзащитных; признал в апелляционном определении, отвечающем требованиям ст. 389.28 УПК РФ, что суд при разбирательстве дела должным образом исследовал доказательства, не допустил не предусмотренного законом подхода к их проверке либо даче им произвольной оценки и эти доказательства отвечают требованиям закона и являются достаточными для постановления в отношении Тумгоева Т. и Рамазанова обвинительного приговора, в который внес необходимые изменения.

Данных о том, что суд апелляционной инстанции исходил из иного смысла доводов апелляционной жалобы, чем тот, который в них, в части обжалования законности заключений экспертов, вкладывал автор жалобы, из апелляционного определения не усматривается.

Таким образом, Судебной коллегией не установлено обстоятельств правового характера, которые вызывают сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанции норм уголовного и уголовно-процессуального законов и являются основаниями для пересмотра судебных решений в отношении Тумгоева Т. и Рамазанова в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ,
Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда от 6 июня 2022 г. и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого
апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июня 2023 г. в отношении
Тумгоева Тимура Руслановича и Рамазанова Магомеда Алиасхабовича
оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Тумгоева Т.Р.
и адвоката Пантюшина И.С. - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи