



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД24-19-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 ноября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Федченко Ю.А.

осужденных Павлова Е.Д. и Плаудис М.О. (посредством
видеоконференц-связи)

защитника осужденной Плаудис М.О. – адвоката Кашина М.С.

при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам осужденного Павлова Е.Д. и его защитника –
адвоката Орловой А.В. на приговор Ленинградского областного суда от
19 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по
уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 18
декабря 2023 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного
Павлова Е.Д. по доводам кассационных жалоб, осужденной Плаудис М.О.
и адвоката Кашина М.С., не возражавших против удовлетворения

кассационных жалоб, и прокурора Федченко Ю.А. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Ленинградского областного суда от 19 июля 2023 года

ПАВЛОВ ЕВГЕНИЙ ДМИТРИЕВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, и на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно к 19 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

По этому делу осуждена также Плаудис М.О., которая приговор в кассационном порядке не обжалует.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2023 года приговор в отношении Павлова Е.Д. оставлен без изменения.

По приговору суда Павлов Е.Д. признан виновным в разбойном нападении, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и в убийстве, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены во время и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Орлова А.В. в защиту интересов осужденного Павлова Е.Д., ссылаясь на его показания, считает, что он необоснованно осужден за разбой и убийство, сопряженное с разбоем, поскольку у него не было корыстного мотива, потерпевшая Б [REDACTED] была лишена им жизни на почве внезапно возникших неприязненных отношений, показания осужденной Плаудис М.О. о том, что они договаривались завладеть имуществом Б [REDACTED] [REDACTED] носят

противоречивый характер и были даны ею в состоянии наркотического опьянения и под незаконным воздействием сотрудников полиции, что является основанием для признания их недопустимыми доказательствами, к тому же, предметы, находившиеся в квартире потерпевшей, Павлов Е.Д. взял, опасаясь, что на них могли остаться отпечатки пальцев его рук, и он сразу же выбросил их в мусорный бак с целью скрыть следы преступления, при назначении наказания Павлову Е.Д. суд не учел в качестве смягчающих обстоятельств его молодой возраст и совершение преступлений впервые, и просит изменить приговор и апелляционное определение, переквалифицировав его действия на другой уголовный закон, какой именно в жалобе не указывается, либо отменить судебные решения и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе осужденный Павлов Е.Д. просит изменить приговор, полагая, что его действия следует квалифицировать по ч.1 ст.105 УК РФ, поскольку он убил Б [REDACTED] не из корысти, а на почве личной неприязни, имущество потерпевшей он забрал из ее квартиры уже после того, как она была мертва, причем выбросил его сразу же, чтобы скрыть следы преступления, завладевать им не намеревался, полагает, что в этой части его действия должны быть квалифицированы по ч.1 ст.167 УК РФ, показания, на которые суд сослался в приговоре в обоснование его виновности, были даны им и Плаудис М.О. в состоянии наркотического опьянения, и под давлением сотрудников полиции, квалификация его действий по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ исключает вменение ему еще и других квалифицирующих признаков – совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, суд сослался в приговоре на неисследованные в судебном заседании доказательства, при назначении наказания при наличии по делу таких смягчающих обстоятельств, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления и добровольное возмещение вреда, причиненного преступлением, суд не применил в отношении него ч. 1 ст. 62 УК РФ, необоснованно отказал стороне защиты в признании смягчающими обстоятельствами его молодой возраст и совершение преступлений впервые, а, кроме того, наряду с характером совершенных преступлений повторно учел их особую тяжесть.

В возражениях государственный обвинитель Сибирцева Т.С. и потерпевшая К [REDACTED] просят оставить без удовлетворения кассационные жалобы осужденного Павлова Е.Д. и адвоката Орловой А.В., полагая, что они являются необоснованными.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Постановленный в отношении Павлова Е.Д. приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ. В нем содержатся выводы о его виновности в совершении преступлений, описанных в приговоре, дана оценка исследованным в судебном заседании доказательствам и указана юридическая квалификация его действий.

Доводы кассационных жалоб о том, что убийство Б [REDACTED] не было сопряжено с разбоем, и, поэтому, действия Павлова Е.Д. необходимо квалифицировать по ч.1 ст. 105 УК РФ, являются необоснованными.

Как следует из имеющихся в материалах уголовного дела и приведенных в приговоре показаний осужденной Плаудис М.О., которые она давала на предварительном следствии, нападение на Б [REDACTED] было совершено с целью хищения денежных средств, о чем между ней и Павловым Е.Д. состоялась предварительная договоренность, однако в результате оказанного Б [REDACTED] сопротивления последняя была лишена жизни Павловым Е.Д.

Суд обоснованно признал эти показания Плаудис М.О. допустимыми и достоверными доказательствами, поскольку она давала их в присутствии адвоката и подтверждала свои показания при проверке на месте совершения преступления.

Утверждения адвоката Орловой А.В. и осужденного Павлова Е.Д. в жалобах о том, что Плаудис М.О. давала показания в состоянии наркотического опьянения и под незаконным воздействием сотрудников полиции, в результате чего оговорила Павлова Е.Д. в совершении разбойного нападения, нельзя признать обоснованными, поскольку аналогичные утверждения проверялись судом путем просмотра видеозаписей допросов Павлова Е.Д. и Плаудис М.О., в том числе при проверке их показаний на месте совершения преступления.

Как указал суд в приговоре, Плаудис М.О. добровольно участвовала в проведении следственных действий, свободно давала показания об обстоятельствах совершения преступлений, каких-либо заявлений о болезненном состоянии не заявляла, протоколы подписывала без замечаний. Кроме того, согласно акту медицинского освидетельствования, несмотря на нахождение в состоянии наркотического опьянения, Плаудис М.О. сохраняла сознание и была правильно ориентирована.

Что касается доводов об оказании незаконного воздействия на Плаудис М.О., то об этом, как правильно указано в приговоре, она заявила только в судебном заседании, в связи с чем судом были допрошены сотрудники полиции Х [REDACTED] П [REDACTED] и С [REDACTED] которые опровергли ее показания.

Обнаруженные при медицинском освидетельствовании телесные повреждения у Плаудис М.О. сами по себе не могут свидетельствовать о применении к ней физического насилия с целью получить показания против Павлова Е.Д., тем более, что она не смогла объяснить происхождение некоторых из них.

К тому же, как установлено судом, перед совершением нападения на Б [REDACTED] Павлов Е.Д. в ночное время находился в поисках денежных средств, которые не увенчались успехом, поэтому он, увидев сидящую на скамейке Б [REDACTED] предложил Плаудис М.О. напасть на нее и, втолкнув потерпевшую в квартиру, стал требовать от нее деньги.

Судом также не установлено причин для того, чтобы Плаудис М.О. оговорила Павлова Е.Д., поскольку они сожительствовали и употребляли наркотические средства как до совершения преступления, так и после него вплоть до своего совместного задержания, то есть никаких неприязненных отношений между ними не было.

С учетом вышеприведенных обстоятельств, суд правильно оценил критически показания осужденного Павлова Е.Д. о том, что он причинил смерть Б [REDACTED] не в процессе разбойного нападения, а на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений.

То есть, суд правильно квалифицировал действия Павлова Е.Д. по п. «в» ч.4 ст.162 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, как разбой и убийство, сопряженное с разбоем.

При этом ссылка осужденного Павлова Е.Д. в жалобе на то, что он забрал из квартиры потерпевшей вещи не с корыстной целью, а чтобы скрыть следы преступления, не влияет на правовую оценку его действий, поскольку разбой считается оконченным с момента нападения и Б [REDACTED] была лишена жизни в процессе этого нападения.

Таким образом, оснований для иной квалификации действий Павлова Е.Д., как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Поскольку Павлов Е.Д. совершил разбой при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями ст.162 УК РФ, его действия квалифицированы лишь по ч. 4 указанной статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой предусмотрено более строгое наказание. При этом в описательно-мотивировочной части приговора правильно приведены все квалифицирующие признаки деяния.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судами не допущено.

Доводы осужденного о том, что суд сослался в приговоре на неисследованные в судебном заседании доказательства, являются необоснованными, поскольку в уголовном деле на листах, указанных в жалобе, находятся сопроводительные письма о направлении экспертами своих заключений следователю, необходимости в оглашении которых не имелось (т.4 л.д.71, т.5 л.д.199 и 221), сами же заключения экспертов оглашались по ходатайству стороны обвинения (т.7 л.д.215).

Наказание Павлову Е.Д. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и смягчающих обстоятельств.

Оснований считать его несправедливым вследствие чрезмерной суровости, вопреки доводам кассационных жалоб, не имеется, поскольку, признав смягчающими обстоятельствами, предусмотренные п. «и» и «к» ч.1 ст.61 УК РФ, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, добровольное возмещение ущерба и совершение иных действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного преступлением, суд применил в отношении Павлова Е.Д. положения ч.1 ст.62 УК РФ при назначении ему наказания по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ.

Что касается назначения наказания Павлову Е.Д. по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, то оно также не является максимальным. Кроме того, учитывая совершение Павловым Е.Д. особо тяжкого преступления

против жизни человека, суд правильно, с учетом положений п. «а» ч.1 ст.61 УК РФ, не признал смягчающим наказание обстоятельством совершение преступления впервые.

Также у суда не было оснований для признания молодого возраста Павлова Е.Д. и совершение им преступлений впервые смягчающими обстоятельствами, поскольку он являлся совершеннолетним лицом и преступления отнесены к категории особо тяжких.

Никакого повторного учета одних и тех же обстоятельств при назначении наказания Павлову Е.Д. из приговора не усматривается.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное определение соответствует требованиям ст.389-28 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ленинградского областного суда от 19 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2023 года в отношении Павлова Евгения Дмитриевича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи