



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-УД24-9-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 ноября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмотиковой С.А.,
судей: Борисова О.В. и Зателепина О.К.,
при секретаре Плигиной А.И.
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Щукиной Л.В.,
адвоката Курбанова А.Ш.,
потерпевшей Б [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Лобакова М.А. на приговор Ивановского областного суда от 6 марта 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 года.

По приговору Ивановского областного суда от 6 марта 2024 года

Лобаков Михаил Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

- 31 марта 2016г. (с учетом апелляционного определения от 24 мая 2016г.) по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 4 годам лишения свободы;
-30 августа 2016г. по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 24 июня 2020г. по отбытии срока наказания,

осужден: по ч.1 ст.119 УК РФ к 1 году 9 месяцам лишения свободы; по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Лобакову М.А. назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Срок отбытия основного наказания в виде лишения свободы исчислен с даты вступления приговора в законную силу.

Зачтено в срок отбытия наказания время задержания Лобакова М.А. и содержания его под стражей с 14 января 2023года до момента вступления приговора в законную силу в соответствии с п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 года приговор оставлен без изменений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, выслушав выступление адвоката Курбанова А.Ш., поддержавшего жалобу, и мнение потерпевшей Бородкиной А.В. и прокурора Щукиной Л.В. об отсутствии оснований для ее удовлетворения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Лобаков признан виновным в угрозе [REDACTED] года убийством своей супруге Л [REDACTED], когда имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, а так же в ее убийстве с особой жестокостью в ночь с 13 на 14 января 2023года.

Преступления совершены в г. [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный указывает на незаконность его осуждения по ч.1 ст.119 УК РФ. Считает, что в данной части доказательства основаны на слухах и догадках, в связи с чем, выводы суда носят предположительный характер, достоверных доказательств его виновности в совершении этого преступления по делу нет.

Не отрицая факта нанесения во время очередной ссоры потерпевшей Л [REDACTED] [REDACTED] ударов вилкой и причинения потерпевшей телесных

повреждений, от которых наступила ее смерть, осужденный полагает, что его действия в данной части обвинения судом квалифицированы неправильно, т.к. мотива и умысла на убийство потерпевшей у него не было, ее смерть наступила через продолжительное время после получения телесных повреждений, отсутствуют доказательства особой жестокости, т.к. в медицинских документах не имеется сведений о наличии на теле потерпевшей следов применения к ней вещества перцового баллончика, а так же от уксусной кислоты. Просит по факту смерти потерпевшей его действия переквалифицировать с п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, а в части осуждения по ч.1 ст.119 УК РФ приговор и апелляционное определение отменить, его оправдать.

Указывает, что судом необоснованно признано отягчающим обстоятельством совершение им преступления в состоянии алкогольного опьянения, поскольку медицинского заключения относительно его состояния в материалах дела не имеется, просит исключить данное обстоятельство и смягчить наказание.

Обращает внимание на непринятие судом мер к охране его имущества, оставшегося без присмотра по месту жительства.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Шахов Д.А. указывает на необоснованность ее доводов, т.к. фактические обстоятельства дела судом установлены правильно, действия Лобакова квалифицированы верно, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу- без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав в судебном заседании стороны, Судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Подобных нарушений закона, влекущих отмену или изменение обжалуемых судебных решений, по делу не допущено.

Фактические обстоятельства уголовного дела судом установлены правильно, выводы суда о виновности Лобакова в совершении преступлений при изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждаются

исследованными надлежащим образом в судебном заседании доказательствами, приведенными в приговоре, которым суд в соответствии со ст.88 УПК РФ дал оценку каждому в отдельности с точки зрения их относимости, достоверности и допустимости.

Все собранные по делу доказательства в совокупности суд признал достаточными для разрешения дела по существу, имеющиеся противоречия устранил и обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Лобакова в совершении инкриминированных ему деяний.

Описательно-мотивировочная часть приговора в соответствии с требованиями ст.307 УПК РФ содержит описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа, цели и мотива совершения преступлений, изложены конкретные действия Лобакова при их совершении, доказательства, подтверждающие его вину по каждому из преступлений, квалификация его действий, мотивы принятого решения о виде и размере назначенного наказания.

Вопреки доводам кассационной жалобы, выводы суда о доказанности вины осужденного в угрозе убийством потерпевшей Л. 4 ноября 2022года подтверждаются ее показаниями, данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании с соблюдением требований закона, о том, что в ходе ссоры Лобаков, находясь в состоянии алкогольного опьянения, схватив кухонный нож и направив в ее сторону, высказывал угрозы убийством, угрожал «разрезать ее на запчасти», которые она воспринимала реально опасными для себя, очень испугалась и вынуждена была убежать из квартиры, вызвав полицию.

Свои показания Л. подтвердила при осмотре места происшествия с ее участием и продемонстрировала, как и каким ножом Лобаков угрожал ее убить. Данный нож был изъят и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства(л.д.103-106 т.1).

Из показаний свидетеля М. следует, что она видела прятавшуюся от осужденного в туалете их общежития потерпевшую Л., которая рассказала, что Лобаков угрожал ей ножом, она очень испугалась и боится возвращаться домой, дала потерпевшей сотовый телефон для вызова полиции, свидетель Ж. пояснил, что в тот вечер слышал ругань супругов Л. и фразу Лобакова: « Я тебя убью», а свидетель Ж. видела в коридоре заплаканную Л., которая боялась идти домой, говоря, что Лобаков ее убьет.

Данных о какой-либо заинтересованности свидетелей М [REDACTED], Ж [REDACTED] и Ж [REDACTED], об оговоре ими осужденного судом не установлено и в кассационной жалобе не приведено наличия поводов для этого.

При изложенных обстоятельствах, и исходя из последующих действий осужденного, Судебная коллегия считает, что у суда не имелось каких-либо оснований подвергать сомнению показания потерпевшей о том, что угрозы убийством Лобакова она воспринимала реально опасными для себя, для своей жизни и здоровья.

Действия Лобакова в данной части обвинения судом правильно квалифицированы по ч.1 ст.119 УК РФ, доводы о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления являются необоснованными, опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, в связи с чем, не подлежат удовлетворению.

Выводы суда о доказанности вины Лобакова в совершении убийства Л [REDACTED] с особой жестокостью также являются правильными, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, получившими в приговоре и апелляционном определении надлежащую оценку.

Как на предварительном следствии, так и в судебном заседании Лобаков не отрицал, что все обнаруженные на теле Л [REDACTED] телесные повреждения были причинены им в ходе очередной ссоры в ночь с 13 на 14 января 2023 года, посторонних лиц в их квартире не было.

Суд правомерно положил в основу приговора показания потерпевшей Л [REDACTED], данные ею на предварительном следствии и оглашенные в судебном заседании в связи с ее смертью, о том, что в ходе ссоры Лобаков сначала нанес ей два удара кулаком в лицо, а затем удар ножом в живот, когда она стала убегать из комнаты, настиг ее и ударил не менее пяти раз в спину, отчего она испытала сильную физическую боль, упала на пол и почувствовала, что не может двигаться, отказали ноги, поэтому убежать или оказать какого-либо сопротивления, защитить себя она уже не могла. В течение всей ночи 13 января 2023 года и до прибытия сотрудников полиции днем 14 января 2023 года он издевался и глумился над ней, говорил, что из комнаты она живой не уйдет, он будет убивать ее и ждать, когда она умрет, а умирать она будет медленно, потом расчленил труп и выбросит в реку. Лобаков периодически наносил ей, лежащей на полу без движения, удары ножом в лицо, шею, голову, грудь и тело, а потом взял вилку и нанес несколько ударов вилкой по разным частям тела, бил ногами, нанеся не

менее 20-ти ударов, лил на раны уксусную кислоту, брызгал в лицо перцовым баллончиком, отчего она испытывала сильное жжение в глазах, причинял ей сильнейшие физические страдания и боль, но сознание она не теряла. Когда попросила дать воды, то Лобаков, глумясь, помочился ей на лицо, заявив, что она достойна только «такой воды». Закрывал ей рот скотчем, чтобы она не могла кричать, отказал в просьбе вызвать скорую помощь. Лишь прибывшие днем 14.01.2023г. сотрудники полиции вызвали ей скорую помощь, и она была доставлена больницу.

Вопреки доводам кассационной жалобы, у суда не имелось оснований ставить под сомнение показания потерпевшей, в том числе о том, что Лобаков лил на раны потерпевшей уксусную кислоту и брызгал перцовым баллончиком в лицо, поскольку они подтверждены другими доказательствами по делу, а именно показаниями потерпевшей С [REDACTED] посещавшей Л [REDACTED] в больнице, где последняя так же рассказала ей, что Лобаков всю ночь и до самого утра издевался над ней, наносил удары кулаками и ногами, ножом, вилкой, мочился на нее, вылил уксус, пояснившей также, что Л [REDACTED] в больнице могла только говорить, руками и ногами она шевелить не могла.

Из показаний прибывшего на место происшествия фельдшера скорой помощи-свидетеля Г [REDACTED] следует, что потерпевшая лежала на спине на полу, была в сознании, говорила, что всю ночь муж избивал ее, нанес ножевые ранения, лил уксус на раны, помочился на нее. В области глаз, лица, шеи, груди, спины, рук у Л [REDACTED] имелись телесные повреждения, в связи с чем она была доставлена в больницу.

Врачи ОБУЗ « [REDACTED] » - свидетели Е [REDACTED] и Г [REDACTED], осматривавшие доставленную машиной [REDACTED] потерпевшую Л [REDACTED], дали аналогичные показания и заявили, что ее состояние было очень тяжелым, исходя из полученных ею телесных повреждений шанса выжить у нее не было. Несмотря на все принятые меры оказания медицинской помощи, она скончалась в больнице 26.01.2023г. В силу того, что у Л [REDACTED] был поврежден спинной мозг, она не могла двигаться.

По заключению судебно-медицинской экспертизы у Л [REDACTED] обнаружено множество различных по механизму образования и локализации телесных повреждений в виде 6-ти проникающих колото-резаных ран в области шеи, груди и живота, сопровождавшиеся повреждением спинного мозга, правого легкого, сигмовидной кишки; 21 непроникающее ранение в области задней и правой поверхности шеи и груди, правого предплечья и тыльной поверхности кистей, которые образовались в результате 28 действий

колюще-режущим предметом прямолинейной формы, 2-х резаных ран в области носа и верхней губы от воздействия острого предмета; 52-х непроникающих колотых ран поясничной области туловища, плеч и левого предплечья, которые образовались от воздействия вилки; закрытого оскольчатого перелома костей носа с кровоподтеками в окружности глаз, которые возникли от воздействия тупого твердого предмета. Обнаруженная у Л. [REDACTED] сочетанная травма головы, шеи, туловища и верхних конечностей сопровождалась развитием травматического шока тяжелой степени с развитием полиорганной недостаточности, что расценивается как тяжкий вред здоровья по признаку опасности для жизни и находится в прямой причинно-следственной связи со смертью. После получения повреждения шейного отдела спинного мозга Лобакова не могла передвигаться и совершать самостоятельно какие-либо действия конечностями.

В ходе осмотра места происшествия были изъяты ножи, столовые вилки, смывы с правой руки осужденного Лобакова, на которых, согласно заключению судебно-биологической экспертизы, была обнаружена кровь потерпевшей Л. [REDACTED].

Так же в ходе осмотра места происшествия были обнаружены бутылка с уксусной кислотой и перцовый баллончик [REDACTED] с содержимым внутри.

Приведенные в приговоре доказательства полно отражают обстоятельства происшедшего и являются достаточными для правильного формирования вывода суда о направленности умысла Лобакова на убийство потерпевшей с особой жестокостью, что подтверждается нанесением Л. [REDACTED] в течении длительного времени многочисленных ударов (свыше 70-ти) в различные части тела, в том числе в жизненно важные: голову, грудь, шею, живот, выбранными Лобаковым орудиями преступления - ножом, вилкой, являющимися колюще-режущими предметами, способными нарушать целостность человеческого тела и поражать органы, количеством нанесенных Л. [REDACTED] ударов ножом, вилкой, кулаками и ногами, когда потерпевшая после повреждения отдела спинного мозга лежала без движения на полу и была лишена возможности двигаться, прижизненностью всех телесных повреждений, обнаруженных на теле потерпевшей.

Кроме того, направленность умысла осужденного именно на убийство Л. [REDACTED] с особой жестокостью подтверждается и тем, что, видя и понимая, что Л. [REDACTED] лишена возможности самостоятельно передвигаться, Лобаков лишил ее пищи и воды, лил на раны уксусную кислоту, брызгал в лицо и глаза перцовым баллончиком, осознавая, что

причиняет ей особые страдания и сильную физическую боль, отказался вызвать скорую помощь.

Исходя из установленных фактических обстоятельств дела, действиям Лобакова дана правильная правовая оценка по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство с особой жестокостью. Оснований для переквалификации его действий на ч.4 ст.111 УК РФ, о чем ставится вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

Судебное разбирательство по уголовному делу проведено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий по делу судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по реализации сторонами принципа состязательности и создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, все заявленные ходатайства сторон, в т.ч. стороны защиты, разрешены судом с соблюдением требований УПК РФ.

Назначая Лобакову наказание, судом первой инстанции обоснованно учтены характер и степень общественной опасности совершенных им умышленных преступлений, одно из которых является особо тяжким, сведения о личности осужденного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

К смягчающим наказание обстоятельствам на основании ч.1 ст.61 УК РФ суд отнес состояние здоровья осужденного, наличие у него инвалидности, по преступлению, предусмотренному п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ-явку с повинной, активное способствование раскрытию этого преступления, а введение инъекций с обезболивающим лекарством, направленное на кратковременное уменьшение ее страданий, как оказание потерпевшей медицинской помощи после совершения преступления.

При этом, суд обоснованно указал, что введение Лобаковым потерпевшей обезболивающих уколов после совершения преступления не повлияло на неизбежность наступления ее смерти в связи с полученными Л. [REDACTED] множественными телесными повреждениями, опасными для жизни человека.

Иных, не учтенных судом смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст.61 УК РФ и влияющих на вид и размер наказания, по делу не установлено и в кассационной жалобе не приведено.

Отягчающими наказание обстоятельствами по обоим преступлениям суд обоснованно признал наличие рецидива преступлений и их совершение в состоянии алкогольного опьянения.

Признание в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, соответствует требованиям ч.1¹ст. 63 УК РФ, мотивировано судом в приговоре. С данным выводом соглашается и Судебная коллегия.

Наказание Лобакову за каждое из преступлений назначено в пределах санкции ч.1 ст.119 и ч.2 ст.105 УК РФ, с учетом требований ч.2 ст.68 УК РФ, максимальным не является, а при сложении наказаний по совокупности преступлений по правилам ч.3 ст.69 УК РФ суд применил к нему более мягкий способ сложения - частично, а не полностью, в связи с чем, правила назначения наказания судом не нарушены, оно также отвечает принципам справедливости и соразмерности.

Отсутствие оснований для применения к Лобакову положений ч.3 ст.68, ст. 64 и 73 УК РФ судом мотивировано с достаточной полнотой, оснований не согласиться с выводами суда у Судебной коллегии не имеется по тем же мотивам.

Вид и режим исправительного учреждения, в котором осужденный должен отбывать наказание, определены верно, время нахождения Лобакова под стражей в качестве меры пресечения зачтено в срок лишения свободы в соответствии со ст.72 УК РФ.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд апелляционной инстанции в полном объеме проверил доводы апелляционных жалоб осужденного и его защитника - адвоката Курсековой Е.Г. и дал им надлежащую оценку с указанием в апелляционном определении мотивов принятого решения, которое соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Таким образом, существенных нарушений норм уголовного или уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела, и влекущих отмену или изменение обжалуемых судебных решений, не установлено, в связи с чем, в удовлетворении кассационной жалобы следует отказать.

Что касается вопроса об обеспечении сохранности имущества, принадлежащего осужденному и оставшегося без присмотра на время отбывания им наказания, то исходя из протокола судебного заседания стороной защиты он не ставился, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в соответствии со ст. 396, п.22 ст. 397 УПК РФ - в порядке исполнения приговора.

Руководствуясь ст. 401¹³, ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ивановского областного суда от 6 марта 2024года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 года в отношении Лобакова Михаила Александровича оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: