



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АПУ24-11-К6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 ноября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.
судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

с участием представителя Генеральной прокуратуры РФ – прокурора Киселевой М.А.,

обвиняемых Гизатуллина Р.Г., Абушахмина Б.А., Ахметова А.А., Аюпова И.Т., Исянгильдина М.М.,

защитников – адвокатов Хамитова А.И., Хусаинова Р.Р., Хайбуллина М.Р., Урсол А.Л., Кузнецова М.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвоката Кузнецова М.С. в защиту интересов обвиняемого Исянгильдина М.М., обвиняемого Ахметова А.А. на постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2024 года.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2024 года удовлетворено ходатайство заместителя прокурора Республики Башкортостан.

Изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Гизатуллина Р.Г., Абушахмина Б.А., Ахметова А. Аюпова И.Т., Исянгильдина М.М., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Дело направлено для рассмотрения по существу в Индустриальный районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики.

Этим же постановлением продлен срок содержания под стражей каждого на три месяца: Гизатуллину, Абушахмину, Аюпову и Исянгильдину до 17 декабря 2024 года, Ахметову до 15 декабря 2024 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., выступления обвиняемых, их защитников, поддержавших доводы жалоб и просивших об отмене постановления суда, а также об изменении меры пресечения на не связанную с изоляцией от общества, мнение прокурора Киселевой М.А. о законности судебного решения, а также заявившей ходатайство о продлении срока содержания под стражей всем обвиняемым, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

органом предварительного расследования Гизатуллин Р.Г., Абушахмин Б.А., Ахметов А. Аюпов И.Т., Исянгильдин М.М. обвиняются в участии в массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием, погромами, с применением предметов, представляющих опасность для окружающих, а также в применении к представителям власти насилия, не опасного для жизни и здоровья, при изложенных в обвинительном заключении обстоятельствах.

В силу положений ст. 31 и ст. 32 УПК РФ уголовное дело подсудно Баймакскому районному суду Республики Башкортостан.

Заместитель прокурора Республики Башкортостан обратился в Шестой кассационный суд общей юрисдикции с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых и направлении его для рассмотрения в полномочный суд другого субъекта Российской Федерации в пределах кассационного округа в силу невозможности его рассмотрения в суде, которому подсудно уголовное дело в силу закона, то есть, по предусмотренным подпунктом «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основаниям.

Указанное ходатайство было удовлетворенно судом первой инстанции. Одновременно продлены сроки содержания под стражей.

В апелляционной жалобе адвокат Кузнецов М.С. в защиту интересов Исянгильдина М.М. полагает постановление незаконным, необоснованным, немотивированным и подлежащим отмене.

Отмечает, что при подаче прокурором ходатайства непосредственно в Шестой кассационный суд, была нарушена процедура определения территориальной подсудности, предусмотренная ч. 1 ст. 35 УПК РФ, поскольку ходатайство подается через суд, в который поступило дело, каковым должен был быть Баймакский районный суд Республики Башкортостан. В связи с чем полагает, что ходатайство рассмотрено незаконным составом суда.

Полагает, что в ходатайстве не были приведены убедительные обоснования для изменения подсудности уголовного дела, а ссылки на сомнения в объективности суда, которому изначально подсудно уголовное дело, несостоятельны и объективно ничем не подтверждены.

Также в ходатайстве не приведено обоснований невозможности рассмотрения дела в любом другом суде Республики Башкортостан.

Кроме того автор жалобы оспаривает продление срока содержания Исянгильдина под стражей. Полагает, что никаких конкретных обстоятельств необходимости продления самой строгой меры пресечения не приведено в постановлении, материалы дела по этому вопросу не исследовались, мотивы не приведены. Обращает внимание, что наличие источника дохода у Исянгильдина, прочных социальных связей, наличие семьи позволяли суду рассмотреть вопрос о применении меры пресечения в виде домашнего ареста.

Просит постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции отменить.

В апелляционной жалобе обвиняемый Ахметов А.А. также выражает несогласие с решением суда об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Постановление суда считает безосновательным и просит об отмене. Также просит о направлении уголовного дела в Баймакский районный суд Республики Башкортостан. Просит об изменении меры пресечения на подписку о невыезде.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката участвовавший при рассмотрении ходатайства прокурор Фищенко Е.И. просит постановление оставить без изменения, жалобу адвоката - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав позицию стороны защиты и возражения стороны обвинения, Судебная коллегия находит постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2024 года законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

На основании положений, предусмотренных ст. 31 и ст. 32 УПК РФ, настоящее уголовное дело подсудно Баймакскому районному суду Республики Башкортостан.

В соответствии с подпунктом «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Ссылка суда на указанную норму является обоснованной с учетом следующих обстоятельств.

Как следует из материалов уголовного дела, помимо обвиняемых в массовых беспорядках приняли участие значительное количество иных лиц, в том числе и не привлеченных к ответственности, у которых сохраняется возможность влиять на ход и результаты судебного разбирательства, в том числе, путем оказания давления на участников судопроизводства в целях искажения показаний и избежания привлечения к уголовной ответственности. В региональных средствах массовой информации подробно освещаются действия правоохранителей по установлению всех участников «баймакских» событий (около 400 человек) и привлечения их к ответственности, дается оценка решениям суда.

Указанные обстоятельства дают основания полагать, что принятые судами Республики Башкортостан решения по делу в отношении обвиняемых, вне зависимости от их сути, могут быть в дальнейшем поставлены под сомнение с точки зрения критерия беспристрастности и оценены как не отвечающие принципу справедливости.

Выводы суда подтверждаются, в частности, представленной УФСБ России по Республике Башкортостан информацией, которой судом дана надлежащая оценка.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации (постановление № 39-п от 9 ноября 2018 года) возможность влиять на деятельность государственных и общественных институтов и общественное мнение на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно уголовное дело, вызвать недоверие к судебному решению и тем самым с объективной точки зрения поставить под сомнение беспристрастность судей этого суда является исключительным основанием для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Суд, которому предстоит рассматривать уголовное дело, определен мотивировано, с учетом развитой транспортной инфраструктуры, наличия технической возможности обеспечения видеоконференц-связи.

Доводы стороны защиты о несоблюдении процедуры подачи ходатайства об изменении территориальной подсудности, ввиду непоступления в Баймакский районный суд Республики Башкортостан названного ходатайства, не ставит под сомнение законность принятого решения вышестоящим судом, поскольку с учетом положений, предусмотренных ч.3 ст. 35 УПК РФ, определение территориальной подсудности в данном случае по настоящему делу, подлежало разрешению именно Шестым кассационным судом общей юрисдикции, в чьи полномочия и входило разрешение вопроса о подсудности уголовного дела.

Оспариваемым постановлением продлен также и срок содержания под стражей Исянгильдину на 3 месяца, то есть, до 17 декабря 2024 года.

Вопреки доводам адвоката, суд первой инстанции при продлении срока содержания под стражей правильно руководствовался положениями ст. 255 УПК РФ и учитывал требования ст.ст. 108, 109 УПК РФ.

Продлевая срок содержания под стражей на последующие три месяца, то есть, до 17 декабря 2024 года, суд учел все установленные обстоятельства, в том числе и указанные в апелляционной жалобе адвоката данные о личности Исянгильдина. Принятое решение мотивировано и основано на требованиях закона, учтено, в частности, что Исянгильдин и Ахметов обвиняются в совершении, в том числе тяжкого преступления, при изменении меры пресечения на более мягкую, они могут скрыться и тем самым воспрепятствовать судебному разбирательству.

Таким образом, постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Исянгильдина, Ахметова и других, продлении срока содержания под стражей Исянгильдина, Гизатуллина, Абушахмина, Аюпова до 17 декабря 2024 года и Ахметова до 15 декабря 2024 года, является законным и обоснованным.

Принимая во внимание, что срок ранее продленных мер пресечения в отношении обвиняемых истекает в установленные даты, и указанного времени недостаточно для направления уголовного дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу и подготовки к судебному разбирательству, а также для этапирования обвиняемых в судебный процесс, которые содержатся в следственном изоляторе Республики Башкортостан, прокурором Киселевой М.А. заявлено ходатайство о продлении срока содержания под стражей всех обвиняемых на 3 месяца.

Обвиняемые и их защитники, возражают против заявленного ходатайства. Полагают, что по делу отсутствуют основания для продления срока содержания под стражей. Обращают внимание, что обвиняемые длительное время содержатся под стражей, расследование по делу завершено, все доказательства собраны и закреплены, вследствие чего обвиняемые не смогут помешать расследованию по делу и оказать воздействие на участников судебного разбирательства. Просят в продлении срока содержания под стражей отказать, изменить всем обвиняемым меру пресечения на не связанную с изоляцией от общества – на домашний арест.

Заслушав и проверив доводы стороны защиты и обвинения, Судебная коллегия находит ходатайство подлежащим удовлетворению.

Как следует из материалов уголовного дела, расследование по делу завершено; все обвиняемые ранее не судимы, на учетах у нарколога и психиатра не состоят; Гизатуллин имеет на иждивении малолетнего ребенка, по месту жительства характеризуется удовлетворительно; Абушахмин, характеризуется положительно, детей не имеет; Ахметов имеет на иждивении малолетнего ребенка, по месту жительства характеризуется удовлетворительно; Аюпов, имеет на иждивении малолетнего ребенка, характеризуется положительно, до задержания работал; Исянгильдин, имеет на иждивении двоих малолетних детей, по месту жительства характеризуется положительно; все имеют постоянное место жительства.

Вместе с тем, установленные в ходе следствия обстоятельства дают достаточные основания полагать, что с учетом тяжести предъявленного обвинения, совершенного в том числе против общественной безопасности, в группе большого количества лиц и возможности назначения наказания в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, обвиняемые оставаясь на свободе, могут скрыться и координировать свои действия с целью создания ложных доказательств своей невиновности и риски указанному не отпали.

Факт завершения расследования по делу не исключает возможности, в силу осведомленности обвиняемых о сути данных в ходе предварительного расследования показаний потерпевших и свидетелей обвинения и их месте нахождения, воздействовать на них с целью воспрепятствования судопроизводству по делу, в том числе и через лиц, еще не привлеченных к ответственности. Длительность содержания обвиняемых под стражей сама по себе не является безусловным основанием для освобождения из-под стражи, поскольку по делу имеются другие обстоятельства, свидетельствующие, что при изменении меры

пресечения на более мягкую обвиняемые могут скрыться и воспрепятствовать судебному разбирательству.

Высокая вероятность наступления названных обстоятельств не может быть предупреждена применением иной, более мягкой меры пресечения, кроме заключения под стражу.

В этой связи, а также в целях обеспечения разумных сроков и своевременности рассмотрения дела, сроки содержания каждого из обвиняемых под стражей подлежат продлению.

При этом принимаются во внимание и сведения о личности каждого из них, семейное положение, которые, тем не менее, не являются основанием для изменения меры пресечения на более мягкую. Заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, не установлено.

С учетом изложенного, руководствуясь положениями, предусмотренными ст. 255 УПК РФ, принимая во внимание, что обвиняемые содержатся в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Башкортостан и имеется необходимость их перевода для обеспечения участия в судебном заседании в соответствующий следственный изолятор по месту предстоящего судебного разбирательства в ином субъекте Российской Федерации, сроки содержания каждого под стражей подлежат продлению на 3 месяца.

Данный срок является разумным, ограниченным и достаточным для поступления дела в Индустриальный районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики и разрешения судом вопросов, связанных с подготовкой к судебному заседанию.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 109, 255, 389.20, 389.28, УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2024 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Гизатуллина Р.Г., Абушахмина Б.А., Ахметова А.А., Аюпова И.Т., Исянгильдина М.М. и о продлении срока содержания Исянгильдина М.М. под стражей на три месяца, то есть, до 17 декабря 2024 года, и Ахметова А.А. до 15 декабря 2024 года, оставить без изменения, апелляционные жалобы адвоката Кузнецова М.М. и обвиняемого Ахметова А.А. - без удовлетворения.

Продлить срок содержания под стражей на 3 месяца:

Ахметову Айрату Ахметовичу, 4 августа 1975 года рождения - до **15 марта 2025 года;**

Гизатуллину Руслану Гаязовичу, 12 декабря 1977 года рождения,
Абушахмину Буранбаю Айратовичу, 10 января 2002 года рождения,
Аюпову Ильнуру Талгатовичу, 23 мая 1992 года рождения, и
Исянгильдину Муниру Муратовичу, 14 октября 1994 года рождения - до **17 марта 2025 года.**

Председательствующий

Судьи