



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АПУ24-12-К6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.,

судей – Сабурова Д.Э., Карлина А.П.,

при секретаре – Качалове Е.В.,

с участием представителя Генеральной прокуратуры РФ – прокурора Фролова О.Э.,

обвиняемых Явгастина А.Х., Хисаметдинова Ю.Ф., Юлмухаметова С.Б., Исламова И.Г., Ульябаева И.Г.,

защитников – адвокатов Смирнова М.Б., Акчермышева Ф.Ф., Литвинова Е.Е., Бакиева Р.Р., Кузнецова Е.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвоката Акчермышева Ф.Ф. в защиту Явгастина А.Х. и адвоката Суфиянова Т.Р. в защиту Ульябаева И.Г. на постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2024 года.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2024 года удовлетворено ходатайство заместителя прокурора Республики Башкортостан.

Изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Явгастина А.Х., Хисаметдинова Ю.Ф., Юлмухаметова С.Б., Исламова И.Г.,

Ульябаева И.Г., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 212, ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Дело направлено для рассмотрения по существу в Ленинский районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики.

Этим же постановлением продлен срок содержания каждого под стражей на три месяца, то есть, до 17 декабря 2024 года.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления обвиняемых, их защитников, поддержавших доводы жалоб, прокурора Фролова О.Э. о законности судебного решения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

органом предварительного расследования Явгастин А.Х., Хисаметдинов Ю.Ф., Юлмухаметов С.Б., Исламов И.Г., Ульябаев И.Г., обвиняются в участии в массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием, погромами, с применением предметов, представляющих опасность для окружающих, а также в применении к представителям власти насилия, не опасного для жизни и здоровья, при изложенных в обвинительном заключении обстоятельствах.

В силу положений ст. 31 и ст. 32 УПК РФ уголовное дело подсудно Баймакскому районному суду Республики Башкортостан.

Заместитель прокурора Республики Башкортостан обратился в Шестой кассационный суд общей юрисдикции с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых и направлении его для рассмотрения в полномочный суд другого субъекта Российской Федерации в пределах кассационного округа в связи с невозможностью его рассмотрения в суде, которому подсудно уголовное дело в силу закона, то есть, по предусмотренным подпунктом «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основаниям.

Обжалуемым постановлением ходатайство удовлетворенно, территориальная подсудность уголовного дела изменена. Одновременно продлены сроки содержания под стражей каждого из обвиняемых.

В апелляционной жалобе адвокат Акчермышев Ф.Ф. в интересах Явгастина А.Х. полагает постановление незаконным, необоснованным, немотивированным и подлежащим отмене.

Отмечает, что ходатайство было подано в Шестой КСОЮ с нарушением требований ч.1.1 ст. 35 УК РФ минуя Баймакский райсуд Республики Башкортостан, т.е. нарушена процедура, что является существенным нарушением требований УПК РФ и основанием для отмены судебного решения.

Кроме того адвокат оспаривает продление срока содержания Явгастина А.Х. под стражей.

Указывает, что суд не привел конкретных данных, на основании которых пришел к выводу о необходимости продления срока содержания под стражей, не указал мотивы невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения, не учел соответствующие разъяснения Верховного Суда РФ.

Просит постановление отменить.

Адвокат Суфиянов Т.Р. в защиту Ульябаева И.Г. в апелляционной жалобе указывает, что в ходатайстве прокурора не был приведен суд, в который подлежит направлению дело, что порождало неопределенность и вынудило вышестоящий суд произвольно выбрать суд, что является недопустимым.

Считает, что в ходатайстве не были приведены убедительные обоснования для изменения подсудности уголовного дела, а ссылки на сомнения в объективности суда, которому изначально подсудно уголовное дело, несостоятельны и объективно ничем не подтверждаются.

Также в ходатайстве не приведено обоснований невозможности рассмотрения дела в любом другом суде Республики Башкортостан.

По делу нет доказательств непроцессуального воздействия на судей Республики Башкортостан, наличия у обвиняемых возможности влиять на деятельность государственных и общественных институтов и общественное мнение на территории г. [REDACTED].

Ссылаясь на апелляционное постановление Верховного Суда РФ по другому делу, полагает, что рассмотрение дела за пределами республики повлечет неоправданные временные и материальные затраты.

Кроме того адвокат оспаривает продление срока содержания Ульябаева И.Г. под стражей. Указывает, что по делу нет доказательств, что обвиняемый собирается и может скрыться, угрожал или может угрожать свидетелям и иным участникам. Ульябаев ранее не судим, какой-либо собственности за границей не имеет, дал самоизобличающие показания, вину признает, характеризуется положительно, имеет семью и детей, оказывал благотворительную помощь. В настоящее время супруга ограниченно активна вследствие ДТП.

Просит постановление отменить, вынести новое решение, которым отказать в изменении территориальной подсудности уголовного дела и продлении срока содержания под стражей, избрать меру пресечения в виде запрета определенных действий.

В возражениях на жалобы адвокатов участвовавший при рассмотрении ходатайства прокурор Выборнова С.А. просит постановление оставить без изменения, жалобы - без удовлетворения.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия находит постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2024 года законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Исходя из положений ст. 31 и ст. 32 УПК РФ настоящее уголовное дело подсудно Баймакскому районному суду Республики Башкортостан.

В соответствии с подпунктом «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Ссылка суда на указанную норму является обоснованной с учетом следующих обстоятельств.

Как следует из материалов уголовного дела, помимо обвиняемых в массовых беспорядках приняли участие значительное количество иных лиц, в т.ч. и не привлеченных к ответственности, у которых сохраняется возможность влиять на ход и результаты судебного разбирательства, в том числе, путем оказания давления на участников судопроизводства в целях искажения показаний и избежания привлечения к уголовной ответственности.

В случае судебного разбирательства на территории Республики Башкортостан сохраняется возможность воздействия иных, еще не привлеченных к ответственности, участников массовых беспорядков, на судей и общественное мнение путем распространения через СМИ и иным образом недостоверных сведений об имевших место событиях и роли виновных, допускается возможность активных массовых мероприятий с привлечением членов региональных и общественных организаций, а также СМИ, с целью дестабилизации общественно-политической обстановки в регионе.

Указанные обстоятельства дают основания полагать, что принятые судами Республики Башкортостан решения по делу в отношении обвиняемых, вне зависимости от их сути, могут быть в дальнейшем поставлены под сомнение с точки зрения критерия беспристрастности и оценены как не отвечающие принципу справедливости.

Выводы суда подтверждаются, в частности, представленной УФСБ России по Республике Башкортостан информацией, которой, вопреки доводам адвоката Суфиянова Т.Р., дана надлежащая оценка.

Вопреки доводам стороны защиты, уголовно-процессуальный закон не содержит обязательных требований об указании в ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела наименования

конкретного суда, в который предполагается направить дело для рассмотрения по существу.

Указав в ходатайстве о необходимости направления уголовного дела в один из федеральных судов общей юрисдикции в пределах территории Шестого кассационного округа, заместитель прокурора Республики Башкортостан требования закона не нарушил.

При этом окончательное решение об определении полномочного суда принимается именно судом, рассматривающим ходатайство.

Положения ч. 1.1 ст. 35 УПК РФ прокурором также не нарушены. Согласно указанной норме, ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела подается в вышестоящий суд через суд, в который поступило уголовное дело.

Настоящее уголовное дело в Баймакский районный суд Республики Башкортостан не поступало, со стадии утверждения компетентным прокурором обвинительного заключения оно вместе с ходатайством было направлено непосредственно в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, полномочный рассматривать ходатайство.

В этой связи подача ходатайства непосредственно в 6-ой КСОЮ не является нарушением уголовно-процессуального закона, влияющим на законность принятого решения.

Суд, которому предстоит рассматривать уголовное дело, определен мотивировано, с учетом развитой транспортной инфраструктуры, наличия технической возможности обеспечения видеоконференц-связи.

Ссылки адвоката Суфиянова Т.Р. на другие судебные решения не могут быть приняты во внимание, поскольку вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела, определение компетентного суда, в котором оно подлежит рассмотрению, разрешается в каждом конкретном случае и с учетом конкретных обстоятельств отдельного дела.

Явгастин А.Х. и Ульябаев И.Г. содержались под стражей по судебному решению до 17 сентября 2024 года.

Оспариваемым постановлением срок их содержания под стражей продлен на 3 месяца, то есть, до 17 декабря 2024 года.

Вопреки доводам адвокатов, суд первой инстанции при продлении срока их содержания под стражей правильно руководствовался положениями ст. 255 УПК РФ и учитывал требования ст.ст. 108, 109 УПК РФ.

Продлевая срок содержания под стражей на последующие три месяца, то есть, до 17 декабря 2024 года, суд учел все установленные

обстоятельства, в том числе и указанные в апелляционных жалобах адвокатов данные о личности Явгастина и Ульябаева.

Принятое решение мотивировано и основано на требованиях закона, учтено, в частности, что оба обвиняются в совершении, в т.ч. числе тяжкого преступления, при изменении меры пресечения на более мягкую, могут скрыться и тем самым воспрепятствовать судебному разбирательству, и риски указанному не отпали.

Таким образом, постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Явгастина, Ульябаева и других, продлении срока содержания под стражей обвиняемых Явгастина и Ульябаева, является законным и обоснованным.

Принимая во внимание, что срок ранее продленных мер пресечения в отношении всех обвиняемых истекает в установленную дату, а указанного времени недостаточно для направления уголовного дела в компетентный суд, полномочный рассматривать дело, этапирования обвиняемых, содержащихся в следственном изоляторе Республики Башкортостан, прокурором Фроловым О.Э. заявлено ходатайство о продлении срока содержания под стражей всех обвиняемых на 3 месяца.

Обвиняемые и их защитники, возражают против заявленного ходатайства.

Полагают, что по делу отсутствуют основания для продления срока содержания под стражей.

Обращают внимание, что обвиняемые длительное время содержатся под стражей, расследование по делу завершено, все доказательства собраны и закреплены, вследствие чего обвиняемые не смогут помешать расследованию по делу и оказать воздействие на участников судебного разбирательства. При этом в настоящее время они признают вину и раскаиваются в содеянном.

Ссылаясь на данные о личности применительно к каждому из них, состояние здоровья и наличие различных заболеваний, просят в продлении срока содержания под стражей отказать, изменить всем обвиняемым меру пресечения на не связанную с изоляцией от общества.

Адвокат Бакиев Р.Р. в защиту Юлмухаметова С.Б. дополнительно указывает, что у того имеются заболевания, в том числе, и препятствующие содержанию под стражей.

Заслушав стороны, проверив материалы дела, Судебная коллегия находит ходатайство подлежащим удовлетворению.

Как следует из материалов уголовного дела, расследование по делу завершено.

Как личности обвиняемые характеризуются следующим образом:

- Явгастин ранее не судим, гражданин РФ, постоянно проживает в [REDACTED], имеет семью, на иждивении двое несовершеннолетних детей, не трудоустроен;
- Хисаметдинов ранее не судим, гражданин РФ, постоянно проживает в [REDACTED], холост, на иждивении трое несовершеннолетних детей, до задержания имел официальное место работы;
- Юлмухаметов ранее не судим, гражданин РФ, зарегистрирован и проживает в [REDACTED], женат, на иждивении один несовершеннолетний ребенок, официально трудоустроен;
- Исламов ранее не судим, гражданин РФ, зарегистрирован в [REDACTED], проживал в [REDACTED] женат, на иждивении двое малолетних детей, до задержания имел постоянное место работы;
- Ульябаев ранее не судим, гражданин РФ, зарегистрирован и проживает в [REDACTED], женат, на иждивении двое малолетних детей, до задержания и ареста работал, летом 2024 г. супруга попала в ДТП.

Все обвиняемые на учетах у нарколога и психиатра не состоят, характеризуются в целом положительно.

Вместе с тем, каждый из них обвиняется в совершении нескольких преступлений, одно из которых относится к тяжким, против общественной безопасности, совершено в группе большого количества лиц и за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 3-х лет, ряд лиц на настоящий момент еще не привлечены к ответственности.

Изложенные обстоятельства подтверждают наличие оснований, что они могут скрыться от суда, оказать воздействие на свидетелей, иным образом воспрепятствовать судебному разбирательству.

Основания, по которым ранее продлялась мера пресечения, не изменились.

Факт завершения расследования по делу не исключает возможности, в силу осведомленности обвиняемых о сути данных в ходе предварительного расследования показаний потерпевших и свидетелей обвинения и их месте нахождения, воздействовать на них с целью воспрепятствования судопроизводства по делу, в том числе и через лиц, еще не привлеченных по делу.

Длительность содержания обвиняемых под стражей сама по себе не является безусловным основанием для освобождения из-под стражи,

поскольку по делу имеются другие обстоятельства, свидетельствующие, что при изменении меры пресечения на более мягкую обвиняемые могут скрыться и воспрепятствовать судебному разбирательству.

В этой связи, а также в целях обеспечения разумных сроков и своевременности рассмотрения дела, сроки содержания каждого из них под стражей подлежат продлению.

При этом принимаются во внимание и сведения о личности каждого из них, семейное положение, их позиция по делу в настоящее время, которые, тем не менее, не являются основанием для изменения меры пресечения на более мягкую на данном этапе судопроизводства по делу.

Заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, никто из них не имеет. Супруга Ульябаева после прохождения необходимого курса лечения выписана из медицинского учреждения в удовлетворительном состоянии.

Вопреки доводам адвоката Бакиева Р.Р. каких-либо медицинских заключений врачебной комиссии в отношении Юлмухаметова С.Б., как это предусмотрено Постановлением Правительства РФ от 14 января 2011 года № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», о наличии или отсутствии заболеваний, включенных в «Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» (утвержденный вышеуказанным Постановлением), в материалах дела не имеется и стороной защиты не представлено.

Медицинские справки, на которые ссылается адвокат, не могут подменять заключения.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что обвиняемые содержатся в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Башкортостан, имеется необходимость их перевода для обеспечения участия в судебном заседании в соответствующий следственный изолятор по месту предстоящего судебного разбирательства в ином субъекте РФ, сроки содержания каждого под стражей подлежат продлению на 3 месяца.

Данный срок является разумным, ограниченным и достаточным для поступления дела в Ленинский районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики и разрешения им вопросов, связанных с подготовкой к судебному заседанию.

Руководствуясь ст.ст. 109, 255, 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2024 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Явгастина А.Х., Хисаметдинова Ю.Ф., Юлмухаметова С.Б., Исламова И.Г., Уल्याбаева И.Г. и о продлении срока содержания Явгастина А.Х. и Уल्याбаева И.Г. под стражей на три месяца, то есть, до 17 декабря 2024 года, оставить без изменения, апелляционные жалобы адвокатов Акчермышева Ф.Ф. и Суфиянова Т.Р. - без удовлетворения.

Продлить на 3 месяца, то есть, до 17 марта 2025 года, срок содержания под стражей:

- Явгастина Айсувака Халяфовича, [REDACTED] рождения;
- Хисаметдинова Юнира Фасхитдиновича, [REDACTED] рождения;
- Юлмухаметова Сагита Булатовича, [REDACTED] рождения;
- Исламова Инсафа Гиззатулловича, [REDACTED] рождения;
- Уल्याбаева Иршата Газисовича, [REDACTED] рождения.

Председательствующий

Судьи: