



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-КГ24-4-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лисова Дмитрия Николаевича, Ворониной Елизаветы Дмитриевны к администрации округа Муром, управлению жилищной политики администрации округа Муром, муниципальному казенному учреждению округа Муром «Муниципальный жилищный фонд» о признании приобретшими право пользования квартирой, признании права пользования жилым помещением на условиях договора социального найма

по кассационной жалобе Ворониной Елизаветы Дмитриевны на определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лисов Д.Н., Воронина Е.Д. обратились в суд с иском к администрации округа Муром, управлению жилищной политики администрации округа Муром о признании приобретшими право пользования жилым помещением по адресу:

_____,
на условиях договора найма жилого помещения от 7 октября 2005 г. № 1878, признании права пользования указанным жилым помещением на условиях договора найма жилого помещения от 7 октября 2005 г. № 1878, признании

Лисова Д.Н. нанимателем по договору найма жилого помещения от 7 октября 2005 г. № 1878 вместо Лисовой Л.Н., возложении обязанности изменить договор найма жилого помещения от 7 октября 2005 г. № 1878.

В обоснование исковых требований истцы указали, что проживают в муниципальном жилом помещении, расположенном по указанному выше адресу. Данная квартира была предоставлена Воробьевой Н.Ф. на основании договора социального найма. В качестве членов семьи Воробьевой Н.Ф. были вселены Лисова Л.Н. (дочь) и Воронина (Лисова) Е.Д. (внучка), о чем в договор социального найма внесены изменения. Также в квартиру в качестве члена семьи нанимателя был вселен супруг Лисовой Л.Н. – Лисов Д.Н. В связи со смертью нанимателя Воробьевой Н.Ф., наступившей 14 августа 2019 г., в договор социального найма были внесены изменения, Лисова Л.Н. стала нанимателем квартиры. Воронина Е.Д. 29 ноября 2019 г. снялась с регистрационного учета в указанной квартире, однако продолжала в ней проживать. Фактически в спорной квартире до 27 июня 2022 г. проживала семья из трех человек: наниматель Лисова Л.Н., ее супруг Лисов Д.Н. и их дочь Воронина Е.Д., которые вели совместное хозяйство. 27 июня 2022 г. Лисова Л.Н. умерла. При жизни внести изменения в договор социального найма Лисова Л.Н. в связи с болезнью не успела. После смерти Лисовой Л.Н. ее супруг и дочь продолжили проживать в квартире. По мнению истцов, они приобрели право пользования указанным жилым помещением на условиях договора социального найма, право пользования квартирой за ними сохраняется.

Определением Муромского городского суда Владимирской области от 7 ноября 2022 г. к участию в деле в качестве соотчетчика привлечено муниципальное казенное учреждение округа Муром «Муниципальный жилищный фонд».

Определением Муромского городского суда Владимирской области от 7 декабря 2022 г. исковые требования Лисова Д.Н., Ворониной Е.Д. в части возложения обязанности на управление жилищной политики администрации округа Муром изменить договор найма жилого помещения, признания Лисова Д.Н. нанимателем по договору найма жилого помещения вместо Лисовой Л.Н. оставлены без рассмотрения.

Решением Муромского городского суда Владимирской области от 7 декабря 2022 г. с учетом дополнительного решения Муромского городского суда Владимирской области от 10 апреля 2023 г. исковые требования Лисова Д.Н., Ворониной Е.Д. к администрации округа Муром о признании приобретшими право пользования квартирой, признании права пользования жилым помещением на условиях договора найма жилого помещения удовлетворены.

Лисов Д.Н. и Воронина Е.Д. признаны приобретшими право пользования жилым помещением по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

За Лисовым Д.Н. и Ворониной Е.Д. признано право пользования указанным жилым помещением на условиях договора найма жилого помещения от 7 октября 2005 г. № 1878 (с учетом дополнительных соглашений от 15 апреля 2014 г. и 26 августа 2019 г.).

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 20 июня 2023 г. решение Муромского городского суда Владимирской области от 7 декабря 2022 г. с учетом дополнительного решения Муромского городского суда Владимирской области от 10 апреля 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 20 июня 2023 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 12 декабря 2023 г. решение Муромского городского суда Владимирской области от 7 декабря 2022 г. и дополнительное решение Муромского городского суда Владимирской области от 10 апреля 2023 г. отменены в части удовлетворения исковых требований Лисова Д.Н. и Ворониной Е.Д. к администрации округа Муром о признании приобретшими право пользования квартирой, признании права пользования жилым помещением на условиях социального найма, по делу в данной части принято новое решение, которым отказано в удовлетворении исковых требований Лисова Д.Н. и Ворониной Е.Д. к администрации округа Муром о признании приобретшими право пользования квартирой, признании права пользования жилым помещением на условиях договора найма жилого помещения от 7 октября 2005 г. № 1878 (с учетом дополнительных соглашений от 15 апреля 2014 г. и 26 августа 2019 г.).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2024 г. Лисову Д.Н., Ворониной Е.Д. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемого судебного постановления, как незаконного.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 17 октября 2024 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 марта 2024 г. отменено, кассационная жалоба Ворониной Е.Д. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемого определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, квартира по адресу:

является собственностью муниципального образования округ Муром.

Согласно поквартирной карточке указанная квартира была предоставлена Воробьевой Н.Ф. Совместно с нанимателем Воробьевой Н.Ф. в квартиру были вселены члены ее семьи: супруг Воробьев Н.А., дочь Воробьева Л.Н.

15 февраля 1997 г. Воробьева Л.Н. вступила в брак с Лисовым Д.Н., после заключения брака Воробьевой Л.Н. присвоена фамилия Лисова.

г. у Лисовой Л.Н. и Лисова Д.Н. родилась дочь Лисова Е.Д.

07 октября 2005 г. между МУП «Муниципальный центр жилищно-коммунального хозяйства округа Муром» (наймодатель) и Воробьевой Н.Ф. (наниматель) заключен договор найма жилого помещения № 1878, согласно которому наймодатель предоставляет нанимателю и членам его семьи во владение и пользование для проживания жилое помещение по адресу:

По состоянию на 7 октября 2005 г. в спорном жилом помещении по месту жительства была зарегистрирована Воробьева Н.Ф.

11 октября 2005 г. в данном жилом помещении были зарегистрированы по месту жительства Лисова Л.Н. и Лисова Е.Д.

15 апреля 2014 г. между МУП «Муниципальный центр жилищно-коммунального хозяйства округа Муром» (наймодатель) и Воробьевой Н.Ф. (наниматель) заключено соглашение о внесении изменений в договор найма жилого помещения от 7 октября 2005 г. № 1878, согласно которому в жилое помещение в качестве членов семьи нанимателя вселены Лисова Л.Н. (дочь) и Лисова Е.Д. (внучка).

По состоянию на 15 апреля 2014 г. в спорном жилом помещении по месту жительства были зарегистрированы Воробьева Н.Ф., Лисова Л.Н., Лисова Е.Д.

22 июня 2019 г. Лисова Е.Д. вступила в брак с Ворониным А.С., после заключения брака Лисовой Е.Д. присвоена фамилия Воронина.

14 августа 2019 г. Воробьева Н.Ф. умерла.

В связи со смертью и снятием с регистрационного учета по месту

жительства Воробьевой Н.Ф. в договор найма жилого помещения от 7 октября 2005 г. № 1878 были внесены изменения, нанимателем жилого помещения стала Лисова Л.Н., в качестве члена семьи нанимателя указана Воронина Е.Д., о чем 26 августа 2019 г. между МКУ округа Муром «Муниципальный жилищный фонд» и Лисовой Л.Н. заключено соглашение.

29 ноября 2019 г. Воронина Е.Д. снялась с регистрационного учета в спорном жилом помещении и зарегистрировалась по адресу: [REDACTED]

По состоянию на 29 ноября 2019 г. в спорном жилом помещении на регистрационном учете по месту жительства числилась только Лисова Л.Н.

27 июня 2022 г. Лисова Л.Н. умерла.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования Лисова Д.Н. и Ворониной Е.Д., суд первой инстанции, оценив представленные сторонами доказательства по правилам статей 55, 59, 60, 67, 68, 69, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 53, 54 Жилищного кодекса РСФСР (действовавшего на момент вселения истцов) и статей 69, 70 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что истцы были вселены в жилое помещение в установленном законом порядке в качестве членов семьи нанимателя, проживали совместно с нанимателем одной семьей, вели совместное хозяйство, имели общий бюджет, из жилого помещения не выезжали, в связи чем приобрели право пользования спорным жилым помещением.

Проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив доказательства, согласился с выводами суда первой инстанции.

Отменяя апелляционное определение и направляя дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, кассационный суд общей юрисдикции сослался на то, что выводы судов нижестоящих инстанций сделаны при неправильном применении норм материального и процессуального права, поскольку суды не учли, что на момент смерти 27 июня 2022 г. наниматель Лисова Л.Н. в квартире была зарегистрирована одна, правом на вселение истцов в установленном статьей 70 Жилищного кодекса Российской Федерации порядке не воспользовалась, изменения в договор социального найма в связи с вселением истцов не вносила, Воронина Е.Д. из спорной квартиры выехала 29 ноября 2019 г., снялась с регистрационного учета на основании личного заявления, доказательств вселения нанимателем Лисовой Л.Н. супруга Лисова Д.Н. материалы дела не содержат.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и

принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

В силу части 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Таким образом, часть 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями параграфа первого главы 41 данного кодекса, регламентирующими производство в кассационном суде общей юрисдикции, предоставляет этому суду при проверке судебных постановлений право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяет ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела, подменяя тем самым суды первой и апелляционной инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства.

Из приведенных положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что оценка доказательств не относится к компетенции суда кассационной инстанции, а

несогласие с оценкой доказательств судами первой или апелляционной инстанций и с их выводами об установленных на основе оценки доказательств обстоятельствах дела не является основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений.

Между тем судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции этого не учла и в нарушение приведенных норм процессуального права при проверке законности судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций сделала иные выводы в отношении настоящего спора, то есть допустила переоценку установленных судами нижестоящих инстанций обстоятельств, и тем самым определила, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела, что является недопустимым.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в нарушение положений части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исследовала имеющиеся в материалах дела доказательства, сделав вывод о выезде Ворониной Е.Д. из спорной квартиры, что по существу было отвергнуто судами нижестоящих инстанций.

При этом судами первой и апелляционной инстанций на основании представленных сторонами спора в порядке статей 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, в том числе показаний свидетелей, и с соблюдением принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства установлено, что Воронина Е.Д. после приобретения в собственность иного жилого помещения и регистрации в нем продолжила проживать в спорном жилом помещении в качестве члена семьи нанимателя, не расторгала в отношении себя договор социального найма.

Несогласие кассационного суда общей юрисдикции с результатом оценки нижестоящими судами доказательств, которое возможно лишь в случае их переоценки, основанием для отмены судебного акта в порядке кассационного судопроизводства не является.

Ссылка на какие-либо конкретные нарушения судами первой и апелляционной инстанций процессуального закона в части исследования и оценки доказательств либо на какие-то иные нарушения норм процессуального права определение кассационного суда общей юрисдикции не содержит.

Кроме того, поскольку судами первой и апелляционной инстанций установлено, что Воронина Е.Д. была вселена в спорное жилое помещение в установленном законом порядке и из него не выезжала, в том числе и после формального снятия с регистрационного учета по месту жительства, то вывод кассационного суда общей юрисдикции о необходимости соблюдения предусмотренного статьей 70 Жилищного кодекса Российской Федерации порядка вселения истца в это жилое помещение после снятия ее с регистрационного учета не основан на законе.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального и

процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2023 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

По смыслу положений статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции вправе отменить не только те судебные постановления, просьба об отмене которых непосредственно содержится в кассационной жалобе, но и неразрывно связанные с обжалуемым судебным постановлением другие судебные постановления, без отмены которых невозможна защита прав, свобод и законных интересов, нарушенных обжалуемым судебным постановлением, в частности принятые в соответствии с обжалуемым судебным постановлением последующие судебные акты.

По настоящему делу после принятия обжалуемого определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2023 г. постановлено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 12 декабря 2023 г., которое в связи с отменой определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2023 г. также подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела кассационному суду общей юрисдикции следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 12 декабря 2023 г. отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

