



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-УД24-8-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Таратуты И.В. и Карлина А.П.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

с участием прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.,
защитника осужденного Плотникова А.В. - адвоката Урсола А.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Плотникова А.В. о пересмотре приговора Верховного Суда Удмуртской Республики от 11 декабря 2023 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2024 года в отношении Плотникова А.В.

По приговору Верховного Суда Удмуртской Республики от 11 декабря 2023 года

Плотников Александр Валентинович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый: 1) 12 ноября 2003 года с учетом изменений, внесенных постановлением от 4 марта 2005 года, по ч.3 ст.30, п.«б» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима; 2) 11 декабря 2003 года с учетом изменений, внесенных постановлениями от 4 марта 2005 года и 6 сентября 2011 года, по ч.4 ст.111, ч.1 ст.132 УК РФ на основании ч.3 ст.69, ч.5 ст.69, ст.70 УК РФ к 9 годам 5 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, освобожден 14 февраля 2013 года по отбытии наказания; 3) 17 июля 2013 года по п.«а» ч.3 ст.158, ст.314.1 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, освобожден 3 декабря 2015 года по отбытии наказания; 4) 29 марта 2016 года по ч.1 ст.161 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев; 5) 13 апреля 2021 года по п.«в» ч.2 ст.117 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима,

осужден:

- по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и обязанностей;

- по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и обязанностей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 10 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и обязанностей.

На основании ст.74, 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 29 марта 2016 года назначено 16 лет 6 месяцев с

ограничением свободы на 1 год 10 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и обязанностей.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 13 апреля 2021 года окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год 10 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и обязанностей.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена Плотникову на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу, он взят под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания Плотникову исчислен со дня вступления приговора в законную силу; зачтено в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 11 декабря 2023 года до вступления приговора в законную силу в соответствии с п.«а» ч.3,1 ст.72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ зачтено в срок отбывания наказания по настоящему приговору наказание, отбытое по приговору от 13 апреля 2021 года, с 16 февраля 2021 года по 10 декабря 2023 года включительно.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2024 года приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 11 декабря 2023 года в отношении Плотникова А.В. изменен:

- исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание на совершение Плотниковым разбойного нападения на Сунцову с применением насилия, опасного для здоровья потерпевшей;

- постановлено считать, что Плотников осужден по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей;

- из вводной части приговора исключено указание об отбывании осужденным Плотниковым А.В. наказания по приговорам от 11 декабря

2003 года и от 17 июля 2013 года в исправительной колонии особого режима, определено считать назначенным отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав адвоката Урсола А.Л., просившего об отмене судебных решений, прокурора Телешеву-Курицкую Н.А., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Плотников признан виновным и осужден за разбой, совершенный в отношении С [] с применением насилия, опасного для жизни, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также за убийство С [] сопряженном с разбоем.

Преступления совершены в период с 8 марта по 9 марта 2017 года по адресу: Удмуртская Республика, [] [] [] [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Плотников А.В. не соглашается с приговором и апелляционным определением, находит их незаконными и необоснованными, вынесенными с существенным нарушением норм процессуального права. Настаивает на своей непричастности к преступлениям, совершенным в отношении С [] Ссылаясь на рапорт-сообщение от 11 марта 2017 года, согласно которому в 17 часов 15 минут в дежурную часть полиции поступило сообщение об обнаружении трупа С [] без признаков насильственной смерти, но со следами крови и с пробитой головой; на рапорт об обнаружении признаков преступления от 11 марта 2017 года, согласно которому обнаружен труп С [] с признаками насильственной смерти; на протокол осмотра места происшествия от 12 марта 2017 года, настаивает на фальсификации материалов дела; полагает, что следственная группа не сразу осматривала место преступления, а тянула время, чтобы подбросить молоток и тросточку. Обращает внимание на то, что следователь не предъявил потерпевшей

З [] для опознания молоток, изъятый по месту его жительства, а представил ей данный молоток лишь для обозрения, при этом задав ей наводящие вопросы; что потерпевшая З [] пояснила следователю, что обнаружила тело матери, которое было накрыто одеялом, откинула это одеяло, увидела кровь и сообщила о случившемся в "скорую", в то время как согласно протоколу осмотра места происшествия и показаниям допрошенных свидетелей тело С [] было накрыто одеялом, кроме того свидетель А [] - понятой при осмотре места происшествия - пояснил, что данный осмотр проводился 11 марта. Настаивает на ложности показаний свидетеля К [], данных им в ходе предварительного расследования, поскольку К [] отказался от этих показаний в суде и пояснил, что давал их под давлением сотрудников полиции, при том он (Плотников) не мог разговаривать с данным свидетелем и говорить о своей причастности к преступлениям, так как сначала находился в колонии штрафном изоляторе, а затем К [] был освобожден из их колонии. Указывает на то, что в судебном заседании не просматривались диски с записями произведенных следственных действий, поэтому полагает, что они не могут быть доказательствами по делу; что суд необоснованно не удовлетворил его многочисленные ходатайства, в том числе о назначении и проведении экспертиз в отношении вещественного доказательства - бутылки из-под шампуня, об исключении из числа доказательств молотка, изъятых из жилища, где он ранее проживал; что его невиновность подтвердили в суде свидетели М [] и Х [], однако суд проигнорировал их показания. Ссылаясь на показания потерпевшей З [] и свидетеля Р [] находит в них противоречия, касающиеся одежды, в которую была одета убитая, платка, подаренного ей незадолго до смерти, а также ориентиров, по которым можно было найти ее дом. Настаивает на ложности показаний свидетеля Р [] а также на том, что в приговоре неправильно указана его (Плотникова) судимость. Ставит под сомнение допустимость вещественных доказательств - изъятых у М [] бутылки из-под шампуня и молотка, считает, что за 5 лет шампунь был бы использован, при том, что отпечатки пальцев его и потерпевшей не были на ней обнаружены. Считает, что суд апелляционной инстанции не опроверг доводы стороны защиты и рассмотрел дело поверхностно. В заключение жалобы указывает на суровость

назначенного ему наказания, просит судебные решения отменить и назначить новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Плотникова **заместитель прокурора Удмуртской Республики Токарев Д.В.** просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав мнения сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба осужденного Плотникова А.В. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Такие нарушения по данному делу не усматриваются.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, органами следствия при производстве предварительного расследования и судами при рассмотрении дела в судебных заседаниях, а также при вынесении приговора и апелляционного определения, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение судебных решений, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие было проведено председательствующим в соответствии с положениями главы 37 УПК РФ.

Принципы беспристрастности суда, состязательности и равноправия сторон председательствующим были соблюдены. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств и заявления ходатайств, все представленные суду допустимые доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства, в том числе о недопустимости доказательств, о назначении и проведении экспертиз, были разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты обоснованные и мотивированные решения, не согласиться с которыми у Судебной коллегии нет оснований.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных Плотниковым, с указанием места, времени и способа их совершения, мотива и цели преступлений, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что вина Плотникова не доказана, что материалы дела сфальсифицированы, что свидетели стороны обвинения оговорили его, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку данные доводы опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, подробно изложенных в приговоре, в том числе показаниями потерпевшей З [] свидетелей З [], Р [], Е [], Г [], П [], Х [], К [] а также показаниями К [], М [] и М [] данными ими в ходе предварительного расследования, в том числе на очных ставках с Плотниковым и при их проверке на месте; протоколами осмотров места происшествия, обысков, опознания предметов, заключениями экспертиз, показаниями экспертов В [], Б [] и С [] документами о движении поездов.

Суд правильно признал положенные в основу приговора указанные выше доказательства достоверными и допустимыми, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона,

дополняют друг друга и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в частности, показания свидетеля Р [REDACTED] а также свидетелей К [REDACTED], М [REDACTED] и М [REDACTED], данные ими в ходе предварительного расследования, и отвергает другие, в том числе показания осужденного Плотникова, заявляющего о своей невиновности, и показания свидетелей К [REDACTED], М [REDACTED] и М [REDACTED], данные ими в суде. Не согласиться с этим решением суда у Судебной коллегии нет оснований.

Каких-либо существенных противоречий, имеющихся в показаниях потерпевшей и допрошенных свидетелей, в протоколе осмотра места происшествия и в сообщениях о совершенном преступлении, положенных судом в основу приговора, которые бы повлияли или могли повлиять на выводы суда о виновности или невиновности осужденного, а также о фальсификации материалов дела, Судебная коллегия не усматривает.

Вопреки утверждениям осужденного Плотникова, осмотр места происшествия начался 11 марта 2017 года, а был окончен уже 12 марта, что прямо указано в протоколе.

Доводы стороны защиты о недопустимости ряда доказательств по делу, указанных в кассационной жалобе, об оговоре Плотникова свидетелем Р [REDACTED] а также о неправильном отражении показаний К [REDACTED] и М [REDACTED], данных в ходе предварительного расследования, о фальсификации материалов дела, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты с приведением мотивированных решений, сомневаться в правильности которых у Судебной коллегии нет оснований.

Действия осужденного Плотникова с учетом внесенных в приговор изменений судом квалифицированы правильно, оснований для переквалификации его действий, Судебная коллегия не усматривает.

Наказание Плотникову назначено в соответствии со ст.6, 43, 60 УК РФ,

с учетом смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения у Судебной коллегии также не имеется.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, а именно о недоказанности вины осужденного, о недопустимости доказательств, положенных судом в основу приговора, о ложности показаний ряда свидетелей, положенных судом в основу приговора, о необоснованности приговора, - были также тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований тоже не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Удмуртской Республики от 11 декабря 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 апреля 2024 года в отношении Плотникова Александра Валентиновича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи