



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-УД24-10-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Зателепина О.К., Земскова Е.Ю.
при секретаре	Плигиной А.И.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., осужденного Пахоля С.Н., адвоката Шахмановой З.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Пахоля С.Н. на приговор Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 14 марта 2023 года, апелляционное постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 5 июля 2023 года и кассационное постановление судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2024 года.

По приговору Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 14 марта 2023 года

Пахоль Сергей Николаевич,

, судимый:

- 17 января 2022 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 месяцам лишения свободы, освобожден 26 января 2022 года по отбытии наказания;

- 25 февраля 2022 года по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы в соответствии со ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года, 28 февраля 2023 года условное осуждение отменено;

- 30 июня 2022 года по ч.1 ст.158 УК РФ к 248 часам обязательных работ, в соответствии с ч.3 ст.72 УК РФ в срок отбывания наказания зачтено время содержания под стражей с 31 мая по 30 июня 2022 года и Пахоль С.Н. освобожден из-под стражи в зале суда;

- 12 июля 2022 года по ч.1 ст.158 УК РФ к штрафу в размере 8000 рублей, штраф не оплачен,

осужден по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (за преступление от 18 ноября 2022 года) к 1 году 8 месяцам лишения свободы; по ч.1 ст.158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы; по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (за преступление от 24 января 2023 года) к 1 году 8 месяцам лишения свободы.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Пахоль С.Н. 2 года лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 25 февраля 2022 года и полного присоединения неотбытого наказания по приговору от 12 июля 2022 года окончательно назначено Пахоль С.Н. 3 года 1 месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 8000 рублей, который постановлено исполнять самостоятельно.

Апелляционным постановлением суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 5 июля 2023 года приговор в отношении Пахоля С.Н. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2024 года приговор и апелляционное постановление в отношении осужденного Пахоля С.Н. изменены: признано смягчающим наказание обстоятельством по преступлению, предусмотренному п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, совершенному 18 ноября 2022 года, и преступлению, предусмотренному ч.1 ст.158 УК РФ, совершенному 17 декабря 2022 года, активное содействие розыску имущества, добытого в результате преступления.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Пахоль С.Н. 1 год 11 месяцев 10 дней лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 25 февраля 2022 года и полного присоединения неотбытого наказания по приговору от 12 июля 2022 года окончательно назначено Пахолю С.Н. 3 года 10 дней лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 8000 рублей.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П. выступления осужденного Пахоля С.Н. и адвоката Шахмановой З.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Тереховой С.П. об изменении приговора, назначении осужденному для отбывания наказания исправительной колонии общего режима, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Пахоль С.Н. признан виновным и осужден за три кражи чужого имущества, две из которых совершены с причинением значительного ущерба.

Преступления совершены [REDACTED]

[REDACTED] в г. [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Пахоль С.Н. оспаривает состоявшиеся судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими изменению ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Указывает, что суд необоснованно назначил ему для отбывания наказания исправительную колонию строгого режима, поскольку он ранее не отбывал наказание в виде лишения свободы, так как по приговору от 17 января 2022 года был освобожден из-под стражи 26 января 2022 года и в исправительную колонию не направлялся. Полагает, что его действия неверно квалифицированы по признаку совершения кражи «с причинением значительного ущерба», так как имущественное положение потерпевших судом не исследовалось и было установлено только с их слов. Утверждает, что суд при назначении ему наказания учел в качестве отягчающего обстоятельства наличие в его действиях рецидива преступлений и повторно учел то, что он ранее был судим. Ссылается на установленные судом смягчающие обстоятельства по каждому преступлению и полагает, что они давали возможность назначения ему наказания с применением положений ч.3 ст.68 УК РФ и ст.64 УК РФ, поскольку, по его мнению, суд не мотивировал назначение наказания без учета данных статей. Отмечает, что по преступлению от 18 ноября 2022 года судом,

помимо иных смягчающих обстоятельств, установлено также наличие явки с повинной, однако это необоснованно не отразилось при назначении наказания по данной статье. Обращает внимание на то, что суд кассационной инстанции признал в качестве смягчающего обстоятельства «активное способствование розыску имущества, добытого в результате преступления», однако не смягчил наказание по каждому преступлению, а снизил лишь по их совокупности и в незначительном размере. Просит изменить обжалуемые судебные решения, назначить ему наказание с учетом положений ст.64 и ч.3 ст.68 УК РФ, с отбыванием в исправительной колонии общего режима в соответствии с п. «б» ч.1 ст.58 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Из обжалуемого приговора Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 14 марта 2023 года следует, что суд назначил осужденному Пахолю С.Н. отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ.

Вместе с тем, принимая указанное решение, суд не учел, что согласно п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ исправительная колония строгого режима назначается для отбывания лишения свободы мужчинам при рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 года № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», при назначении вида исправительного учреждения ранее отбывавшим лишение свободы следует считать лицо, которое за совершенное им в прошлом преступление отбывало наказание в исправительной колонии, если судимость за это преступление не была снята и погашена на момент совершения нового преступления.

В силу п.12 этого же постановления не может рассматриваться как ранее

отбывавшее наказание в виде лишения свободы: лицо, осужденное к лишению свободы, но фактически не отбывавшее его в исправительном учреждении; лицо, ранее осуждавшееся к лишению свободы в пределах срока нахождения его под стражей или под домашним арестом в качестве меры пресечения, поскольку оно не отбывало наказание в исправительном учреждении, а также лицо, условно осужденное к лишению свободы, которое по основаниям, изложенным в ст.74 УК РФ было направлено для отбывания лишения свободы в исправительное учреждение, однако реально данное наказание не отбывало (например, в случае заключения его под стражу при обвинении в новом преступлении, совершенном до прибытия в исправительное учреждение).

Как видно из материалов данного уголовного дела, Пахоль С.Н. был осужден по приговору от 17 января 2022 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 месяцам лишения свободы в колонии-поселении. В соответствии с п. «в» ч.3¹ ст.72 УК РФ зачтено ему в срок наказания содержание под стражей с 13 декабря 2021 года до момента вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за два дня в колонии-поселении и 26 января 2022 года Пахоль С.Н. был освобожден по отбытии срока наказания, то есть, фактически в колонию-поселение не направлялся.

По приговору от 25 февраля 2022 года Пахоль С.Н. был осужден по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы в соответствии со ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года. Постановлением от 28 февраля 2023 года условное осуждение Пахолю С.Н. отменено, и он направлен для отбывания наказания в виде лишения свободы на срок 3 года в исправительную колонию общего режима, срок наказания постановлено исчислять с 28 февраля 2023 года. Однако в колонии общего режима Пахоль С.Н. не находился, поскольку на основании постановления суда от 28 января 2023 года в связи с совершением новых преступлений, за которые он осужден обжалуемым приговором, в отношении Пахоля С.Н. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до 27 февраля 2023 года, срок который был продлен до 23 марта 2023 года.

По приговорам от 30 июня 2022 года и от 12 июля 2022 года Пахоль С.Н. не осуждался к наказанию в виде лишения свободы.

При указанных обстоятельствах Пахоль С.Н. на момент совершения преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 и п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ (2 преступления), относящихся к категории небольшой и средней тяжести, за которые он осужден по приговору от 14 марта 2023 года, не являлся лицом, ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии.

С учетом вышеизложенного, состоявшиеся судебные решения в

отношении Пахоля С.Н. в части назначения вида исправительного учреждения подлежат изменению.

Вопреки доводам кассационной жалобы, действиям осужденного Пахоля С.Н. судом дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. 6,60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом личности осужденного и тех смягчающих наказание обстоятельств, на которые ссылается Пахоль С.Н. в своей кассационной жалобе.

Оснований для назначения наказания с применением ст. 64 УК РФ и по правилам, предусмотренным ч.3 ст. 68 УК РФ судом первой инстанции, а также судами вышестоящих инстанций не установлено, мотивы таких решений в приговоре, апелляционном и кассационном постановлениях приведены.

С учетом того обстоятельства, что Пахоль С.Н. неоднократно осуждался за совершение корыстных преступлений, однако должных выводов для себя не сделал и вновь осужден за совершение корыстных преступлений средней тяжести, для отбывания наказания ему необходимо назначить исправительную колонию общего режима.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 14 марта 2023 года, апелляционное постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 5 июля 2023 года и кассационное постановление судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2024 года в отношении Пахоля Сергея Николаевича изменить, для отбывания наказания вместо исправительной колонии строгого режима назначить исправительную колонию общего режима.

В соответствии с п. «а» ч. 3⁵ ст. 72 УК РФ произвести зачет времени отбывания лишения свободы из расчета один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи _____