



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №88-УД24-7-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда кассационной инстанции

г. Москва

14 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.
Русакова В.В. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Жукова Д.А. о пересмотре приговора Томского районного суда Томской области от 7 октября 2022 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 8 июня 2023 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года

установила:

По приговору Томского районного суда Томской области от 7 октября 2022 года

ЖУКОВ ДЕНИС АНАТОЛЬЕВИЧ,

осуждён по п.«а»ч.3ст.158 УК РФ к трём годам лишения свободы; по п.«а»ч.3ст.158 УК РФ к трём годам лишения свободы; по п.«а» ч.2 ст.163 УК

РФ к трём годам лишения свободы; по ч.1ст.222 УК РФ к одному году ограничения свободы; по п.«а»,«г»ч.3ст.226 УК РФ к шести годам лишения свободы.

На основании с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено семь лет шесть месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Кировского районного суда г. Томска от 4 марта 2021 года и окончательно Жукову Д.А. назначено семь лет семь месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 8 июня 2023 года приговор в отношении Жукова Д.А. изменён: в описательно-мотивировочной части приговора при квалификации действий осуждённого Жукова Д.А. по эпизоду хищения от 5 августа 2020 года по п.«а»ч.3ст.158УК РФ указано, что его действия квалифицируются как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище; действия Жукова Д.А. по эпизоду хищения имущества Б [REDACTED] от 9 августа 2020 года переквалифицированы на ч.5ст.33-п.«а»ч.3ст.158УК РФ, как пособничество в краже с незаконным проникновением в жилище, в причинении значительного ущерба гражданину, по которой назначено два года шесть месяцев лишения свободы.

Из осуждения по ч.1ст.222УК РФ исключено указание на незаконное ношение и передачу основных частей огнестрельного оружия, смягчено наказание по указанной норме закона до восьми месяцев ограничения свободы.

Из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о совершении Жуковым Д.А. преступления небольшой тяжести с указанием на совершение им преступления средней тяжести.

На основании ч.3ст.69УК РФ Жукову Д.А. назначено семь лет три месяца лишения свободы.

В соответствии с ч.5ст.69УК РФ окончательно Жукову Д.А. назначено семь лет четыре месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Жукова Д.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года приговор и апелляционное определение в части решения вопроса по гражданскому иску потерпевшей Б [] отменены, уголовное дело в этой части передано на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественное доказательство – пистолет Вальтер П-38 [] передан в территориальный орган Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

По данному делу осуждены Колесников А.О. и Сайфиев Ф.М, судебные решения в отношении которых в кассационном порядке не обжалованы.

Жуков Д.А. признан виновным и осуждён, с учётом внесённых изменений за тайное хищение чужого имущества, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину; за пособничество в хищении чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину; за хищение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья; за вымогательство чужого имущества, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия; за незаконное ношение и передачу огнестрельного оружия.

В кассационной жалобе осуждённый Жуков оспаривает обоснованность осуждения за хищение огнестрельного оружия, ссылаясь на то, что выводы суда о похищении пистолета у К [] [] по предварительному сговору группой лиц не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании; утверждает, что пистолет был неисправным, что подтверждается заключением экспертизы и у него отсутствовал умысел на приведение пистолета в исправное состояние, полагает, что суды первой и апелляционной инстанций не дали надлежащей оценки действиям К [] по незаконному хранению огнестрельного оружия и тому обстоятельству, что К [] не являлся законным владельцем огнестрельного оружия, просит о снижении назначенного ему наказания.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав объяснения осуждённого Жукова, адвоката Фомченковой Н.В, поддержавших доводы кассационной жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы

кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к её удовлетворению.

Согласно ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона, в отличие от производства в апелляционной инстанции, ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11 ч.2 ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационной жалобы, по данному уголовному делу не допущено.

Виновность осуждённого Жукова в совершении преступлений, в том числе, в хищении огнестрельного оружия материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении данного дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора и последующих судебных решений допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Вопреки доводам кассационной жалобы все доказательства, на которых суд основывал свои выводы, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, являются допустимыми, относимыми, а в совокупности и достаточными для установления обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ.

Изложенные в кассационной жалобе осуждённого Жукова доводы о неисправности пистолета и его непригодности к производству выстрелов, тщательно исследованы судебными инстанциями и получили надлежащую оценку в судебных решениях с указанием мотивов их несостоятельности.

По смыслу закона (ст.226 УК РФ) уголовная ответственность наступает не только за хищение огнестрельного оружия, но и за хищение комплектующих деталей к нему. То обстоятельство, что похищенный Жуковым пистолет был неисправен из-за отсутствия ствольной задержки и не пригоден для производства выстрела, не влияет на законность и обоснованность осуждения Жукова, поскольку согласно проведённой криминалистической экспертизы представленный на исследование пистолет Вальтер П-38 относится к нарезному огнестрельному оружию и может быть приведён в пригодность для производства выстрела путём установки ствольной задержки.

Доводы осуждённого Жукова о том, что судебными инстанциями при рассмотрении данного дела не была дана оценка действиям К [] по незаконному хранению огнестрельного оружия, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными, поскольку суд не является органом уголовного преследования, а судебное разбирательство в соответствии с требованиями ст.252 УПК РФ проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Таким образом, каких-либо нарушений закона при расследовании и последующем рассмотрении судебными инстанциями данного дела в отношении Жукова не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь п.3ч.1ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённого Жукова Д.А. на приговор Томского районного суда Томской области от 7 октября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 8 июня 2023 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года в отношении **Жукова Дениса Анатольевича** оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи