



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №46-АПУ24-10-К6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 ноября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.,

судей Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,

с участием:

прокурора Потаповой К.И.,

обвиняемых Давлетбердина У.А., Суяргулова К.М., Исламгулова Ю.С.,

Каримова И.Х., Хайбуллина Г.Х.,

адвокатов Подольского С.В., Хайбуллина И.В.,

при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Суяргулова Кабира Мухаметовича, Исламгулова Юнира Сагитовича, Давлетбердина Умутбая Агитбаевича, Каримова Иделя Хафизовича, Хайбуллина Газизьяна Хакимьяновича, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.212, ч.1 ст. 318 УК РФ, по апелляционной жалобе адвоката Подольского С.В. в интересах обвиняемого Давлетбердина У.А. на постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2024 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела и продлен срок содержания обвиняемых под стражей в качестве меры пресечения.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления обвиняемого Давлетбердина У.А., в его интересах адвоката Подольского С.В., поддержавших доводы, изложенные в апелляционной жалобе, обвиняемых Суяргулова К.М., Исламгулова Ю.С., Каримова И.Х., Хайбуллина Г.Х., адвоката Хайбуллина И.В., не возражавших против удовлетворения жалобы, прокурора Потаповой К.И., не усматривающей оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2024 года по ходатайству заместителя прокурора Республики Башкортостан Абзалетдинова Р.З. изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Суяргулова К.М., Исламгулова Ю.С., Давлетбердина У.А., Каримова И.Х., Хайбуллина Г.Х. с передачей на рассмотрение в Автозаводский районный суд г. Тольятти Самарской области, каждому из обвиняемых продлен срок содержания под стражей в качестве меры пресечения до 17 декабря 2024 года.

В апелляционной жалобе адвокат Подольский С.В. в защиту интересов обвиняемого Давлетбердина У.А. выражает несогласие с решением Шестого кассационного суда общей юрисдикции (далее 6 КСОЮ) в части продления срока содержания под стражей подзащитного в качестве меры пресечения, полагая, что не имеется необходимости содержания его в условиях следственного изолятора.

Обжалуемое постановление считает необоснованным, поскольку суд использовал лишь стандартные формулировки, не нашедшие своего подтверждения, не указав, почему не может изменить в отношении Давлетбердина меру пресечения на более мягкую, не привел в решении характеризующие и медицинские материалы, представленные стороной защиты.

Автор жалобы указывает, что с учетом возраста, состояния здоровья и положительного поведения, подзащитный не может и не намерен препятствовать правосудию и скрываться от суда. Отмечает, что ранее он не судим, имеет постоянное место жительства, свой дом, в котором может пребывать, в случае избрания более мягкой меры пресечения, не имеет родственников за границей и гражданства другой страны, не совершал действий, которые могут быть расценены как подготовка к побегу. Приводит положительные характеристики на Давлетбердинова с места учебы, жительства, отмечает, что подзащитный женат, воспитал 4 детей, имеет заболевание, вследствие которого его здоровье и жизнь в условиях следственного изолятора могут оказаться под угрозой.

Постановление в части изменения территориальной подсудности уголовного дела адвокат считает незаконным, а ходатайство прокурора -

необоснованным, так как в нем не указано, каким образом Давлетбердин может повлиять на судей Республики Башкортостан.

Отмечает, что ходатайство принято судом к рассмотрению с нарушением процедуры подачи, предусмотренной ст.35 УПК РФ, минуя Баймакский районный суд, которому подсудно уголовное дело.

На основании вышеизложенного просит обжалуемое постановление 6 КСОЮ отменить, ходатайство прокурора об изменении территориальной подсудности уголовного дела оставить без рассмотрения, возвратив его прокурору, меру пресечения в отношении Давлетбердина изменить на более мягкую или не избирать.

Прокурором Герасимовым Д.В. поданы возражения, в которых он просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, а постановление 6 КСОЮ - без изменения.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, представленные возражения и материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Уголовное дело в отношении Суяргулова К.М., Исламгулова Ю.С., Давлетбердина У.А., Каримова И.Х., Хайбуллина Г.Х., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.212, ч.1 ст. 318 УК РФ, подсудно Баймакскому районному суда Республики Башкортостан.

После утверждения обвинительного заключения заместитель прокурора Республики Абзалетдинов Р.З. направил данное дело в 6 КСОЮ с ходатайством об изменении территориальной подсудности и передаче в любой районный суд, подпадающий под юрисдикцию 6 КСОЮ за исключением судов Республики Башкортостан.

Кроме того, прокурор ходатайствовал о продлении в отношении каждого из обвиняемых срока содержания под стражей в качестве меры пресечения до 17 декабря 2024 года.

В обоснование изменения подсудности заместитель прокурора Республики указал, что обвиняемым инкриминировано участие в массовых беспорядках, сопровождающихся насилием, погромами, применением предметов, представляющих опасность для окружающих, а также применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителей власти в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей.

Ссылаясь на обвинительное заключение, автор ходатайства указал, что в массовых беспорядках 17 января 2024 года было задействовано 2200 человек. Несанкционированное публичное мероприятие проводилось у здания Баймакского районного суда с целью воспрепятствования нормальной судебной деятельности и осуществлению правосудия в

отношении бывшего председателя Башкирской общественной организации «[REDACTED]», признанной экстремистской, также выдвигались требования отставки главы Республики Башкортостан. Протестная акция была заранее спланирована при информационной поддержке оппозиционных средств массовой информации и иноагентов, получила свое продолжение 19 января 2024 года на территории г. Уфы, в которой приняли участие 400 человек.

Заместитель прокурора указывает, что у иных обвиняемых, участвовавших в протестной акции, сохраняется возможность влияния на участников судопроизводства и общественное мнение.

Считает, что обстоятельства обвинения дают основания полагать, что объективность судей Баймакского районного суда и других судов Республики Башкортостан, независимо от результатов принятых решений, может быть поставлена под сомнение с точки зрения критерия беспристрастности.

В обоснование ходатайства в части меры пресечения заместитель прокурора Республики указал, что, оставаясь на свободе, обвиняемые могут скрыться и скоординировать свои действия, оказать воздействие на участников судопроизводства, которые изобличают их в совершении инкриминированных преступлений.

Согласившись с доводами заместителя прокурора Республики Башкортостан судья 6 КСОЮ заявленные ходатайства удовлетворил, передав уголовное дело для рассмотрения в Автозаводский районный суд г.Тольятти Самарской области, продлив при этом срок содержания каждого из обвиняемых под стражей в качестве меры пресечения до 17 декабря 2024 года.

При оценке обжалуемого постановления 6 КСОЮ Судебная коллегия исходит из того, что ст.47 Конституции РФ гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей к подсудности которых оно отнесено законом.

Такое же правило закреплено в ч.3 ст.8 УПК РФ.

Из содержания ч.ч.1,2 ст.35 УПК РФ следует, что до начала судебного разбирательства территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

По смыслу этих положений закона рассмотрение дела должно осуществляться законно установленным судом или составом суда, а изменение подсудности допускается в исключительных случаях по объективным обстоятельствам, связанным с личностью обвиняемых, если на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, в который поступило уголовное дело, фактическое влияние обвиняемых на деятельность государственных и общественных институтов, создает угрозу гарантиям объективного и беспристрастного правосудия.

Автором ходатайства приведены достаточные и убедительные доводы необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела, поскольку у участников несанкционированного публичного мероприятия, к числу которых отнесены и обвиняемые, имеется возможность влияния на деятельность государственных и общественных институтов на территории Республики Башкортостан, что создает угрозу гарантиям объективного и беспристрастного правосудия.

Указанные в ходатайстве обстоятельства правомерно оценены 6 КСОЮ как основание для изменения подсудности, поскольку они подтверждаются как обстоятельства обвинительного заключения, так и письмом ФСБ России по Республике Башкортостан, из которого следует, что в ходе оперативного сопровождения уголовного дела получены сведения о наличии у обвиняемых возможности оказания непроцессуального воздействия на судей Республики Башкортостан через оппозиционные средства массовой информации и иностранных агентов. В случае проведения судебного разбирательства на территории Башкортостана прогнозируется осуществление активных массовых мероприятий с привлечением членов региональных и общественных организаций, СМИ, тенденциозно освещающих данный процесс, в целях дестабилизации общественно-политической обстановки в регионе и попыток уклонения обвиняемых от привлечения к уголовной ответственности путем оказания влияния на объективность и беспристрастность представителей судейского сообщества.

При таких обстоятельствах 6 КСОЮ обоснованно изменил подсудность уголовного дела, передав его на рассмотрение в Автозаводский районный суд г. Тольятти.

Выбор суда произведен с учетом его транспортной доступности, что будет способствовать соблюдению разумных сроков судопроизводства.

Продлевая Давлетбердину срок содержания под стражей в качестве меры пресечения, судом приняты во внимание все обстоятельства, имеющие значение для решения данного вопроса: характер и тяжесть преступлений, в совершении которых он обвиняется, обстоятельства их совершения, дающие основания полагать, что нахождение обвиняемого на свободе не сможет исключить возможность воздействия на участников судопроизводства, свидетелей, изобличающих его, либо иным способом воспрепятствовать производству по делу.

Вопреки доводам апелляционной жалобы данные, характеризующие Давлетбердина, были исследованы судом, однако, при наличии вышеизложенных обстоятельств они не позволили принять решение об изменении меры пресечения на более мягкую, поскольку такая мера не смогла бы обеспечить рассмотрение уголовного дела в условиях

независимости суда и соблюдения процессуальных прав всех участников судопроизводства.

Медицинского заключения о невозможности содержания обвиняемого под стражей не представлено.

С учетом изложенного не усматривает оснований для изменения меры пресечения в отношении Давлетбердина и Судебная коллегия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, связанных с процедурой направления и рассмотрения ходатайств не допущено.

В соответствии с ч.1.1 ст.35 УПК РФ ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного стороны подают в вышестоящий суд через суд, в который поступило уголовное дело.

Следовательно, заместитель прокурора правильно направил ходатайство для рассмотрения по месту нахождения уголовного дела - в 6 КСОЮ.

Из содержания п.3 ч.1 ст.228 УПК РФ следует, что по поступившему в суд уголовному делу судья должен выяснить в отношении каждого из обвиняемых подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения.

Согласно ст.255 УПК РФ в ходе судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого.

Руководствуясь данными положениями уголовно-процессуального закона, судья 6 КСОЮ правомерно разрешил вопрос о мере пресечения в отношении Давлетбердина.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2024 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Суяргулова Кабира Мухаметовича, Исламгулова Юнира Сагитовича, Давлетбердина Умутбая Агитбаевича, Каримова Иделя Хафизовича, Хайбуллина Газизьяна Хакимьяновича и продлении срока содержания Давлетбердина У.А. под стражей в качестве меры пресечения оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката Подольского С.В. в интересах обвиняемого Давлетбердина У.А. - без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке главы 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи