



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД24-89-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шмотиковой С.А.,
судей: Дубовика Н.П. и Зателепина О.К.,
при секретаре Плигиной А.И.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Щукиной Л.В.,
осужденных Матросова Д.С., Ситченко А.А., Толстова Д.А. в режиме
видеоконференц-связи
адвокатов Ласькова Д.Е., Разумова В.М. и Бухаровой А.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осужденных Матросова Д.С., Ситченко А.А. и Толстова Д.А. на приговор Московского городского суда от 2 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 октября 2023 года.

По приговору Московского городского суда от 2 февраля 2023 года

Матросов Денис Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден за каждое из пяти преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ, к 16 годам лишения свободы, за каждое из шести преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, к 9 годам

лишения свободы, по ч.3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

Ситченко Артем Андреевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден за каждое из трех преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ, к 15 годам лишения свободы, за каждое из трех преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, к 9 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 9 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

Толстов Даниил Алексеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «а» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения Матросову Д.С. в виде запрета определенных действий с возложенными запретами, предусмотренными пп. 3-5 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ; Ситченко А.А. и Толстову Д.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу.

Срок наказания в виде лишения свободы Матросову Д.С., Ситченко А.А., Толстову Д.А. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании ч. 3² ст. 72 УК РФ дни фактического задержания Матросова Д.С. - 25 февраля 2021 года, Толстова Д.А. - 30 апреля 2021 года, а также время содержания под стражей Матросова Д.С., Толстова Д.А. и Ситченко А.А., со 2 февраля 2023 года до вступления приговора в законную силу зачтено в срок лишения свободы из расчета один день содержания под

стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч. 3⁴ ст. 72 УК РФ время нахождения Матросова Д.С. под домашним арестом в период с 26 февраля 2021 года по 22 февраля 2022 года зачтено в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

По делу также осуждены Антонов А.Е. и Толмаева А.Л., которыми приговор и апелляционное определение не обжалованы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 октября 2023 года приговор в отношении Матросова Д.С., Ситченко А.А. и Толстова Д.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений и кассационных жалоб, выступление осужденных Матросова Д.С., Ситченко А.А. и Толстова Д.А., их защитников - адвокатов Ласькова Д.Е., Разумова В.М. и Бухаровой А.Ю., поддержавших доводы жалоб, и мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., полагавшей, что оснований для изменения состоявшихся судебных решений не имеется, Судебная коллегия

установила:

приговором Московского городского суда от 2 февраля 2023 года:

Матросов Д.С. признан виновным и осужден за пять незаконных перемещений через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств в крупном размере в составе организованной группы; за совершение шести покушений на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в составе организованной группы; за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в составе организованной группы.

Ситченко А.А. признан виновным и осужден за три незаконных перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств в крупном размере в составе организованной группы; за совершение трех покушений на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере в составе организованной группы; за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), в составе организованной группы.

Толстов Д.А. признан виновным и осужден за совершение в составе организованной группы незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств в крупном размере, а также покушение на незаконный сбыт в составе организованной группы указанных наркотических средств в крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Преступления совершены осужденными при обстоятельствах установленных судом и изложенных в приговоре.

В судебном заседании Матросов вину в предъявленном обвинении признал, Ситченко - признал частично, Толстов - не признал.

В кассационной жалобе осужденный Матросов Д.С. считает приговор и апелляционное определение незаконными, необоснованными, а назначенное наказание несправедливым, ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов.

Полагает, что доказательств его вины в контрабанде наркотических средств суду не представлено, органы предварительного расследования, под контролем которых осуществлялось перемещение наркотических средств через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, не предприняли мер к его пресечению, имея при этом соответствующую возможность; объективных данных, свидетельствующих о его осведомленности о содержимом посылок, в материалах уголовного дела не имеется, вывод суда в приговоре о том, что он достоверно знал об отправлении наркотических средств неустановленным лицом из [REDACTED], по мнению осужденного, не подтверждается достаточной совокупностью доказательств.

Указывает, что в ходе предварительного расследования признательные показания даны им и соучастниками при условии назначения впоследствии минимального наказания, чем был введен в заблуждение и оговорил себя.

Считает, что уголовное дело рассмотрено судом с нарушением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Кроме того, полагает неверной квалификацию действий, связанных с контрабандой наркотических средств, как оконченных преступлений, ссылаясь на то, что, несмотря на пересечение таможенной границы, наркотическое средство было изъято из оборота, неблагоприятных последствий не наступило.

Полагает недоказанным сам факт принятия почтового отправления с наркотическим средством в [REDACTED], последующего пересечения этим отправлением границ других стран, включая границу Российской Федерации, что, по его мнению, не исключает возможную подмену содержимого посылки. Считает выводы суда в приговоре об обратном предположением.

Обращает внимание на отсутствие в материалах уголовного дела судебного решения, санкционирующего проведение оперативно-розыскных мероприятий «Прослушивание телефонных переговоров, контроль почтовых и иных сообщений», что указывает на недопустимость в качестве доказательств результатов указанных оперативно-розыскных мероприятий.

Просит оправдать его в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ.

Осужденный Ситченко А.А. в своей кассационной жалобе ставит вопрос об изменении приговора и апелляционного определения, оправдании его по преступлению, предусмотренному п. «а» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ, и о смягчении наказания за преступления, квалифицированные как покушение на сбыт наркотических средств.

В обоснование жалобы указывает, что прямого умысла на контрабанду наркотических средств у него не было, его действия, связанные с предоставлением паспортных данных Р [REDACTED] [REDACTED] не свидетельствуют о намерении получить наркотические средства с территории иностранного государства; о том, что наркотические средства пересылались из-за границы не знал, об этом ему стало известно уже после предоставления им своих паспортных данных, был уверен о поступлении почтового отправления из других субъектов Российской Федерации.

Считает, что его показаниям в этой части дана неверная оценка в приговоре, они приведены в искаженном виде; из показаний свидетеля – сотрудника полиции Х [REDACTED], а также осужденного Матросова Д.С., не следует, что он был заранее проинформирован последним о поступлении наркотических средств с территории иностранного государства; показания Р [REDACTED] в приговоре приведены выборочно, а судом апелляционной инстанции оценены односторонне. Настаивает на том, что по делу

отсутствуют доказательства его причастности к контрабанде наркотических средств, его доводы о невинности не опровергнуты. Считает, что был обманным путем вовлечен в совершение контрабанды наркотических средств, указывает, что опасался за свою жизнь и за жизнь Г [REDACTED], чьи паспортные данные на тот момент имелись у А [REDACTED]. С учетом времени поступления наркотических средств в отделение почтовой связи, считает, что преступления, связанные с контрабандой наркотических средств, являются оконченными еще до момента его осведомленности об их отправлении с территории иностранного государства, что свидетельствует об отсутствии в его действиях состава указанных преступлений.

Полагает, что его действия по предоставлению им собственных паспортных данных в целях получения за денежное вознаграждение почтовых отправлений с наркотическими средствами с целью их последующего сбыта полностью охватываются составами трех инкриминируемых преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Кроме того, полагает назначенное наказание чрезмерно суровым, а решение об отсутствии оснований для применения положений ст. 64 УК РФ немотивированным.

В кассационной жалобе осужденный Толстов Д.А. считает, что постановленные в отношении него судебные решения являются незаконными и необоснованными ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела.

Полагает неверной квалификацию его действий. По преступлению, которое квалифицировано как контрабанда наркотических средств, просит его оправдать, а действия, признанные судом как покушение на сбыт наркотических средств, переqualифицировать на ч. 2 ст. 228 УК РФ.

В обоснование своей позиции ссылается на то, что умысла на дальнейшую реализацию посылки с номером [REDACTED] не имел, а после сообщения Т [REDACTED] о задержании А [REDACTED] решил отказаться от совершения преступления. Считает, что доказательств его причастности к контрабанде наркотических средств не представлено, он не был осведомлен о том, откуда поступила посылка на имя П [REDACTED], узнал об этом уже после ее получения последним; от А [REDACTED], который сам оплатил услуги по получению посылки, каких-либо указаний не получал, договоренностей с ним не имел. Указывает, что его показаниям относительно указанных обстоятельств, данным в ходе предварительного расследования, надлежащей оценки в приговоре не дано, выводы о его виновности основаны на предположениях.

Кроме того, приводит доводы о необоснованности непризнания в качестве обстоятельств, смягчающих наказание - явки с повинной.

Указывает, что в письменной форме добровольно сообщил в полицию о совершенном преступлении, до этого оперативно-розыскные мероприятия в отношении него не проводилось. Полагает, что, явившись с повинной, он тем самым активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других участников преступления. Немотивированным, по его мнению, является и решение об отсутствии оснований для применения положений ст. 64 УК РФ. Отмечает, что ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, положительно характеризуется, на его иждивении находятся двое малолетних детей.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав выступления участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что по делу не допущено существенных нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями для отмены или изменения обжалуемых судебных решений при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Уголовное дело рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства. Судами соблюден принцип состязательности сторон, созданы условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и реализации предоставленных им прав, обеспечены права по предоставлению и исследованию доказательств. Заявленные сторонами ходатайства рассмотрены судами первой и апелляционной инстанции в соответствии с требованиями закона, по ним приняты мотивированные решения.

Исходя из протокола судебного заседания и содержания приговора, уголовное дело рассмотрено судом первой инстанции всесторонне, полно и объективно.

Выводы суда о виновности Матросова Д.С., Ситченко А.А. и Толстова Д.А. в совершении в составе организованной группы контрабанды наркотических средств и покушений на незаконный сбыт наркотических средств являются правильными, основанными на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым в приговоре дана надлежащая оценка.

Все те доводы, которые изложены в кассационных жалобах осужденных, в том числе, доводы о их невиновности в контрабанде наркотических средств, отсутствии умысла на распространение наркотических средств являлись предметом проверки суда, в приговоре

приведены мотивированные суждения в опровержение этих доводов, с которыми оснований не согласиться не имеется.

Подобные доводы кассационных жалоб направлены на переоценку мотивированных в судебных решениях выводов.

Исследовав и оценив представленные доказательства, в том числе:

- показания осужденного Матросова, полученные в ходе предварительного расследования при допросе его в качестве подозреваемого и обвиняемого, проверке показаний на месте, признававшего вину в совершении инкриминируемых ему преступлений, пояснявшего о своей согласии на поступившее от А [] предложение за денежное вознаграждение получать международные посылки с наркотическими средствами, приходящие из [] и предназначавшиеся для последующего сбыта в указываемых им магазинах по продаже наркотиков, и привлечении иных лиц для этих целей в качестве получателей посылок, в том числе Ситченко и Р [], обладании им сведениями о всех международных почтовых отправлениях, их идентификаторах, датах отправки, содержанием посылок, местах их получения и получателях, а также описавшего обстоятельства направления и получения всех пяти почтовых отправлений с вложением наркотических средств;
- показания осужденного Ситченко, полученные в ходе предварительного расследования о том, что по предложению Матросова он согласился за денежное вознаграждение забирать посылки в различных отделениях связи, при этом со слов Матросова ему было известно о содержимом указанных посылок в виде наркотических средств и поступлении их на территорию России из-за рубежа, и что данные посылки получала также Р [];
- показания осужденного Толстова, пояснявшего в ходе предварительного расследования о том, что вел переписку с А [] в мобильном приложении « [] », где обсуждались обстоятельства заказа из-за границы посылок с курительными смесями с наркотическим средством – марихуаной, их получения, лица, на чье имя будут приходить посылки, которые Толстов должен был забирать, а также пояснявшего об обстоятельствах получения им и П [] указанных посылок;
- показания осужденной данным приговором Толмаевой, полученными, в том числе и в ходе очной ставки с Толстовым, о том, что, работая в магазине по продаже наркотических средств в качестве технической поддержки, предложила знакомому Толстову работу, заключающуюся в том, чтобы он забирал посылки с наркотиками, заказанными, в том числе, из [], последний по ее указанию связался с А [], с которым в

последующем вел переписку, сообщал ей данные о лице, которое должно забирать посылки;

- показания в судебном заседании А [REDACTED], с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, пояснившего об обстоятельствах совершенных в составе организованной группы преступлений, в том числе участии Матросова, Толстова и Ситченко;

- материалы оперативно-розыскной деятельности, показания свидетелей, допрошенных в судебном заседании,

суд пришел к обоснованному выводу о том, что, действуя в составе организованной группы, Матросов Д.С., Ситченко А.А. и Толстов Д.А. выполнили объективную сторону незаконного перемещения наркотических средств через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, являлись получателями международных почтовых отправлений, содержащих предмет контрабанды - наркотические средства, в той массе и при тех обстоятельствах, которые установлены в приговоре.

Изучение материалов дела, судебных решений свидетельствует о том, что все доказательства получили надлежащую, в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ, оценку в приговоре. При этом в соответствии с п. 2 ст. 307 УПК РФ суд в приговоре привел мотивы, по которым признал достоверными одни доказательства и отверг другие. Достоверность и допустимость доказательств, положенных судом в основу выводов о виновности осужденных, у Судебной коллегии сомнений не вызывают.

Показания осужденных Матросова Д.С., Ситченко А.А. и Толстова Д.А., полученные в ходе расследования по делу в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с участием адвокатов, обоснованно признанные допустимыми, соотносятся между собой и с показаниями свидетелей, содержанием письменных материалов дела.

Противоречий в показаниях свидетелей и других доказательствах, положенных в основу приговора, которые могли бы поставить под сомнение выводы суда о виновности осужденных, не имеется. Исследование данных при производстве предварительного расследования показаний Матросова Д.С., Ситченко А.А. и Толстова Д.А., фактически признававших вину в преступлениях, путем оглашения этих показаний в судебном заседании, обусловлено наличием противоречий между показаниями, данными подсудимыми в ходе предварительного расследования и в суде, что соответствует положениям ст. 276 УПК РФ.

Приведенные осужденными доводы о фальсификации материалов уголовного дела основаны на собственной субъективной оценке и опровергаются исследованными в суде доказательствами.

Согласно пп. 5, 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2017 № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде» перемещение через таможенную границу или государственную границу товаров и иных предметов заключается в совершении действий по ввозу соответственно на таможенную территорию Союза или территорию Российской Федерации или вывозу с этих территорий товаров или иных предметов любым способом. При этом получатель международного почтового отправления, содержащего предметы контрабанды, если он, в частности, приискал, осуществил заказ, оплатил, предоставил свои персональные данные, адрес, предусмотрел способы получения и (или) сокрытия заказанного товара, подлежит ответственности как исполнитель контрабанды.

Исходя из верно установленных фактических обстоятельств дела, Матросов, чьи действия координировались установленным лицом (организатором), получал от последнего сведения о номере идентификатора (трек-номера) и месте прибытия в отделение почтовой связи АО «[REDACTED]» международных почтовых отправлений для последующего получения отправок, содержащих наркотические средства, поступивших на территорию Российской Федерации, с целью их дальнейшего незаконного распространения. Указанные сведения он сообщал соучастникам, в частности Ситченко и Толстову (через Толмаеву), которые приискивали лиц, не осведомленных о преступной деятельности соучастников группы, с целью получения ими международных почтовых отправок с наркотическими средствами, поступивших в отделения почтовой связи субъектов РФ.

В каждом конкретном случае совершения действий, связанных с контрабандой наркотических средств, Матросов и последовательно вовлеченные в состав организованной группы Ситченко и Толстов, действующие во исполнение единого между соучастниками преступного умысла, фактически выполнили действия по перемещению на территорию Российской Федерации из Королевства [REDACTED] через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, предоставив персональные данные, адрес, предусмотрев способ их получения в виде почтового отправления, и получили их, выполнив таким образом объективную сторону преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных, анализ материалов уголовного дела, бесспорно указывает на их осведомленность о том, что наркотические средства закупались на иностранном сайте и поступали на территорию России из другой страны.

Совокупность собранных по делу доказательств, при сборе которых нарушений уголовно-процессуального закона не допущено, являлась достаточной для разрешения уголовного дела.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона при проведении оперативно-розыскных мероприятий не допущено, их результаты должным образом легализованы и представлены в качестве доказательств по уголовному делу, которые признаны судом допустимыми, доводы Матросова о незаконности проведения оперативно-розыскного мероприятия «Прослушивание телефонных разговоров» также являются несостоятельными, поскольку данное мероприятие в соответствии с Законом «Об оперативно-розыскной деятельности» было санкционировано судьей Нижегородского областного суда постановлением № [REDACTED] от 25 декабря 2020 года.

Таким образом, правильно установив фактические обстоятельства содеянного, суд пришел к обоснованному выводу и об умысле осужденных, действующих в составе организованной группы, в том числе с иными лицами, на сбыт полученных в результате контрабанды наркотических средств, который не был доведен до конца в связи с пресечением действий осужденных сотрудниками правоохранительных органов.

Юридическая оценка действиям осужденных как по контрабанде наркотических средств, так и связанных с покушением на сбыт перемещенных из-за границы наркотических средств судом дана правильная.

Участие осужденных в организованной группе подтверждается самим характером совершенных соучастниками преступных действий, исходя из которого, каждый из них исполнял роль, отведенную им организатором (установленным лицом), по получению крупной партии наркотических средств, которые предназначались для дальнейшего их незаконного распространения.

То обстоятельство, что в ряде случаев почтовые отправления с наркотическим средством были получены не членами организованной группы, а лицами, не осведомленными относительно незаконности таких действий, не свидетельствует о невинности и отсутствии умысла на

совершение контрабанды, а напротив, подтверждает выводы суда о соответствующей степени конспирации деятельности ее участников, направленной на незаконный оборот наркотических средств.

С учетом установленных судом обстоятельств и положений ч. 5 ст. 35 УК РФ, согласно которой участники организованной группы несут уголовную ответственность за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали, действия осужденных в каждом случае сбыта наркотических средств правильно квалифицированы судом как совершенные в составе организованной группы.

Какие-либо неустраненные противоречия в доказательствах, вызывающие сомнения в виновности осужденных и требующие толкования в их пользу, по делу отсутствуют.

Оснований для утверждения о бездействии органов, осуществлявших оперативно-розыскные действия, не имеется, поскольку продолжение оперативно-розыскных мероприятий, после обнаружения наркотических средств при их пересылке, было связано с необходимостью выявления всех лиц, участвующих в организованной группе.

Наказание осужденным Матросову, Толстову и Ситченко назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных об их личностях, влияния назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств.

Все подлежащие учету в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ обстоятельства, в том числе те, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах, судом учтены в полном объеме. Наказание по каждому из преступлений назначено с учетом положений ч. 1 ст. 62, ч. 3 ст. 66 УК РФ. Каких-либо иных обстоятельств, которые могли бы обуславливать назначение осужденным более мягкого наказания, а также оснований для применения ст. 73, ч. 6 ст. 15 УК РФ судом не установлено. Выводы об этом мотивированы в судебных решениях. С ними соглашается и Судебная коллегия.

Нельзя согласиться с доводами адвоката Ласькова, представляющего интересы Матросова о том, что судом не проверено должным образом психическое состояние здоровья осужденного. Как следует из материалов дела, в ходе предварительного расследования судебно-психиатрическая экспертиза проводилась, суд апелляционной инстанции, удовлетворив ходатайство защиты провел по делу повторную судебно-психиатрическую экспертизу, которая не выявила у Матросова заболеваний, исключающих возможность привлечения его к уголовной ответственности, в связи с чем он обоснованно признан вменяемым.

Доводы кассационных жалоб по своему содержанию в целом аналогичны доводам апелляционных жалоб стороны защиты, которые были предметом проверки суда апелляционной инстанции и признаны несостоятельными. В апелляционном определении, содержание которого соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ, приведены надлежащие мотивы принятого решения и убедительная аргументация в опровержение доводов стороны защиты.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского городского суда от 2 февраля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 октября 2023 года в отношении Матросова Дениса Сергеевича, Ситченко Артема Андреевича и Толстова Даниила Алексеевича оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: