



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-УД24-39-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А., осужденного Седых А.Н. (в режиме видеоконференц-связи) и в защиту его интересов адвоката Семина В.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Седых А.Н. на приговор Свердловского областного суда от 22 февраля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июня 2024 г.

По приговору Свердловского областного суда от 22 февраля 2024 г.

Седых Анатолий Николаевич,

несудимый,

осужден:

по ч.5 ст.228.1 УК РФ на 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; постановлено зачесть в срок лишения свободы время содержания под стражей с 28 марта 2022 г. по 19 мая 2023 г., время нахождения на принудительном лечении с 20 мая 2023 г. по 31 августа 2023 г., а также время содержания под стражей с 1 сентября 2023 г. и до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей и принудительного нахождения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июня 2024 г. приговор Свердловского областного суда от 22 февраля 2024 г. в отношении Седых А.Н. изменен в части судьбы вещественных доказательств, которые постановлено хранить до разрешения по существу уголовного дела, выделенного в отдельное производство в отношении неустановленных лиц. В остальной части приговор оставлен без изменений.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существо кассационной жалобы и поданных на нее возражений, выступление осужденного Седых А.Н. и, действующего в защиту его интересов адвоката Семина В.И., которые поддержали доводы, изложенные в жалобе, а также мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей, что оснований для изменения судебных решений не имеется, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Седых А.Н. признан виновным в том, что, действуя в составе организованной преступной группы, в период с января до 28 марта 2022 г. на территории Свердловской области незаконно произвел наркотическое средство в особо крупном размере, при обстоятельствах, которые подробно изложены в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Седых А.Н., выражая несогласие с судебными решениями, просит их изменить, смягчив назначенное ему наказание. Приводит доводы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, а также – о чрезмерной суровости наказания. Ссылаясь на нормы уголовного закона, их толкование в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, утверждает, что при вынесении судебных решений оставлено без внимания, что в ходе задержания он добровольно выдал имевшееся при нем наркотическое средство, и обратился с явкой с повинной о совершении иного преступления, в котором не подозревался, сообщил о нахождении в его распоряжении наркотических средств, хранившихся на участке; предъявленное ему обвинение основано на его признательных показаниях о существовании нарколаборатории, выдаче им пароля от телефона, что свидетельствует о его деятельном раскаянии и активном содействии органам предварительного расследования; несмотря на тяжесть преступления, судом не учтено, что весь объем произведенных им наркотических средств, изъят из оборота, никаких объективных действий, направленных на их сбыт им не предпринято, реального вреда здоровью никому не причинено; указанные обстоятельства, в совокупности с данными о наличии у него психического расстройства, которое не исключает вменяемости, его положительных характеристиках и факта привлечения к уголовной ответственности впервые,

сведениях о нем как о доноре, позволяют признать их исключительными, применить положения ст.64 УК РФ и назначить наказание, соразмерное содеянному.

В возражениях на кассационную жалобу старший прокурор отдела государственных обвинителей прокуратуры Свердловской области Паначева Н.А. считает, что все обстоятельства, которые влияют на вид и размер наказания Седых, судом были выяснены и учтены, а потому доводы о необходимости изменения судебных решений, являются несостоятельными.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в ходе досудебного производства по делу и его разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено нарушений норм УПК и УК РФ, которые в силу своей существенности повлияли на законность судебных решений, являющейся в силу ст.401.1 УПК РФ предметом судебной проверки в кассационном порядке.

Суд рассмотрел уголовное дело с соблюдением установленной процедуры и в пределах, предусмотренных ст.252 УПК РФ, постановил приговор, с учетом внесенных в него изменений, который отвечает требованиям закона по форме, содержит доказательства и сделанные на их основе выводы о том, что, действуя в составе организованной группы, Седых произвел наркотическое средство в особо крупном размере.

Противоречий в доказательствах, способных повлиять на правильность установления обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ, не выявлено. Иных доказательств, которые имели бы значение для исхода дела, но были безосновательно отвергнуты судом, осужденный в жалобе не приводит.

Соответствие выводов, сделанных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела подтвердил суд апелляционной инстанции, который не согласившись с доводами Седых и его защитника о незаконности результатов оперативно-розыскных мероприятий и ряда протоколов следственных действий, неполноте судебного следствия, в том числе, о неустановлении времени и способа совершения преступления, недоказанности умысла осужденного на серийное получение наркотических средств, отсутствии подтверждения его деятельности в составе организованной группы, привел тому надлежащее опровержение со ссылкой на доказательную базу, исследованную по делу, и нормы УК РФ и УПК РФ.

При таком положении Судебная коллегия полагает необходимым признать, что правила проверки и оценки доказательств, соблюдены.

Порядок судебного разбирательства дела в судах первой и

апелляционной инстанций соответствует установленному уголовно-процессуальным законом. Условия для реализации сторонами, гарантированных им прав, созданы, их процессуальное равенство обеспечено, нарушений принципа состязательности и равноправия не допущено. Судами не предпринято действий и не вынесено решений, которые бы могли свидетельствовать об их предвзятости и рассмотрении дела с обвинительным уклоном.

С учетом условий, созданных Седых для получения наркотических средств в специально оборудованном для этого помещении, по своей сути – лаборатории, оснащенной необходимой посудой и химическим оборудованием с запасами исходного сырья, с использованием им специально полученных знаний о технологии изготовления наркотических средств и под руководством, так называемых, «куратора» и «администратора» интернет-магазина, суд привел убедительное обоснование умысла осужденного, направленного на серийное производство наркотических средств, который он реализовал, став участником организованной группы, о чем, как установлено в приговоре, свидетельствуют доказательства, включая показания самого осужденного.

Таким образом, действия Седых квалифицированы правильно.

При назначении наказания суд учел общие принципы, предусмотренные положениями ст.6, 60 УК РФ, обеспечил индивидуальный подход к оценке личности Седых и содеянному им, принял во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, обстоятельства, смягчающие ответственность, среди которых явка с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состояние здоровья Седых, в том числе наличие у него психического расстройства, не исключающего вменяемости, что повлекло применение ч.2 ст.22 УК РФ, не установил обстоятельств, отягчающих наказание; мотивировал невозможность назначения осужденному более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией статьи УК РФ, и указал на отсутствие условий для изменения категории преступления и условного осуждения.

Каких-либо неучтенных или новых данных, влияющих на меру ответственности осужденного, как полагает Судебная коллегия, не имеется и основания для пересмотра судебных решения в части назначенного Седых наказания, отсутствуют, поскольку ни одно из установленных в приговоре и перечисленных в жалобе смягчающих обстоятельств, ни само по себе ни в совокупности с положительно характеризующими осужденного сведениями, не свидетельствует об исключительности случая и существенном снижении степени общественной опасности совершенного преступления, заключающегося в производстве наркотического средства, ответственность

за которое наступает вне зависимости от наличия у виновного цели сбыта производимых средств.

Суд апелляционной инстанции надлежаще проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам жалоб осужденного и его защитника; признал, что объем собранных и исследованных доказательств достаточен для осуждения Седых за производство наркотического средства в особо крупном размере, мотивировал свои выводы в апелляционном определении, не допустив при этом искажения содержания доказательств, использованных судом в процедуре доказывания, дачи им произвольной оценки, а равно, иных суждений, в том числе, относительно меры наказания виновного, которые не основаны на материалах дела и положениях закона.

Иных убедительных и требующих проверки доводов о нарушениях, допущенных при рассмотрении дела, осужденным в кассационной жалобе не приведено. Не установлено Судебной коллегией обстоятельств правового характера, которые не учтены судами первой и апелляционной инстанции, но имеют существенное значение в вопросе оценки законности состоявшихся в отношении осужденного судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Свердловского областного суда от 22 февраля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июня 2024 г. в отношении Седых Анатолия Николаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

