



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-УД24-7сп-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

12 ноября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Карлина А.П., Хомицкой Т.П.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Телешевой-Курицкой Н.А.,
путем использования систем видеоконференц-связи осужденной
Салтыковой А.П., в защиту её интересов адвоката Самсонова М.В.,
рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе
адвоката Самсонова М.В. в интересах осужденной Салтыковой А.П. на
приговор Верховного Суда Удмуртской Республики с участием присяжных
заседателей от 7 ноября 2023 года, апелляционное определение судебной
коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей
юрисдикции от 12 февраля 2024 года в отношении

САЛТЫКОВОЙ АНАСТАСИИ ПАВЛОВНЫ,

_____, _____, _____, _____, _____, _____, _____,
_____, ранее судимой:

- 5 июля 2021 года, с учетом постановлений от 11 мая и 16 сентября 2022 года, по п. «г» ч. 2 ст. 117, п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ, к лишению свободы сроком на 4 года 6 месяцев условно, с испытательным сроком на 3 года 2 месяца,

осужденной по пп. «в, д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 12 лет, с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем частичного сложения, окончательно Салтыковой А.П. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 14 лет в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Приговором решены вопросы о мере пресечения, исчислении сроков наказания, а также определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2024 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Карлина А.П., выступления осужденной Салтыковой А.П., в защиту её интересов адвоката Самсонова М.В., поддержавших кассационную жалобу, прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Салтыкова А.П. признана виновной в убийстве с особой жестокостью С [REDACTED]: [REDACTED] заведомо для неё находящейся в беспомощном состоянии. Преступление совершено с 30 на 31 октября 2022

года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Самсонов М.В., в защиту интересов Салтыковой А.П., просит состоявшиеся по делу судебные решения отменить и направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение. В обосновании жалобы указывает, что вопросный лист содержит неясные, противоречивые и сложные формулировки, а вопросы не соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ. По мнению защитника, первый вопрос не должен был содержать указание на иные телесные повреждения, не причинившие вреда здоровью и не состоящие в причинной связи со смертью потерпевшей. Полученный утвердительный ответ на данный вопрос является неясным, поскольку непонятно к какой части вопроса он относится. Адвокат указывает, что позиция защиты в вопросном листе не отражена, поскольку предложенные им вопросы были немотивированно отклонены судом. Выражает несогласие с указанием во втором вопросе о нахождении Салтыковой А.П. в состоянии алкогольного опьянения, поскольку материалами уголовного дела данное обстоятельство не подтверждено. Считает, что суд недостаточно полно сформулировал вопрос о мотиве преступления, незаконно отклонив вопрос стороны защиты: «Доказано ли, что Салтыкова А.П. желала смерти своей бабушки С [REDACTED]». Ссылаясь на доказательства по делу, автор жалобы приходит к выводу, что по делу не установлено, что Салтыкова А.П. использовала легковоспламеняющуюся жидкость. Приводя свою интерпретацию полученных ответов, защитник указывает о неясности и противоречивости вердикта присяжных заседателей. По мнению адвоката, суд не принял мер к проверке версии «убийство по неосторожности», а также рассмотрел уголовное дело с нарушением правил территориальной подсудности.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Удмуртской Республики Токарев Д.В., заявляя о несогласии с изложенными в ней доводами, просит оставить приговор и апелляционное определение без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, заслушав стороны, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения законными и обоснованными.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений по делу не допущено.

Вопреки доводам кассационной жалобы, в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, а также правовыми позициями, выраженными в постановлении Конституционного Суда РФ от 11 мая 2017 года N 13-П «По делу о проверке конституционности п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ в связи с запросом Ленинградского областного суда», уголовное дело подсудно Верховного Суда Удмуртской Республики.

Исходя из требований ст. 389²⁷ УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием присяжных заседателей, не могут быть обжалованы сторонами, в том числе в кассационном порядке, и не подлежат проверке по мотивам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей.

В этой связи доводы защитника о недоказанности нахождения Салтыковой А.П. в состоянии алкогольного опьянения, использования ею легковоспламеняющейся жидкости, а также об отсутствии доказательств подтверждающих её желание убить бабушку, не могут быть приняты во внимание и рассмотрены Судебной коллегией. Оценка данных обстоятельств входит в компетенцию присяжных заседателей.

Дело рассмотрено законным составом коллегии присяжных заседателей, которая была сформирована с соблюдением требований ст. 328 УПК РФ. Замечаний по поводу процесса формирования коллегии присяжных заседателей и заявлений о её роспуске ввиду тенденциозности состава коллегии от сторон не поступило.

Судебное разбирательство по делу проведено в предусмотренной уголовно-процессуальным законом процедуре с учетом особенностей, установленных главой 42 УПК РФ.

Действия председательствующего по ведению судебного следствия осуществлялись в рамках процессуальных полномочий, предоставленных ему ст. 335 УПК РФ.

Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов сторонам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или могущих повлиять на вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей и постановление судом законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

В ходе судебного разбирательства исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами. Решения по юридическим вопросам принимались без участия присяжных. Судебное следствие было закончено с согласия сторон и при отсутствии у них дополнений.

В соответствии с протоколом судебного заседания, при выступлении сторон в прениях, как прокурор, так и защитник довели до коллегии присяжных заседателей свои позиции со ссылками на исследованные с участием коллегии присяжных заседателей доказательства. В случаях когда участниками затрагивались вопросы, не входящие в компетенцию присяжных заседателей, председательствующий судья обоснованно останавливал выступающего и делал необходимые разъяснения коллегии присяжных заседателей.

Вопреки доводам кассационной жалобы, процедура формулирования вопросного листа проведена согласно требованиям ст. 338, 339 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия, позиций сторон, высказанных в судебных прениях, а также в соответствии с предъявленным Салтыковой А.П. обвинением, из которого следует, что все обнаруженные у

пострадавшей телесные повреждения, в том числе не причинившие вреда здоровью, возникли в результате действий Салтыковой А.П.

При обсуждении вопросного листа стороне защиты, в соответствии с требованиями закона, было предоставлено право высказать замечания по содержанию и формулировке вопросов, право внести предложения о постановке новых вопросов, в том числе о наличии фактических обстоятельств, исключающих ответственность за содеянное или влекущих ответственность за менее тяжкое преступление.

Все замечания стороны защиты по содержанию и формулировке вопросов, а также внесенные предложения по постановке новых вопросов, надлежащим образом были обсуждены.

По возвращении из совещательной комнаты председательствующий огласил вопросный лист, передал его старшине коллегии присяжных заседателей, обратился к присяжным заседателям с напутственным словом, в котором в том числе сообщил, что в случае возникновения у них неясности по поставленным вопросам они могут попросить дать им дополнительные разъяснения. Вместе с тем, вопросов от присяжных заседателей не поступило.

Вердикт коллегии присяжных заседателей не содержит неясностей и противоречий.

То обстоятельство, что председательствующий не усмотрел необходимости постановки вопросов по позиции стороны защиты, не противоречит положениям ст. 339 УПК РФ.

Исходя из содержания поставленных вопросов фактические обстоятельства, указывающие на позицию осужденной, могли быть установлены в случае отрицательных ответов присяжных заседателей на поставленные вопросы либо признания недоказанными и исключения из них определенных обстоятельств.

Доводы защитника о необходимости постановки вопроса о направленности умысла Салтыковой А.П. являются несостоятельными, поскольку противоречат определению фактических обстоятельств уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями, а также положениям ч. 5 ст. 339 УПК РФ, согласно которым не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта.

В соответствии со своими полномочиями, присяжные заседатели при вынесении вердикта должны обсуждать конкретные действия подсудимого и делать вывод об их доказанности или недоказанности. Учитывая, что умысел, намерения лица, а также квалификация его действий не относятся к указанным обстоятельствам и являются исключительно правовыми вопросами, они не подлежат включению в вопросный лист, разрешаются судьей при постановлении приговора на основании вынесенного вердикта.

Обсуждение последствий вынесенного вердикта проведено в соответствии с положениями ст. 347 УПК РФ.

Каких-либо оснований для принятия решений, указанных в ч. 4, 5 ст. 348 УПК РФ, по делу не имеется.

Приведенная в приговоре юридическая оценка действий Салтыковой А.П. является правильной, полностью соответствует вердикту присяжных заседателей. Квалифицирующие признаки и умысел на убийство, мотивированы. Оснований для иной квалификации действий осужденной Судебная коллегия не находит.

Психическое состояние осужденной изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, а также иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал её вменяемой.

При назначении наказания Салтыковой А.П. судом учтены обстоятельства совершенного преступления, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также, в

соответствии с требованиями закона, наличие смягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на её исправление и на условия жизни её семьи.

В числе смягчающих наказание обстоятельств судом обоснованно признаны и должным образом учтены активное способствование расследованию преступления, оказание иной помощи потерпевшей, состояние здоровья осужденной, её возраст, условия жизни и воспитания в отсутствие родителей.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Салтыкова А.П. признана заслуживающей снисхождения, в связи с чем наказание ей назначено в соответствии с положениями ст. 65 УК РФ, без учета обстоятельств, отягчающих наказание.

При назначении наказания суд выяснил все обстоятельства, которые влияют на меру ответственности осужденной, мотивировал невозможность применения ст. 64 УК РФ и отсутствие условий для применения ч. 6 ст. 15, ст. 73 УК РФ. При этом суд не допустил формального подхода к оценке обстоятельств, имеющих значение в этом вопросе, и обеспечил соблюдение общеправовых принципов справедливости наказания.

Каких-либо новых данных, влияющих на вид и размер наказания Салтыковой А.П., не установленных судом первой и апелляционной инстанций либо не учтенных ими в полной мере, Судебной коллегией по итогам кассационного рассмотрения дела не установлено. Оснований для признания назначенного наказания несправедливым, а также для его смягчения не имеется.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований главы 45¹ УПК РФ. Все доводы жалоб стороны защиты получили в апелляционном определении надлежащую оценку. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Таким образом, нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение состоявшихся судебных решений, не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ – 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Удмуртской Республики с участием присяжных заседателей от 7 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2024 года в отношении **САЛТЫКОВОЙ АНАСТАСИИ ПАВЛОВНЫ** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи