



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АПУ24-9-К6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.,

судей – Сабурова Д.Э., Кочиной И.Г.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием представителя Генеральной прокуратуры РФ – прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.,

обвиняемого Махмутова И.И. и его защитника адвоката Урсола А.Л.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Карачанской Ю.Е. в интересах Махмутова И.И. на постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2024 года.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2024 года удовлетворено ходатайство заместителя прокурора Республики Башкортостан, изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Махмутова Ильназа Ильясовича, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и других лиц, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 212 и ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в Центральный районный суд г. Оренбурга.

Этим же постановлением продлен срок содержания Махмутова И.И. под стражей на три месяца, то есть до 17 декабря 2024 года.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления обвиняемого Махмутова И.И. и его защитника адвоката Урсола А.Л., поддержавших доводы жалобы, прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. о законности судебного решения о продлении срока содержания Махмутова И.И. под стражей, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в апелляционной жалобе адвокат Карачанская Ю.Е. полагает, что решение о продлении срока содержания Махмутова под стражей вынесено с нарушением закона, прав и интересов Махмутова, без учета разъяснений Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста», подлежит отмене.

Считает, что суд не привел в постановлении мотивированных выводов о необходимости продления срока содержания под стражей, невозможности избрании иной, более мягкой, меры пресечения, нарушил принцип состязательности.

Ссылаясь на данные о личности, заявляет, что Махмутов не намерен скрываться и оказывать какое-либо воздействие на свидетелей и иным образом воспрепятствовать производству по делу.

Просит постановление в части продления срока содержания под стражей Махмутова отменить и избрать меру пресечения в виде домашнего ареста.

В письменных возражениях на жалобу участвовавший в судебном заседании Шестого кассационного суда общей юрисдикции прокурор Лупандин Н.Г. просит жалобу оставить без удовлетворения.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционной жалобы, возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия находит постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2024 года отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Оспариваемым постановлением срок содержания Махмутова И.И. под стражей по ходатайствам заместителя прокурора Республики Башкортостан продлен на 3 месяца, то есть, до 17 декабря 2024 года.

Вопреки доводам жалобы, суд при продлении срока содержания Махмутова под стражей правильно руководствовался положениями ст. 255 УПК РФ, учитывал требования ст.ст. 108, 109 УПК РФ и соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, на которые адвокат ссылается в жалобе.

Продлевая Махмутову И.И. срок содержания под стражей на последующие три месяца, то есть, до 17 декабря 2024 года, суд учел все установленные обстоятельства, в том числе и те, на которые адвокат ссылается в жалобе, а также данные о личности, положительные характеристики, возраст, семейное положение и иные, влияющие на разрешение данного вопроса.

При этом правильно принято во внимание, как отмечено в ходатайстве заместителя прокурора Республики Башкортостан, что Махмутов обвиняется в совершении двух преступлений, одно из которых является тяжким и за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 3-х лет, в составе большой группы лиц, ряд из которых на настоящий момент еще не привлечены к ответственности, характер и обстоятельства совершения которых дают основание полагать, что в случае изменения меры пресечения на более мягкую, он может скрыться и воспрепятствовать производству по делу.

Основания для избрания более мягкой меры пресечения отсутствуют. Решение суда мотивировано и содержит обоснование необходимости продления срока содержания под стражей. Указанный срок является разумным и ограниченным.

Объективных сведений о наличии каких-либо заболеваний, препятствующих содержанию Махмутова под стражей, в материалах дела не имеется.

Приведенные в жалобе данные о личности Махмутова (ранее не судим, учится, имеет семью, положительные характеристики, наличие ребенка, постоянное место жительства), тем не менее, не являются достаточным основанием для изменения меры пресечения на данном этапе судопроизводства по делу.

Факт завершения расследования по делу не исключает возможности, в силу осведомленности о сути данных в ходе предварительного расследования показаний потерпевших и свидетелей обвинения и их месте нахождения, воздействовать на них с целью воспрепятствования судопроизводства по делу, в том числе и через лиц, еще не привлеченных по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2024 года о продлении срока содержания под стражей Махмутова Ильназа Ильясовича на 3 месяца, то есть до 17 декабря 2024 года, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: