



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 59-УД24-9сп-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

30 октября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Русакова В.В. и Шамова А.В.,

при секретаре Горюновой А.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Абрамовой З.Л.,

адвоката Шулегина Г.Б. в защиту интересов осужденного Фарзуллаева А.С. путём
использования систем видеоконференц-связи,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Шулегина Г.Б. на приговор Амурского
областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 7 февраля 2024
года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 мая 2024 года в
отношении осужденного Фарзуллаева А.С., согласно которым

ФАРЗУЛЛАЕВ Агалар Сафар оглы, [REDACTED]

[REDACTED], судимый 18 февраля 2013 года по части 3
статьи 162 УК РФ к лишению свободы на срок 9 лет,

освобожден по отбытию наказания 2 апреля 2021 года,

осужден к лишению свободы по:

- части 2 статьи 162 УК РФ к 6 годам;
- пунктам «в», «г», «з» части 2 статьи 126 УК РФ к 6 годам;
- пунктам «в», «ж», «к» части 2 статьи 105 УК РФ к 17 годам с ограничением свободы на 1 год.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний Фарзуллаеву А.С. назначено наказание в виде 20 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Разрешены вопросы об исчислении срока наказания, о мере пресечения, гражданском иске и вещественных доказательствах.

Этим же приговором осужден Примак Д.Г. судебные решения в отношении которого не обжалуются.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 мая 2024 года приговор в отношении Фарзуллаева А.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., адвоката Шулегина Г.Б. в защиту интересов осуждённого Фарзуллаева А.С. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Фарзуллаев А.С. осужден за совершение [REDACTED] года на территории [REDACTED] разбойного нападения на Х [REDACTED] его похищение, а также за умышленное причинение смерти Х [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник-адвокат Шулегин Г.Б. в интересах осужденного Фарзуллаева А.С. заявляет о несогласии с состоявшимися судебными решениями, как постановленными с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, выразившимися в нарушении процедуры уголовного судопроизводства. Указывает, что на протяжении судебного следствия председательствующий формировал убежденность присяжных заседателей в том, что представляемые им доказательства являются достоверными, и оценивать их с указанной точки зрения не следует, что не могло не повлиять на их самостоятельную оценку доказательств и не позволило вынести законный вердикт.

Несмотря на позицию участников со стороны защиты об отсутствии в действиях Фарзуллаева А.С. и Примака Д.Г. корыстного мотива, суд лишил их возможности исследовать при присяжных заседателях вопрос о принадлежности матери Примака Д.Г. имущества, изъятого у потерпевшего; в постановке соответствующих вопросов перед коллегией присяжных заседателей председательствующим было отказано, что лишило сторону защиты гарантированного законом права представлять и исследовать в присутствии коллегии присяжных заседателей доказательства, касающиеся разрешения вопросов, входящих в их полномочия, что могло повлиять на вынесение ими вердикта. Указанные нарушения закона не были устранены при апелляционном рассмотрении уголовного дела. Просит приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело направить в Амурский областной суд на новое судебное разбирательство.

В заседании суда кассационной инстанции адвокат Шулегин Г.Б. заявил о незаконности состоявшихся судебных решений также и в связи с исследованием председательствующим на стадии обсуждения последствий вердикта после выступления Фарзуллаева А.С. с последним словом материалов дела по вопросу процессуальных издержек.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор уголовно - судебного отдела прокуратуры Амурской области Середа О.А. просит оставить ее без удовлетворения.

Изучив кассационную жалобу, проверив материалы уголовного дела, заслушав участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений ни уголовного, ни уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судебное разбирательство по делу в целом и судебное следствие в частности проведены с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ, на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с соблюдением требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, главы 37 УПК РФ и положений статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьёй 334 УПК РФ.

Из содержания протокола судебного заседания следует, что стороны не были ограничены в возможности предоставления и исследования перед присяжными заседателями доказательств по вопросам, отнесенным к их компетенции, не имелось случаев произвольного отказа сторонам в исследовании доказательств, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, в возможности задать вопросы допрашиваемым в судебном заседании лицам.

Исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты, при этом все основанные на законе ходатайства участников процесса были судьей удовлетворены. Данных об ограничении участников судопроизводства в предоставлении доказательств материалы дела не содержат.

Вопреки доводам жалобы, ограничений стороны защиты в представлении доказательств, касающихся принадлежности автомобиля и обстоятельств его приобретения, не допущено. Суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что эти обстоятельства не относились к фактическим, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

Таким образом, судом первой инстанции не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили бы право стороны защиты на представление доказательств.

Согласно протоколу судебного заседания, председательствующий несколько раз упомянул о достоверности исследованных перед присяжными заседателями некоторых из доказательств (т.15 л.д.130/оборот-131, л.д.143, 163).

Из содержания вступительного слова председательствующего, его напутственного слова следует, что присяжным заседателям было разъяснено, что доказательства проверяются судьей на предмет их относимости и допустимости, представленные присяжным доказательства получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, показания, зафиксированные в протоколах допросов на предварительном следствии, являются такими же доказательствами, как и показания, данные в судебном заседании, оцениваются наравне и в совокупности с другими доказательствами. Председательствующий также разъяснил правила оценки доказательств, и что именно присяжные заседатели оценивают их с точки зрения достоверности; отметил, что все сомнения должны толковаться в пользу подсудимых и раскрыл понятие презумпции невиновности; указал, что замечания, сделанные сторонам, не являются доказательствами виновности или невиновности подсудимых (т.15 л.д.217-225).

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы о том, что председательствующий выразил присяжным заседателям свое мнение по существу дела и сформировал у них неверное представление о доказательствах, чем допустил существенное нарушение закона, влекущего отмену состоявшихся судебных решений.

Судебное следствие окончено при отсутствии дополнений участников процесса (т.15 л.д.196).

Прения сторон проведены с соблюдением положений статьи 346 УПК РФ.

Стороны в своих выступлениях довели до коллегии присяжных заседателей свои позиции относительно предъявленного подсудимым обвинения, проанализировали совокупность исследованных доказательств, дав оценку их достоверности и достаточности.

Данных о том, что выступлениями в прениях стороны оказали незаконное воздействие на коллегию присяжных заседателей, что могло помешать им вынести объективный вердикт, материалы дела не содержат.

Замечания сторон по поводу предложенных председательствующим формулировок вопросов были обсуждены судом.

Вопросный лист сформулирован председательствующим судьей в соответствии с положениями статей 338, 339 УПК РФ, с учетом предъявленного обвинения, результатов судебного следствия, позиций сторон, высказанных в судебных прениях, и не содержал каких-либо неясностей и противоречий.

При произнесении напутственного слова председательствующим судьей требования закона были в полной мере соблюдены, принципы объективности не нарушены.

Согласно протоколу судебного заседания, каких-либо возражений в связи с содержанием напутственного слова сторонами заявлено не было.

Вердикт коллегии присяжных является ясным и непротиворечивым.

Обсуждение последствий вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта проведено в соответствии с положениями статей 346-347 УПК РФ.

То обстоятельство, что после произнесения Фарзуллаевым А.С. последнего слова были исследованы материалы уголовного дела, связанные с рассмотрением вопроса о процессуальных издержках, не является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Действия Фарзуллаева А.С. квалифицированы в соответствии с установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей фактическими обстоятельствами, мотивированные выводы относительно юридической оценки действий осужденного в приговоре приведены.

Наказание Фарзуллаеву А.С. назначено с учетом положений статей 43, 60 УК РФ, соответствует характеру, степени общественной опасности совершенных им преступлений и сведениям о его личности. Учтено судом наличие отягчающего наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на его исправление.

Вопреки доводам кассационной жалобы, апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статей 389²⁷, 389²⁸ УПК РФ. Все доводы жалоб судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401¹⁴⁻¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу адвоката Шулегина Г.Б. в защиту интересов осужденного Фарзуллаева А.С. на приговор Амурского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 7 февраля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 мая 2024 года в отношении ФАРЗУЛЛАЕВА Агалара Сафар оглы оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи