



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-АПУ24-9-К1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 октября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Романовой Т.А. и Рудакова Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Химченковой М.М.

адвоката Смольяниновой С.А. и подсудимого Постельника М.С.
(посредством систем видео-конференц-связи)

потерпевшей Х [REDACTED] [REDACTED] (посредством систем видео-
конференц-связи)

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционной жалобе адвоката Смольяниновой С.А. на постановление
Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г.П., выступления подсудимого
Постельника М.С. и адвоката Смольяниновой С.А. по доводам
апелляционной жалобы, потерпевшей Х [REDACTED] [REDACTED] возражавшей
против ее удовлетворения, и прокурора Химченковой М.М., полагавшей
постановление оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 года отказано в удовлетворении ходатайств подсудимого Постельника М.С. и адвоката Тарасовой И.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела, по которому Постельник М.С. обвиняется в совершении преступлений, предусмотренных п. «ж» ч.2 ст.105, ч.3 ст. 30 и пп. «а, и» ч. 2 ст. 105, ч.1 ст.222 УК РФ.

В апелляционной жалобе адвокат Смольянинова С.А. просит отменить вышеуказанное постановление, изменить территориальную подсудность уголовного дела и передать его для рассмотрения в Правобережный районный суд г. Липецка или в ближайшие суды Тамбовской или Воронежской областей. В обосновании своей просьбы адвокат ссылается на то, что, согласно обвинению, последнее преступление Постельник М.С. совершил на территории г. Липецка, где проживают потерпевший, свидетели обвинения и защиты, а также адвокаты, с которыми Постельник М.С. заключил соглашения на защиту своих интересов. Участие адвокатов в Фокинском районном суде г. Брянска, которому подсудно уголовное дело, будет затруднительным ввиду проведения в Брянской области контртеррористической операции. Свидетели же по обвинению Постельника М.С. в убийстве Х [REDACTED] могут быть допрошены путем применения систем видеоконференц-связи. Постельник М.С. и законный представитель М [REDACTED] [REDACTED] согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела. Кроме того, адвокат считает, что по делу имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность Фокинского районного суда г. Брянска при вынесении решения. В частности, погибший (убитый) Х [REDACTED] [REDACTED] занимал должность начальника криминальной милиции и заместителя начальника Бежицкого РОВД г. Брянска и при исполнении своих служебных обязанностей взаимодействовал с судами, обрел связи и дружеские отношения в судебном корпусе, что лишает дело возможности объективного рассмотрения. Уголовное дело расследовала следователь Х [REDACTED], являющаяся, по мнению адвоката, родственницей убитого Х [REDACTED], и работающая в настоящее время судьей Советского районного суда г. Брянска, судьи которого незаконно избрали в отношении Постельника М.С. меру пресечения в виде заключения под стражу, а также неоднократно продлевали ее. Защита намерена вызвать Х [REDACTED] в суд для допроса. Однако этим обстоятельствам оценки при рассмотрении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела не дано. Судьями Брянского областного суда также были нарушены права Постельника

М.С., поскольку защите необоснованно было отказано в ознакомлении с материалами уголовных дел в отношении Ю [] и К [] в которых имеются доказательства невиновности Постельника М.С. в убийстве Х []. К тому же, на Постельника М.С. оказывается психологическое давление со стороны сотрудников силовых ведомств Брянской области с целью склонить его к даче «признательных» показаний.

В возражениях прокурор Фомин И.А. просит оставить апелляционную жалобу адвоката Смольяниновой С.А. без удовлетворения, находя ее необоснованной.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, Судебная коллегия считает, что постановление является законным и обоснованным.

Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных ч.4, 5 и 5.1 ст.32 УПК РФ, а также ст.35 УПК РФ. Если преступления совершены в разных местах, то уголовное дело рассматривается судом, юрисдикция которого распространяется на то место, где совершено большинство расследованных по данному уголовному делу преступлений или совершено наиболее тяжкое из них.

Как следует из материалов дела, и на это указано в обжалуемом постановлении, Постельник М.С., помимо обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.222 УК РФ, обвиняется в совершении убийства Х [] и покушении на убийство К [], то есть в совершении двух преступлений, относящихся к одной категории, и, поскольку одно из этих преступлений, согласно обвинению, совершено на территории Фокинского района г. Брянска, уголовное дело в отношении Постельника М.С. подсудно Фокинскому районному суду г. Брянска.

Доводы апелляционной жалобы адвоката Смольяниновой С.А. о том, что последнее преступление, инкриминируемое Постельнику М.С., совершено на территории г. Липецка, где проживают потерпевший, свидетели обвинения и защиты, а также адвокаты, с которыми Постельник М.С. заключил соглашения на защиту своих интересов, и поэтому есть основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела в соответствии с пп. «б» п.2 ч.1 ст. 35 УПК РФ, являются несостоятельными.

Согласно обвинительному заключению, подсудимый Постельник М.С. в настоящее время содержится под стражей в СИЗО [] ФКУ УФСИН России по Брянской области, срок содержания под стражей в отношении него продлен постановлением Фокинского районного суда г. Брянска от 25 сентября 2024 года на 3 месяца, то есть до 30 декабря 2024 года включительно.

При таких обстоятельствах изменение территориальной подсудности уголовного дела потребует этапирование Постельника М.С. из г. Брянска в г. Липецк, что повлечет за собой нарушение разумных сроков рассмотрения уголовного дела.

Кроме того, свидетели по обвинению Постельника М.С. в совершении убийства Х [] [] проживающие в г. Брянске, представляют собой абсолютное большинство всех свидетелей, указанных в списке к обвинительному заключению. При этом свидетели, проживающие в г. Липецке, допрошенные по факту покушения на убийство К [], как и сам потерпевший К [], могут быть допрошены судом посредством применения систем видео-конференц-связи.

Ссылка адвоката Смоляниновой С.А. на проведение на территории Брянской области контртеррористической операции не может расцениваться как препятствие адвокатам, с которыми Постельник М.С. заключил соглашения, участвовать в рассмотрении уголовного дела в Фокинском районном суде г. Брянска.

Таким образом, Первый кассационный суд общей юрисдикции правильно не усмотрел оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела по основанию, предусмотренному пп. «б» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ.

Что касается доводов апелляционной жалобы адвоката Смоляниновой С.А. о непринятии во внимание Первым кассационным судом общей юрисдикции обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей Брянской области при вынесении решения по делу, то они также являются необоснованными.

Так, не могут являться такими обстоятельствами сами по себе ссылки адвоката на должностное положение, которое при жизни занимал Х [] в силу которого он при исполнении своих служебных обязанностей взаимодействовал с судами и поэтому обрел связи и дружеские отношения в судебском корпусе.

Как правильно указано в обжалуемом постановлении, в ходатайстве адвоката Тарасовой И.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела, явившемся предметом рассмотрения Первого кассационного суда общей юрисдикции, были высказаны лишь предположения и сомнения без приведения каких-либо фактов, что не может быть критерием в оценке вопроса о независимости, беспристрастности и объективности рассмотрения уголовного дела в Фокинском районном суде г. Брянска.

В апелляционной жалобе адвоката Смольяниновой С.А. таких фактов также не приводится.

Утверждения же адвоката о том, что судьями Советского районного суда г. Брянска незаконно была избрана и продлевалась мера пресечения в отношении Постельника М.С. в виде заключения под стражу, и поэтому, что примечательно, судьи этого суда, а не Фокинского районного суда, в производстве которого находится уголовное дело, утратили свою объективность и беспристрастность, отражает лишь ее субъективное мнение.

Отсутствие в постановлении Первого кассационного суда общей юрисдикции оценки утверждениям стороны защиты о том, что уголовное дело расследовала следователь Х [] являющаяся родственницей убитого Х [] не может служить основанием для отмены обжалуемого судебного решения, поскольку, как следует из протокола судебного заседания от 18 июля 2024 года, потерпевшая Х [] [] пояснила, что со следователем Х [] [] они однофамильцы (т.14 л.д.198).

Несогласие с решениями судей Брянского областного суда об отказе в ознакомлении с материалами уголовных дел в отношении Ю [] и К [], в которых, как считает адвокат, имеются доказательства невиновности Постельника М.С. в убийстве Х [] [], не препятствует стороне защиты заявить аналогичные ходатайства в суде при рассмотрении дела по существу, а, следовательно, не может служить основанием для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Утверждения адвоката Смольяниновой С.А. в апелляционной жалобе об оказании психологического давления на Постельника М.С. сотрудников силовых ведомств Брянской области с целью склонить его к даче «признательных» показаний носят характер предположений, так как никакими фактами не подтверждаются.

Таким образом, Первый кассационный суд, не усмотрев оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела и по основанию, предусмотренному пп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ, правильно отказал в удовлетворении ходатайства адвоката Тарасовой И.В.

Поэтому, не находя оснований для отмены постановления Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 года по доводам апелляционной жалобы, Судебная коллегия полагает, что она не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 и 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 года об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Постельника Марка Сергеевича и Митина Дмитрия Алексеевича оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

