



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-УД24-38-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 октября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Пониматкиной М.С.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М., осужденных Вишняковой М.Ю., Кузьминой Н.А. и Погорельцевой Е.С. (в режиме видеоконференц-связи), адвокатов: Димитрогло О.В., осуществляющей защиту осужденной Кузьминой Н.А., Зайцева В.В., осуществляющего защиту осужденной Погорельцевой Е.С., Антоновой А.В., осуществляющей защиту осужденного Журлова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Вишняковой М.Ю., Журлова А.В., Тимошенко Е.А., а также адвоката Димитрогло О.В. в защиту интересов осужденной Кузьминой Н.А. и адвоката Зайцева В.В. в защиту интересов осужденной Погорельцевой Е.С. на приговор Московского областного суда от 2 августа 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 мая 2023 г.

По приговору Московского областного суда от 2 августа 2022 г.

Вишнякова Мария Юрьевна,

, судимая:

12 сентября 2016 г. по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы;

24 января 2017 г. по ч.1 ст.160 УК РФ к 2 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства, на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с приговором от 12 сентября 2016 г. к 6 месяцам 10 дням лишения свободы, освобожденная 9 февраля 2017 г.;

3 августа 2017 г. по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы;

27 сентября 2017 г. по ч.1 ст.158, ч.3 ст.30, ст.158.1 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы;

10 ноября 2017 г. по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ к 4 месяцам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с приговорами от 3 августа 2017 г. и 27 сентября 2017 г. к 10 месяцам лишения свободы;

5 декабря 2017 г. по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с приговором от 10 ноября 2017 г. – к 1 году 1 месяцу лишения свободы, освободившаяся 20 августа 2018 г. по отбытию наказания,

осуждена:

по ч.2 ст.210 УК РФ на 7 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не покидать жилище в ночное время (в период с 22 до 6 часов), не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, не менять место жительства или пребывания, избранное после освобождения от основного наказания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с установлением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации;

по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ на 11 лет 6 месяцев лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно – на 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не покидать жилище в ночное время (в период с 22 до 6 часов), не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, не менять место жительства или пребывания, избранное после освобождения от основного наказания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с установлением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации;

Кузьмина Наталья Александровна, [REDACTED]

[REDACTED], несудимая:

осуждена:

по ч.2 ст.210 УК РФ на 7 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не покидать жилище в ночное время (в период с 22 до 6 часов), не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, не менять место жительства ил пребывания, избранное после освобождения от основного наказания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с установлением обязанности являться в специализированный государственный органа, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации;

по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ на 8 лет 6 месяцев лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно – на 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не покидать жилище в ночное время (в период с 22 до 6 часов), не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, не менять место жительства или пребывания, избранное после освобождения от основного наказания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с установлением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации;

Погорельцева Екатерина Сергеевна, [REDACTED]

[REDACTED], несудимая:

осуждена:

по ч.2 ст.210 УК РФ на 7 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не покидать жилище в ночное время (в период с 22 до 6 часов), не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, не менять место жительства или пребывания, избранное после освобождения от основного наказания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с установлением обязанности являться в специализированный

государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации;

по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ на 9 лет лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно – на 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не покидать жилище в ночное время (в период с 22 до 6 часов), не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, не менять место жительства или пребывания, избранное после освобождения от основного наказания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с установлением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации;

Журлов Андрей Владимирович,

несудимый:

осужден:

по ч.2 ст.210 УК РФ на 7 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не покидать жилище в ночное время (в период с 22 до 6 часов), не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, не менять место жительства ил пребывания, избранное после освобождения от основного наказания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с установлением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации;

по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ на 9 лет 6 месяцев лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно – на 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не покидать жилище в ночное время (в период с 22 до 6 часов), не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, не менять место жительства или пребывания, избранное после освобождения от основного наказания, без согласия специализированного

государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с установлением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации;

Тимошенко Евгений Александрович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый:

осужден:

по ч.2 ст.210 УК РФ на 7 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не покидать жилище в ночное время (в период с 22 до 6 часов), не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, не менять место жительства или пребывания, избранное после освобождения от основного наказания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с установлением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации;

по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ на 9 лет 6 месяцев лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно – на 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не покидать жилище в ночное время (в период с 22 до 6 часов), не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, не менять место жительства или пребывания, избранное после освобождения от основного наказания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с установлением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

Разрешены вопросы, связанные с исчислением срока наказания и зачетом; постановлено исчислять срок отбытия наказания со дня вступления приговора в законную силу; зачтено в срок лишения свободы время задержания и содержания под стражей в период предварительного следствия и судебного разбирательства до дня вступления приговора в законную силу из расчета в соответствии с п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы: Вишняковой М.Ю. – с 26 сентября 2019 г.; Кузьминой Н.А. – с 26 декабря 2019 г.; Погорельцевой Е.С.-

с 3 августа 2022 г., время содержания последней под стражей с 15 по 17 января 2020 г., а также под домашним арестом и запретом определенных действий - с 18 января 2020 г. по 2 августа 2022 г. из расчета два дня нахождения под домашним арестом и запретом определенных действий за один день лишения свободы;

По этому же делу осуждены Старостин Л.Н., Суровцев А.А., Магомадов М.С.-Э., Маслов И.А., Панина А.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 мая 2023 г. приговор Московского областного суда от 2 августа 2022 г. в отношении осужденных Вишняковой М.Ю., Журлова А.В., Тимошенко Е.А., Кузьминой Н.А., Погорельцевой Е.С. изменен:

исключена из описательно-мотивировочной части приговора ссылка на показания свидетеля О [REDACTED] в части воспроизведения показаний Тимошенко Е.А., а также указания суда о назначении Кузьминой Н.А. наказания при рецидиве;

переквалифицированы действия Кузьминой Н.А. с ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, по которой ей назначено наказание в виде лишения свободы на срок 7 лет 8 месяцев лишения свободы;

смягчено Кузьминой Н.А. наказание по ч.2 ст.210 УК РФ до 7 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не покидать жилище в ночное время (в период с 22 до 6 часов), не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, не менять место жительства или пребывания, избранное после освобождения от основного наказания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с установлением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации;

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210, ч.3 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, ей назначено 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений: не покидать жилище в ночное время (в период с 22 до 6 часов), не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования по месту жительства или пребывания, не менять место жительства или пребывания, избранное после освобождения от основного наказания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за

отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с установлением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации;

зачтено в соответствии с ч.3.2 и ч.3.4 ст.72 УК РФ в срок лишения свободы период содержания под стражей с момента задержания осужденным: Вишняковой М.Ю. с 26 сентября 2019 г., Кузьминой Н.В. - с 26 декабря 2019 г., Погорельцевой Е.С. - с 15 по 17 января 2020 г. и каждой из них с 3 августа 2022 г. до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима; Погорельцевой Е.С. - также период содержания под домашним арестом и запретом определенных действий с 18 января 2020 г. по 2 августа 2020 г. из расчета два дня нахождения под домашним арестом и запретом определенных действий за один день лишения свободы;

сотовый телефон марки [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] передан осужденной Погорельцевой Е.С.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существе кассационных жалоб и поданных на них возражений, выступление осужденных Вишняковой М.Ю., Кузьминой Н.А., Погорельцевой Е.С., а также их защитников – адвокатов Димитрогло О.В., Зайцева В.В., Антоновой А.В., поддержавших доводы, изложенные в жалобах, а также мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда, с учетом внесенных в него изменений, при обстоятельствах, которые подробно в нем изложены, Вишнякова, Журлов, Тимошенко, Кузьмина и Погорельцева осуждены за то, что участвовали в преступном сообществе и, действуя в составе организованной группы, совершили покушение на незаконный сбыт наркотических средств, при этом Кузьмина в крупном, а Вишнякова, Журлов, Тимошенко и Погорельцева – в особо крупном размере.

В кассационных жалобах (с дополнениями):

осужденный Журлов А.В., выражая несогласие с судебными решениями, просит их пересмотреть, исключить его осуждение по ч.2 ст.210

УК РФ и переквалифицировать содеянное им с ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ на ч.5 ст.33, ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, смягчив наказание.

В обоснование указывает на неправильное применение к его действиям уголовного закона. Приводит в обоснование содержание ст. 30, 34, 35 УК РФ, а также показания Маслова об обстоятельствах его (Журлова) преступной деятельности, о которой они договорились только между собой, не ставя в известность оператора магазина, а также отведенной ему роли, заключающейся в фиксации места закладок с наркотическим средством, утверждает о том, что он лишь способствовал приготовлению к преступлению и выводы в приговоре о вхождении его в состав преступной группы, являются ничем иным, как предположением суда; о структуре интернет-магазина, через который осуществлялся сбыт наркотиков, он не знал и с его сотрудниками не общался; суд имел также основания для применения примечания к ст.210 УК РФ, предусматривающего освобождение от уголовной ответственности лица, активно способствовавшего раскрытию и пресечению данного преступления;

осужденная Вишнякова М.Ю. просит изменить судебные решения по приведенным ею доводам, в которых она оспаривает правильность применения судом уголовного закона, суровость наказания, а в дополнениях к жалобе предлагает квалифицировать ее действия, имевшие место 4 августа, 19 сентября и 20-30 июня 2019 г., по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, а 26 сентября 2019 г. – по ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ, исключить осуждение по ч.2 ст.210 УК РФ, снизить ей наказание и размер взысканных с нее процессуальных издержек.

Приводит позицию Верховного Суда Российской Федерации по поводу того, что понимается под участием в преступном сообществе и указывает на отсутствие в данном случае одного из признаков, характеризующих деятельность такой организации, а именно, материально-технического обеспечения участников группы, связывая это с использованием ею и другими осужденными в процессе преступления личных средств мобильной связи, транспорта, приобретение на собственные деньги весов, упаковочного материала и других необходимых предметов, оплата за свой счет аренды жилья, получение денег за работу не в зависимости от прибыли, а в заранее оговоренной сумме, принятие мер безопасности только в отношении руководителей преступного формирования, что указывает на отсутствие у нее и других осужденных статуса членов преступного сообщества, поскольку они, в частности она и Тимошенко, являлись лишь наемными работниками; суд подтвердил факт приобретения ими самими телефонов, вернув их ей и Тимошенко после окончания разбирательства дела; судом дана неверная квалификация ее действиям, поскольку в приговоре установлено, что она совершала совместно с Тимошенко преступление только в период с 20 по 30 июля и с 31 июля по 4 августа, а также 19 сентября 2019 г., но в отношении

наркотического средства, масса которого составляла крупный размер, что требует переквалификации содеянного ею на ч.4 ст.228.1 УК РФ; 26 сентября 2019 г. все действия Тимошенко были осуществлены самостоятельно, а она лишь предоставила ему информацию о местонахождении тайника, поэтому этот эпизод преступления следует признать отдельным, подлежащим квалификации по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, как приготовление к преступлению в форме посредничества; суд установил в ее действиях рецидив, наличие которого можно было выяснить после приведения постановленного в отношении ее приговора от 12 сентября 2016 г. в соответствие с ФЗ №186; процессуальные издержки, связанные с участием адвокатов Якимчик и Шварските, взысканы с нее в явно завышенной сумме, что следует из сопоставления с размерами сумм, возложенных на других осужденных при равных условиях работы адвокатов; при этом судом не учтено наличие на ее иждивении на тот момент новорожденной дочери и права на получение льгот при оплате консультаций адвоката;

осужденный Тимошенко Е.А. просит отменить состоявшиеся в отношении его судебные решения, так как считает, что они вынесены с нарушением уголовно-процессуального закона, а уголовное дело передать на новое разбирательство в суд первой инстанции. Приводит содержание различных норм закона и их толкование, излагает требования, которые предъявляются к содержанию судебных решений, а также результатам ОРД и доказательствам, регулируют условия признания их недопустимыми и полномочия суда по их проверке. Указывает на то, что суд допустил необъективность при оценке доказательств, не должным образом проверил показания свидетеля О [REDACTED], не обратил внимание на отсутствие в деле сведений об оперативно-розыскных мероприятиях, в рамках которых он был задержан, не допросил лиц, участвовавших в его задержании, понятых, удостоверивших факт изъятия у него телефона, не изучил информацию, изложенную в рапортах оперативных сотрудников, отказал в назначении экспертизы для выяснения непринадлежности ему следов на изъятом свертке с наркотиком, в вызове и допросе свидетелей, подтверждающих его невиновность, скрыл в протоколе судебного заседания поступление от него этих ходатайств; в ходе предварительного расследования и в судебном заседании было нарушено его право на ознакомление с материалами дела, для чего предоставлено недостаточно времени, а также с протоколами прошедших судебных заседаний, которые не вручены по мере их изготовления, и с аудиозаписями судебных заседаний, в связи с отсутствием их части, что, наряду с прочим, лишило его возможности подачи полноценной апелляционной жалобы и участием в заседании суда апелляционной инстанции; в обвинительном заключении не указано о свидетеле стороны защиты Р [REDACTED], а в вызове его в суд апелляционной инстанции отказано; приговор основан на домыслах и предположениях,

сфабрицированных результатах ОРД, в том числе о выемки закладки, являющихся следствием провокационных действий оперативных сотрудников, голословных показаниях свидетеля О [REDACTED] о существовании и структуре организованной преступной группы, недопустимых доказательствах, в числе которых экспертизы, проведенные с нарушением его прав, установленных ст.198 УПК РФ, выразившемся в несвоевременном ознакомлении с постановлениями следователя об их назначении, в нем приведены показания оперативных сотрудников, подлежащие исключению; судом не учтено, что задержан он был утром 26 сентября 2019 г. без участия понятых, а защитник ему предоставлен только на следующий день; суд необоснованно установил в действиях ранее не судимой Кузьминой рецидив преступлений, а апелляционная инстанция, исключив его, а также ссылку на показания О [REDACTED], не снизила осужденным размер наказания, не дал оценки данным о том, что оперативные сотрудники вели разговор с Вишняковой по телефону, который был опечатан и находился в распоряжении следователя; выводы, изложенные в апелляционном определении, противоречат установленным судом в приговоре обстоятельствам дела, в частности, относительно сути его показаний о закладке на ул. [REDACTED], а также поданным им замечаниям на протокол судебного заседания; судебная коллегия не проверила надлежало его доводы о нарушениях при задержании и в ходе обыска, использовании изъятого телефона, отказала в исследовании доказательств и в вызове свидетелей, а также в отложении судебного заседания в целях полного ознакомления с материалами дела, протоколом судебного заседания и его аудиозаписью; суды первой и апелляционной инстанции проявили предвзятость и необъективность, не разобрались в деле, в результате чего незаконно его осудили.

адвокат Зайцев В.В., действуя в интересах осужденной Погорельцевой Е.С., просит изменить судебные решения, оправдать его подзащитную по ч.2 ст.210 УК РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава данного преступления, а по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ - назначить ей наказание с применением ст.82 УК РФ.

Излагает признаки, которые характеризуют деятельность преступного сообщества, в том числе, обращаясь к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. №12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)», и утверждает, что таковых признаков судом не установлено; доказательства причастности Погорельцевой к работе интернет-магазина, в форме которого, по мнению органов следствия и суда, существовала преступная организация, отсутствуют; показания свидетеля О [REDACTED] о взаимодействии фигурантов дела с сотрудниками этого магазина не имеют подтверждения; данных о том,

что общавшееся с Погорельцевой лицо под ником «[REDACTED]» имеет отношение к интернет-магазину, не установлено; выводы суда о Погорельцевой, как участнике преступной организации, безосновательны и сделаны без учета положений ч.4 ст.14 УПК РФ; наказание за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ ей назначено с нарушением положений ч.3 ст.66 и ст.62 УК РФ, поскольку превышает 8 лет 7 месяцев; у суда имелись достаточные условия для применения к осужденной ст.82 УК РФ, так как она имеет малолетнего ребенка, озабочена его судьбой, надлежаще исполняла свои обязанности по его содержанию и воспитанию, полностью раскаялась в содеянном, рассчитывая на снисхождение; к тому же она является единственным кормильцем престарелой бабушки, а в преступлении выполняла незначительную роль, что следовало суду принять во внимание.

Дополняя доводы жалобы в судебном заседании, адвокат указывает на нарушения со стороны суда апелляционной инстанции, допущенные при указании окончания периода нахождения Погорельцевой под домашним арестом, который зачтен в срок отбывания наказания;

адвокат Димитрогло О.В., действуя в защиту интересов Кузьминой Н.А., также ставит вопрос об изменении судебных решений и просит оправдать осужденную по ч.2 ст.210 УК РФ, ввиду отсутствия в ее действиях состава преступления и смягчить размер наказания, назначенного за покушение на сбыт наркотических средств. При этом в мотивировочной части своей жалобы указывает на то, что судебные решения подлежат безусловной отмене в связи с допущенными многочисленными нарушениями уголовно-процессуальных норм, в том числе, гарантирующих обеспечение неотъемлемое право обвиняемой на защиту, а также по причине несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и, как следствие, явной несправедливости назначенного наказания. Со ссылкой на требования, которые предъявляются к приговору, утверждает, что в нем не приведено доказательств совершения Кузьминой тех действий, которые образуют состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.210 УК РФ, поскольку она не была устроена в интернет –магазин, не имела связанных с ним аккаунтов, киви-кошельков, не получала на счета денег, не имела перед ним обязательств и к ней не было претензий со стороны кураторов: сведений, которые бы это опровергали, в показаниях свидетеля О[REDACTED] не содержится; выводы в приговоре о существовании преступной организации, состоящей из восьми обособленных групп, не соответствуют установленным обстоятельствам дела; не дано должной оценки показаниям Кузьминой о совершении покушения на сбыт наркотических средств в силу сложившихся обстоятельств и по просьбе П[REDACTED], наказание осужденной назначено без учета ее роли, факта отсутствия корыстной заинтересованности при выполнении инкриминируемых действий, а также ее возраста, многочисленных

положительных характеристик, условий жизни, отсутствия судимостей, наличия на иждивении бабушки и состояния здоровья близких родственников, нуждаемости ее самой в наблюдении врачами из-за наследственных заболеваний;

В возражениях на кассационные жалобы заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. указывает на то, что изложенные в них доводы являются несостоятельными, поскольку все значимые для дела обстоятельства установлены на основании доказательств, которые получены в соответствии с требованиями закона и исследованы в судебном заседании в условиях равенства и состязательности сторон.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах осужденных и адвокатов, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в ходе досудебного производства по делу и его разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено нарушений норм УПК и УК РФ, которые в силу своей существенности повлияли на законность судебных решений, являющейся в силу ст.401.1 УПК РФ предметом судебной проверки в кассационном порядке.

Обвинительное заключение, составленное по результатам расследования дела, отвечает требованиям ст.220 УПК РФ и отсутствие в нем сведений о каком-либо из свидетелей, в данном случае – о Р■■■■■, не свидетельствует о недостатках, препятствующих постановлению на основе этого обвинительного заключения приговора.

Суд рассмотрел уголовное дело в пределах предъявленного Вишняковой, Журлову, Тимошенко, Кузьминой и Погорельцевой обвинения с соблюдением основополагающих принципов уголовного судопроизводства, в том числе, руководствуясь свободой в оценке доказательств и мотивируя каждый из выводов, сделанный на основе такой оценки.

Обстоятельства, перечисленные в ст.73 УПК РФ, суд надлежаще выяснил путем исследования доказательств, соответствующих закону по своей форме и полученных из надлежащих источников, содержание которых проверил на предмет относимости и достоверности, признав их в совокупности достаточными для постановления приговора.

В подтверждение преступных событий, причастности к ним Вишняковой, Журлова, Тимошенко, Кузьминой и Погорельцевой и их виновности суд привел частично признательные и взаимоизобличающие друг друга показания осужденных, их соучастников и свидетелей, данные на этапе расследования дела и в судебном заседании; результаты оперативно-розыскной деятельности, переданные в установленном порядке следственному органу и получившими свое доказательственное значение; различные протоколы следственных действий – обыска, осмотра места

происшествия и предметов, информации о телефонных соединениях и с интернет-ресурса, а также, хранившейся в памяти телефонов, акты экспертиз, в том числе, судебно-бухгалтерской о движении по счетам криптовалюты и рублей, которые объективно подтверждаются другими доказательствами, в частности, фактами обнаружения самих средств, являющихся, по заключению экспертов, наркотическими при самих виновных во время задержания либо по месту их проживания, в сделанных ими закладках; иные письменные материалы, свидетельствующие о преступной деятельности осужденных.

Каждое из доказательств, использованных в процедуре доказывания, в приговоре раскрыто, проанализировано и получило оценку в той части, которая имеет значение для подтверждения либо опровержения обстоятельств, влияющих на исход дела. В них не содержится существенных противоречий, которые могли бы повлиять на выводы о виновности Вишняковой, Журлова, Тимошенко, Кузьминой и Погорельцевой в распространении наркотических средств, а также в степени их организованности, достигнутой для реализации преступных целей.

Изменения, внесенные судом апелляционной инстанции в объем доказательственной базы, в связи с исключением из нее показаний свидетеля О [REDACTED] в той их части, в которой он сообщил сведения, полученные от Тимошенко, не умаляет в целом доказательственного значения показаний названного свидетеля об обстоятельствах проведения оперативных мероприятий и их результатах, известных ему в силу занимаемой должности.

Данных, свидетельствующих об изложении в приговоре показаний допрошенных лиц, выводов экспертов или протоколов следственных действий таким образом, чтобы это искажало существо этих доказательств и позволяло им дать иную оценку, чем та, которая содержится в судебных решениях, Судебной коллегией не установлено.

Никаких иных версий относительно происхождения запрещенных в обороте средств, которые не были проверены следственными органами или судом, но могли свидетельствовать о других обстоятельствах дела, чем те, которые установлены в приговоре, осужденные, включая Тимошенко, не выдвигали.

Исследованные доказательства суд счел достаточными для того, чтобы сделать вывод о причастности к преступлениям Тимошенко, и со стороны последнего либо суда, факт его задержания, а также процедура и результаты его досмотра, зафиксированные в соответствующих протоколах, сомнений не вызвали и не потребовали дополнительной проверки путем вызова лиц, участвовавших в этих действиях.

Телефон, изъятый у Вишняковой, был передан на основании поручения следователя от 27 сентября 2019 г. в распоряжение оперативных сотрудников для производства следственных действий. При этом Вишнякова ни в ходе предварительного расследования дела, ни в судебном заседании не заявила о фальсификации как доказательства, обнаруженной в нем переписки, а напротив, подтвердила достоверность ее содержания.

В жалобах не приведено таких данных, относящихся к процедуре изъятия наркотических средств и направления их на экспертизу, которые указывают на подмену предмета экспертного исследования, и свидетельствуют о фабрикации доказательств по делу. Спор такого характера отсутствовал также между сторонами в ходе судебного разбирательства дела.

Само по себе несвоевременное ознакомление обвиняемого с постановлениями о назначении экспертиз не свидетельствует о незаконности данных экспертами заключений. В случае, если какие – то из вопросов, имевшихся у Тимошенко, не были разрешены экспертами, но имели существенное значение для дела, уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность восполнения в судебном заседании прав обвиняемого, предусмотренных ст.198 УПК РФ, путем подачи в судебном заседании ходатайства о назначении дополнительной или повторной экспертизы, о вызове и допросе экспертов. Между тем, стороны в судебном заседании не заявляли о том, что у них имеются вопросы, которые не получили ответ в рамках проведенных экспертиз.

Суд обоснованно не усмотрел необходимости в назначении и производстве по делу экспертизы на предмет установления следов пальцев рук и их принадлежности на свертках с наркотическим средством, обнаруженных у Тимошенко и в устроенных им и совместно с Вишняковой, закладках, поскольку располагал совокупностью доказательств, и среди них показаниями Вишняковой, а также самого Тимошенко, которые подтверждены информацией, полученной из переписки фигурантов дела об обстоятельствах получения оптовой партии наркотических средств и местах размещения ими закладок, в том числе в районе [REDACTED]. Мотивы, по которым суд отклонил ходатайство Тимошенко, в протоколе судебного заседания приведены и среди них верно обращено внимание на отсутствие требуемых условий для подобных экспертных исследований в виде наличия и сохранения следов на объектах.

Доказательств, которые не отвечают требованиям уголовно-процессуального закона, в основу приговора, с учетом внесенных в него изменений, не положено.

Показания Тимошенко, на которые имеется ссылка в приговоре, даны им в присутствии адвоката. Адвокат для оказания ему юридической помощи

предоставлен своевременно. Участия понятых в процедуре фактического задержания УПК РФ не предусматривает.

Порядок судебного разбирательства дела в судах первой и апелляционной инстанций соблюден. Условия для реализации сторонами, гарантированных им прав, в том числе права Кузьминой на защиту от предъявленного обвинения, созданы, их процессуальное равенство обеспечено. Нарушений принципа состязательности и равноправия сторон не допущено.

Судами не предпринято действий и не вынесено решений, которые бы могли свидетельствовать об их предвзятости и рассмотрении дела с обвинительным уклоном.

В судебном заседании все ходатайства, в том числе поданные Тимошенко - о предоставлении копий материалов дела, протокола судебного заседания по частям, судом рассмотрены, а принятые по ним решения должным образом обоснованы и не противоречат положениям уголовно-процессуального закона.

Допрос Тимошенко в судебном заседании имел место после предоставления ему возможности ознакомления с материалами дела.

Такое же право осужденному было предоставлено на этапе подготовки уголовного дела к апелляционному рассмотрению. Законность вынесенного судом постановления об ограничении срока, предоставленного Тимошенко для ознакомления, апелляционной инстанцией проверена. Указанное решение признано судебной коллегией правомерным, отвечающим требованиям о разумности сроков судопроизводства по делу, а также - интересам иных многочисленных по нему осужденных, обжаловавших приговор.

О надлежащей реализации Тимошенко права на ознакомление с материалами дела и протоколом судебного заседания свидетельствует полнота приведенных им доводов в апелляционной жалобе и множестве дополнений к ней, где имеются ссылки на листы уголовного дела, содержание протоколов следственных действий и экспертиз, а также - на протокол судебного заседания, на который им поданы замечания, на это же указывает его объемное выступление в заседании суда апелляционной инстанции, основанное на материалах дела.

Таким образом, суд апелляционной инстанции правильно не усмотрел оснований для отложения судебного заседания с целью продолжения ознакомления Тимошенко с материалами дела на стадии, последовавшей за постановлением приговора.

Действиям осужденных Вишняковой, Журлова, Тимошенко, Кузьминой и Погорельцевой в приговоре, с учетом внесенных в него изменений, дана правильная правовая оценка в зависимости от

установленных фактических обстоятельств дела и применительно к нормам УК РФ.

В зависимости от объема выполненных Журловым действий, направленных на сбыт наркотических средств, они правильно признаны покушением на преступление, поскольку исходя из разъяснений, содержащихся в п. 13.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 г. № 14 (в ред. от 30 июня 2015 г.) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по независящим от него обстоятельствам не передает указанные средства приобретателю, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств.

По этой же причине невозможно согласиться с доводами Вишняковой о необходимости переквалификации ее действий, выразившихся в сообщении 26 сентября 2019 г. Тимошенко, как своему соучастнику, информации о месте нахождения закладки с оптовой партией наркотического средства, которую тот забрал, на более мягкое преступление и со ссылкой на ч.1 ст.30, ч.5 ст.33 УК РФ.

По результатам разбирательства суд пришёл к обоснованному выводу о том, что, несмотря на отрицание некоторыми осужденными своего участия в преступном сообществе, они и их соучастники, вместе с тем, в ходе допросов сообщали такие сведения, касающиеся своего приобщения к преступной деятельности и роли в претворении преступного умысла, которые на основе их анализа и оценки, позволяют утверждать о масштабности этой деятельности, осуществлявшейся на территории нескольких субъектов Российской Федерации, включавшей в себя не только сбыт наркотических средств, но и их производство, с вовлечением в нее значительной численности участников, образовавших в данном случае не менее 8 различных подразделений, имевших определенную преступную специализацию, рассчитывавших на длительное функционирование и многократное совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств с получением за это стабильного дохода, как заработка, для чего руководителями преступной организации были созданы условия в виде общей материально-финансовой базы, особого механизма дистанционного управления, подчинения единым правилам с системой оплаты работы, поощрений и наказаний.

При этом суд не только сослался на то, что Вишнякова, Журлов,

Тимошенко, Кузьмина и Погорельцева совершили незаконный оборот наркотических средств в составе организованной группы, будучи участниками преступного сообщества, а также на присущие этим преступным образованиям признаки, такие как структурированность, организованность, устойчивость, но и раскрыл содержание этих признаков применительно к делу, указал, в чем они проявились, конкретизировал роль каждого из осужденных в реализации преступных намерений, а также, установил обстоятельства, не позволившие им, в частности Кузьминой и Журлову, добросовестно заблуждаться в приобретении, в понимании уголовного закона, статуса членов преступной организации (сообщества), которая обеспечила их работой, оплачивала их усилия, и в свою очередь, для достижения единой цели требовала от них согласованности, четкости поведения, выполнения каждым своей функции и соблюдения конспирации.

Доводы осужденных об их непричастности к преступному сообществу по причине их взаимодействия в процессе сбыта наркотических средств лишь с ограниченным кругом лиц, судом рассмотрены и признаны несостоятельными со ссылками на особенности отведенной им роли и на отсутствие перед ними задач, которые требуют решения путем вступления в более широкие контакты. Более того, информированность членов сообщества обо всех входящих в его состав участниках противоречила мерам, направленным на обеспечение безопасности и конспирации.

Утверждения в жалобах о существовании преступного сообщества в форме интернет-магазина, и, соответственно, ссылки на отсутствие контактов с его представителями, как на доказательство невинности осужденных, в частности Кузьминой, не основаны на содержании приговора, из которого следует, что подобный магазин и его филиалы были созданы и использованы преступной организацией в качестве платформы для сбыта наркотических средств, в чем Кузьмина изобличена на основе совокупности доказательств, включая показания Вишняковой и Паниной, содержание телефонных переговоров, сведения, обнаруженные в ходе осмотра средств сотовой связи. При этом сама Кузьмина не отрицала свою осведомленность о том, что Панина, по предложению Вишняковой, устроена «закладчицей» наркотических средств и последняя также предлагала ей (Кузьминой) присоединиться к этой деятельности, что, по существу, как установил суд, в дальнейшем произошло, когда Кузьмина стала работать вместе с Паниной, организуя тайники с закладками наркотических средств.

Как установил суд, объективно выполненные как Кузьминой, так и Журловым, действия не были сведены к выполнению разового поручения, а осуществлялись ими на постоянной основе и равноправных началах со своими соучастниками и то, что они лично не контактировали с так называемыми «кураторами», свидетельствует лишь об отсутствии в этом

необходимости, так как эти обязанности в полной мере несли Маслов и Панина. Вместе с тем, наряду с другими членами преступного сообщества, Журлов и Кузьмина распространяли тем же способом наркотические средства, переданные по существующей схеме, придерживались тех же мер конспирации и получали за свою работу преступный доход, действовали при этом не самостоятельно, а согласно отведенной каждому из них иными участниками организации роли и фактически под контролем «кураторов», чьи требования доводились до них Масловым и Паниной.

Усомниться в соблюдении правил проверки и оценки показаний Журлова в совокупности с показаниями Маслова и другими приведенными в приговоре доказательствами, исходя из которых суд сделал вывод об участии Журлова в преступном сообществе, оснований не имеется. Так, деятельность Журлова заведомо для него осуществлялась в интересах преступного сообщества и на подобных условиях руководителями преступной организации допускалась, с учетом обособленности функционирования подразделений.

На доказанность вины Вишняковой не влияют приведенные ею доводы о недостаточном материально-техническом обеспечении ее деятельности по распространению наркотических средств со стороны руководства преступной организации и приравнивание себя к «наемным работникам». Напротив, данный факт свидетельствует о том, что осужденная в полной мере осознавала свое вступление в члены преступного сообщества и, пройдя в этих целях определенную процедуру, действовала в дальнейшем теми же методами и совместно с соучастниками, реализуя цели преступной организации и подчиняясь установленной в ней дисциплине, занималась сбытом предоставленных ей с Тимошенко наркотических средств на подходящих для нее условиях, в том числе, касающихся оплаты ее услуг.

Существенных противоречий в доказательствах, которые по причине неустранения в ходе разбирательства дела требуют их толкования в пользу Журлова, Погорельцевой, Кузьминой, Вишняковой и Тимошенко и позволяют поставить под сомнение участие осужденных в преступном сообществе, не установлено.

Таким образом, выводы суда о вхождении осужденных Журлова, Погорельцевой, Кузьминой, Вишняковой и Тимошенко в состав преступного сообщества являются не предположением суда, а объективно установленным обстоятельством, а потому нарушений ч.4 ст.14 УПК РФ, вопреки доводам адвоката Зайцева, не допущено.

Для освобождения кого-либо из осужденных, включая Журлова, от

уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным в примечании к ст.210 УК РФ, не имеется, в виду отсутствия с их стороны действий, которые являются условием для применения названного примечания.

Из содержания жалоб Журлова, Тимошенко следует, что большая часть изложенных в них доводов сводится по существу к спору о неправильности установления фактических обстоятельств дела и необходимости переоценки доказательств в ходе кассационного производства, для чего Судебная коллегия ни фактических, ни правовых оснований не находит.

Соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела подтвердил суд апелляционной инстанции, на что он указал в своем определении с указанием на исследованные доказательства, исключив из их числа в некоторой части показания свидетеля Огонькова, что, не повлияло на исход дела.

Не приводится осужденными и адвокатами в жалобах ссылок на другие доказательства, которые имели бы значение для исхода дела, но были безосновательно отвергнуты судом, либо суд незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования.

При таком положении, Судебная коллегия считает необходимым признать, что нормы процессуального права, регулирующие порядок проверки доказательств и правила их оценки, предусмотренные ст.87,88 УПК РФ, судом соблюдены.

Суд обеспечил тщательный подход к рассмотрению вопроса о мере ответственности осужденных, установив как общие, так и индивидуально значимые обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания каждому из них.

Все данные, включая те, на которые обращается внимание в жалобах Вишняковой, адвокатов Димитрогло, Зайцева, характеризующие личности осужденных, их семейное положение, состояние здоровья, возраст, социальный статус, иные сведения, полученные из материалов уголовного дела и в результате допроса родственников и знакомых осужденных, свидетельствующие, в частности, о законопослушном образе жизни Кузьминой, Погорельцевой и Журлова в предшествующее преступному событию время, а также о поведении осужденных в период, последующий за задержанием, указывающем на их активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, и выраженное отношение к содеянному в виде заверений об осознании вины, судом учтены, но при этом правомерно оценены в совокупности с тяжестью совершенных ими преступлений, ролью в реализации совместного умысла и в достижении преступной цели

и отсутствием по делу таких исключительных обстоятельств, которые уменьшали бы степень общественной опасности содеянного Журловым, Погорельцевой, Кузьминой, Вишняковой и Тимошенко и позволяли назначить каждому из них наказание ниже того, которое определил суд в приговоре, с учетом изменений, внесенных в него апелляционной инстанцией.

Суд верно установил в действиях Вишняковой рецидив, поскольку никаких изменений ранее постановленный в отношении ее приговор от 12 сентября 2016 г., судимость по которому образует данное отягчающее наказание обстоятельство, не перетерпел.

В судебных решениях содержится также убедительное обоснование невозможности применения в отношении Погорельцевой отсрочки отбывания наказания по основаниям, указанным в ст.82 УК РФ, в котором правильно отведено решающее значение ее отношению к воспитанию ребенка, находившегося с грудного возраста при ней во время занятия преступной деятельностью.

Представленные адвокатом письменные материалы относительно условий жизни ребенка осужденной, свидетельствуют об установлении с ведома матери над ним со стороны близкой родственницы, которая, надлежаще и в интересах ребенка исполняет свои обязанности. Оснований для пересмотра позиции суда о неприменении к Погорельцевой положений ст.82 УК РФ, Судебная коллегия не находит.

Исключение судом апелляционной инстанции из приговора ссылки как на доказательство показаний О [REDACTED] в части воспроизведения им показаний Тимошенко, не повлияло ни на объем совершенных Тимошенко преступных действий, ни на их правовую оценку, а, следовательно, не уменьшило степень общественной опасности совершенных им преступлений и наказание за них.

Не установлено по делу обстоятельств, указывающих на вынужденный характер действий Кузьминой, либо совершения ею преступлений в силу сострадания, что требовало бы учета при назначении ей наказания.

Таким образом, новых данных, влияющих на меру ответственности осужденных, неустановленных судами первой и апелляционной инстанций либо неучтенных ими в полной мере, Судебной коллегией по итогам кассационного рассмотрения дела, не установлено. Оснований для признания назначенного кому - либо из них наказания, несправедливым вследствие неправильного применения норм уголовного и уголовно-процессуального права, не имеется.

Утверждения Вишняковой о взыскании с нее в завышенном размере процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокатам, осуществлявшим ее защиту в судебном заседании, Судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку размер процессуальных издержек подтвержден документально, является оправданным с учетом длительности рассмотрения дела, его объема и количества привлеченных по нему лиц. Оснований для признания Вишняковой имущественно несостоятельной суд не усмотрел. Положения ст.131, 132 УК РФ ей должным образом были разъяснены и понятны, что отражено в протоколе судебного заседания. Доводы осужденной об имеющихся у нее льготах в части пользования помощью адвоката и возмещения затрат на оплату его труда не основаны на законе.

Суд апелляционной инстанции надлежаще проверил законность, обоснованность и справедливость приговора, в том числе, по доводам жалоб стороны защиты, в большей степени аналогичным тем, которые приведены осужденными и адвокатами в кассационных жалобах; рассмотрел ходатайства Тимошенко об отложении судебного заседания и продолжении его ознакомления с материалами дела, о вызове и допросе свидетелей, исследовании доказательств, признав в соответствии с чч. 6 и 6.1 ст.389.13 УПК РФ отсутствие оснований для производства таких действий; установил, что собранная и исследованная доказательственная база достаточна для постановления обвинительного приговора, мотивировал свои выводы в апелляционном определении, не допустив при этом произвольной оценки доказательств, предвзятого отношения к осужденным, а равно, иных суждений относительно обстоятельств преступлений и роли в них Журлова, Погорельцевой, Кузьминой, Вишняковой и Тимошенко, которые выходили бы за рамки предъявленного им обвинения; обеспечил всесторонний подход к изучению и проверке доводов осужденных и адвокатов, внес в приговор необходимые изменения.

Допущенная судом апелляционной инстанции неточность в указании даты окончания в отношении Погорельцевой меры пресечения, подлежащей зачету в срок лишения свободы, а именно 2 августа 2020 г., вместо 2 августа 2022 г., на что обращено внимание адвокатом Зайцевым, носит характер технической ошибки и подлежит устранению Судебной коллегией путем внесения изменений в судебные решения в данной части.

Несмотря на прямой зачет меры пресечения в виде запрета определенных действий в срок отбывания Погорельцевой наказания, указанный порядок, тем не менее, не влияет в целом на определение длительности периода, который подлежит зачету в срок отбывания ею наказания, так как в данном случае, с учетом ее осуждения по ч.3, ст.30, ч.5

ст.228.1 УК РФ, правила, предусмотренные ч.3.1. ст.72 УК РФ, неприменимы.

Не установлено Судебной коллегией других обстоятельств правового характера, которые вызывают сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, которые влекут пересмотр в кассационном порядке судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда от 2 августа 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 мая 2023 г. в отношении Погорельцевой Екатерины Сергеевны изменить: указать о зачете ей в срок лишения свободы периода содержания под домашним арестом и запрета определенных действий по 2 августа 2022 г.

Эти же судебные решения в отношении Погорельцевой Екатерины Сергеевны в остальной части, а также в отношении Вишняковой Марии Юрьевны, Кузьминой Натальи Александровны, Журлова Андрея Владимировича, Тимошенко Евгения Александровича оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Вишняковой М.Ю., Журлова А.В. и Тимошенко Е.А., а также адвокатов Димитрогло О.В. и Зайцева В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи