



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УДП24-7-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Русакова В.В.,
судей Ермолаевой Т.А., Фаргиева И.А.
при секретаре Калиниченко А.А.

рассмотрела уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор Арсеньевского городского суда Приморского края от 27 июня 2023 года, апелляционное постановление Приморского краевого суда от 12 сентября 2023 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 года в отношении Шабанова Д.А.

По приговору Арсеньевского городского суда Приморского края от 27 июня 2023 года

ШАБАНОВ ДЕНИС АНАТОЛЬЕВИЧ, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 26.01.2011 г. по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год; 18.06.2021 по ст. 264¹ УК РФ к 5 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года,

- осужден к лишению свободы: по ч.2 ст.264¹ УК РФ (по преступлению от 03.02.2023г.) к 1 году 2 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года 6 месяцев; по ч.2 ст. 264¹ УК РФ (по преступлению от 12.02.2023г.) к 1 году 2 месяцами лишения свободы с лишением права

заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года 6 месяцев.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначен 1 год 6 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 года 6 месяцев.

На основании ст. 70 УК РФ полностью присоединено неотбытое дополнительное наказание, назначенное по приговору Арсеньевского городского суда Приморского края от 18 июня 2021 года, и окончательно назначен 1 год 6 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 года 6 месяцев 2 дня.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Шабанову Д.А. наказание в виде лишения свободы поставлено считать условным с испытательным сроком 2 года 6 месяцев с возложением указанных в приговоре обязанностей.

Апелляционным постановлением Приморского краевого суда от 12 сентября 2023 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего отменить судебные решения по доводам кассационного представления, выступления адвоката Вострикова В.А. и осужденного Шабанова Д.А., возражавших против доводов кассационного представления, судебная коллегия

установила:

Шабанов Д.А. признан судом виновным в управлении автомобилем в состоянии опьянения при обстоятельствах, изложенных в приговоре 3 и 12 февраля 2023 года.

Уголовное дело рассмотрено по правилам главы 40 УПК РФ.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит отменить указанные судебные решения, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение, приводя следующие доводы.

В силу требований п.«д» ч.1 ст. 104¹ УК РФ транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и используемое им при совершении преступления, предусмотренного ст. 264¹ УК РФ, подлежит безусловной конфискации.

Принадлежность Шабанову Д.А. автомобиля "MITSUBISHI MIRAGE", используемого им 03.03.2023 и 12.02.2023 при совершении преступлений, за

которые он осужден, подтверждена его показаниями в качестве подозреваемого.

Положения ст. 104² УК РФ предусматривают возможность конфискации у виновного денежной суммы, соответствующей стоимости подлежащего конфискации транспортного средства, или иного имущества взамен предмета, конфискации которого невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета. При таких обстоятельствах суду первой инстанции надлежало решить вопрос о конфискации транспортного средства, с использованием которого Шабанов совершил преступление.

Вопреки позиции Девятого кассационного суда общей юрисдикции, данный вопрос не может быть разрешен в порядке исполнения приговора без его отмены полностью или в части, поскольку применение меры уголовно-правового характера в виде конфискации транспортного средства, которая связана с принудительным и безвозмездным изъятием автомобиля в собственность государства, влечет ухудшение положения осужденного.

Назначенное Шабанову судом первой инстанции наказание не отвечает требованиям справедливости.

Назначая осужденному наказание с применением положений ст. 73 УК РФ, суд не дал надлежащую оценку данным, характеризующим личность Шабанова, который имеет непогашенную судимость по приговору от 26.01.2011 года за совершение особо тяжкого преступления, предусмотренного п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, и по приговору от 18.06.2021 года по ст. 264¹ УК РФ; 22.06.2018 года мировым судьей привлекался к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ за управление автомобилем в состоянии опьянения к штрафу в размере 30 00 рублей с лишением права управления транспортным средством на 1 год 6 месяцев, однако водительское удостоверение в орган полиции не сдал и продолжал управлять автомобилем, будучи лишенным соответствующего права, вплоть до совершения им 07.01.2021 года преступления, предусмотренного ст. 264¹ УК РФ. Совершение Шабановым, ранее привлекавшимся в 2018 и 2021 годах к административной и уголовной ответственности за управление автомобилем в состоянии опьянения, новых преступлений в период отбывания им дополнительного наказания, назначенного по предыдущему приговору, свидетельствует не только о том, что предыдущее его осуждение к наказанию, не связанному с изоляцией от общества, не оказало должного профилактического влияния на его поведение, но и о том, что у него сформировался стойкий стереотип противоправного поведения. Новые преступления совершены Шабановым в течение короткого периода времени. Особо дерзкий характер преступлений проявился и в том, что, даже зная о начавшейся 03.02.2023 следственной проверке в порядке ст.144-145 УПК РФ, Шабанов, накануне возбуждения уголовного дела, получив 12.02.2023 в отделении ГИБДД разрешение на выдачу транспортного средства,

помещенного на штрафную стоянку, а затем и сам автомобиль, арест на который не накладывался, в тот же день вновь употребил спиртные напитки, пьяный сел за управление автомобилем, в очередной раз создав угрозу жизни и безопасности участников дорожного движения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке судебных решений по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, при этом он признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с п. «д» ч.1 ст. 104¹ УК РФ транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и используемое им при совершении преступления, предусмотренного ст. 264¹ УК РФ, подлежит конфискации.

Согласно ст. 104¹ УК РФ если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в ст. 104¹ настоящего Кодекса, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, суд выносит решение о конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости данного предмета.

В случае отсутствия либо недостаточности денежных средств, подлежащих конфискации взамен предмета, входящего в имущество, указанное в ст. 104¹ настоящего Кодекса, суд выносит решение о конфискации иного имущества, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации не может быть обращено взыскание.

В ходе судебного разбирательства Шабанов Д.А. согласился с обвинением, согласно которому 3 февраля 2023 года и 12 февраля 2023 года он, употребив спиртные напитки, управлял принадлежавшим ему автомобилем марки "MITSUBISHI MIRAGE".

Однако суд первой инстанции в нарушение требований ст. 104¹ и 104² УК РФ не обсудил в приговоре вопрос о конфискации принадлежавшего Шабанову Д.А. автомобиля, либо о конфискации денежной суммы, которая соответствует его стоимости, либо о конфискации иного имущества, стоимость которого соответствует стоимости автомобиля, либо сопоставима с его стоимостью.

Данное нарушение уголовного закона является существенным, искажающим саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Суды апелляционной и кассационной инстанций указанное нарушение закона не устранили. Данный вопрос не может быть разрешен в порядке исполнения приговора без его отмены, поскольку применение меры уголовно-правового характера в виде конфискации транспортного средства, которая связана с принудительным и безвозмездным изъятием автомобиля в собственность государства, влечет ухудшение положения осужденного.

При таких обстоятельствах состоявшиеся в отношении Шабанова Д.А. судебные решения подлежат отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство.

Вместе с тем, судебная коллегия находит необоснованными доводы кассационного представления о несправедливости назначенного Шабанову Д.А. наказания вследствие чрезмерной мягкости и применения к нему положений ст.73 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационного представления, все приведенные в нем данные о личности Шабанова Д.А. судом при назначении наказания приняты во внимание.

По настоящему делу Шабанов Д.А. осужден за преступление небольшой тяжести, вину в содеянном признал, раскаялся, положительно характеризуется по месту работы.

Кроме того, судом установлено, что Шабанов Д.А. один воспитывает двух несовершеннолетних детей, являясь их единственным кормильцем, после освобождения из мест лишения свободы забрал их из детского дома, где они находились после смерти матери ввиду отсутствия иных родственников.

Предусмотренных уголовным законом оснований, исключающих возможность применения к Шабанову Д.А. положений ст. 73 УК РФ, даже при наличии отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений, не имеется.

Выводы суда о возможности исправления Шабанова Д.А. без изоляции от общества в приговоре мотивированы.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит, что судом по настоящему делу в полной мере учтены положения ст. 6,60 УК РФ о том, что наказание должно отвечать требованиям справедливости, гуманности и индивидуализации наказания. При назначении наказания суд должен учитывать наряду с другими обстоятельство то, как наказание отразится на жизни семьи осужденного, в связи с чем не усматривает оснований согласиться с доводами кассационного представления о допущенных судом при назначении наказания Шабанову Д.А. фундаментальных нарушениях вышеуказанных норм уголовного закона, повлиявших на исход дела и повлекших назначение Шабанову Д.А. несправедливого вследствие чрезмерной мягкости наказания.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила

приговор Арсеньевского городского суда Приморского края от 27 июня 2023 года, апелляционное постановление Приморского краевого суда от 12 сентября 2023 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 года, в отношении Шабанова Дениса Анатольевича отменить и направить дело на новое судебное разбирательство в тот же суд первой инстанции иным составом суда.

Председательствующий

Судьи