



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-АПУ24-6-К8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 октября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Русакова В.В. и Шамова А.В.

при секретаре

Горюновой А.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Коноваленко Е.В. на постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2024 года, по которому отказано в удовлетворении ходатайств обвиняемых и адвокатов об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

АДАРОВА Аргымака Александровича, [REDACTED] [REDACTED]

БУЛБАНОВА Эмиля Эркеменовича, [REDACTED]

обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ.

МАЙНАКОВА Виктора Николаевича, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290, п. «б» ч. 3 ст. 291-1 УК РФ.

ЯЛБАКОВА Аржана Владимировича, [REDACTED]
[REDACTED]

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего судебное решение в отношении Адарова А.А, Булбанова Э.Э, Майнакова В.Н, Ялбакова А.В. оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в апелляционной жалобе поставлен вопрос об отмене постановления Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения в один из районных судом г. Барнаула Алтайского края по тем основаниям, что по данному делу имеются обстоятельства, ставящие под сомнение объективность и беспристрастность всех судей Республики Алтай, поскольку не учтено, что у Ялбакова А.В. в силу ранее занимаемой должности (начальник отдела по управлению земельными ресурсами Министерства экономического развития Республики Алтай), сложились определённые взаимоотношения и связи с руководителями и представителями государственных органов власти, в том числе и с правоохранительными органами. По мнению автора апелляционной жалобы, изменение территориальной подсудности уголовного дела не повлечёт за собой нарушение разумных сроков рассмотрения уголовного дела, так как имеющиеся технические возможности использования системы видеоконференц-связи, а также транспортная доступность регионов позволит обеспечить участие в судебном процессе свидетелей и других участников судопроизводства.

В возражении прокурор восьмого кассационного отдела кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Чубукова Э.К. просит оставить обжалуемое постановление без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав объяснения обвиняемых Ялбакова А.В, Майнакова В.Н, Адарова А.А, адвокатов Щербининой Н.В, Чебанова С.В, Коноваленко Е.В, поддержавших доводы апелляционной жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к её удовлетворению.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, судебное решение в апелляционном порядке может быть отменено (вопрос об изменении постановления в апелляционной жалобе не ставится) по основаниям, указанным в ст.389-15 УПК РФ. Однако таких оснований в апелляционной жалобе не приведено.

Согласно ч.1 ст.47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом. Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

По общему правилу уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления (ч.1 ст.32 УПК РФ), за исключением случаев, предусмотренных частями четвёртой и пятой настоящей статьи, а также ст. 35 настоящего Кодекса, регламентирующей изменение территориальной подсудности уголовного дела в исключительных случаях и при наличии таких оснований, которые бы препятствовали либо затрудняли объективное рассмотрение уголовного дела по месту его территориальной подсудности.

Устанавливая правила территориальной подсудности в уголовном процессе, федеральный законодатель исходил не только из необходимости обеспечения сторонам, включая обвиняемого, доступности правосудия, но и из публичных интересов, с тем, чтобы гарантировать всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела и, соответственно, способствовать повышению авторитета судебной власти, опирающейся на уголовный закон.

Именно особым публично-правовым значением разрешения уголовно-правового конфликта посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, обусловлено, в том числе, общее правило определения территориальной подсудности уголовного дела по месту совершения преступления, поскольку, будучи общественно опасным деянием, преступление вызывает в обществе соответствующую реакцию (резонанс), рассмотрение уголовного дела по месту его совершения способствует снижению вызванной им социальной напряжённости, оказывает на граждан эффективное предупредительное воздействие, укрепляет их доверие к судебной власти,

упрощает доступ к суду потерпевших, не препятствует участию свидетелей и исследованию других источников доказательств в судебном процессе.

Право на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом включает в себя не только право на законный суд, но и гарантии объективности, независимости и беспристрастности судей, а обеспечение этих гарантий является важнейшей целью государства, реализуемой не только при построении механизма судебной власти в целом, но и при определении надлежащего суда.

В целях обеспечения независимости и беспристрастности судей как необходимых гарантий справедливого правосудия Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает, что судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них; вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечёт за собой установленную законом ответственность (ч.2 ст.8.1 УПК РФ).

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 9 ноября 2018 года №39-П, независимость судей не должна подвергаться сомнению ни с субъективной точки зрения участников судебного процесса, ни с объективной точки зрения, выражающей публичный интерес в авторитетной и пользующейся доверием общества судебной власти, решения которой, выносимые именем Российской Федерации, должны быть не только формально законными, но и легитимными, то есть восприниматься как справедливые и безупречные, служащие целям эффективной судебной защиты.

Принимая решение об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела. Восьмой кассационный суд общей юрисдикции обоснованно указал в постановлении на отсутствие исключительных обстоятельств, а также иных оснований, которые препятствовали бы, либо затрудняли рассмотрение данного дела по существу.

Обстоятельства, касающиеся трудовой деятельности Ялбакова А.В. и занимаемой им в прошлом должности начальника отдела по управлению земельными ресурсами Министерства экономического развития Республики Алтай, на что имеется ссылка в апелляционной жалобе, не являются определяющими при решении вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Отказывая в удовлетворении заявленных ходатайств обвиняемых и адвокатов об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Восьмой кассационный суд общей юрисдикции обоснованно в постановлении указал на отсутствие убедительных данных, указывающих на то, что объективность и беспристрастность судей Чемальского районного суда Республики Алтай может быть поставлена под сомнение.

Решение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции об отказе в удовлетворении ходатайств обвиняемых и адвокатов об изменении территориальной подсудности уголовного дела, по мнению судебной коллегии, не нарушает принципов уголовного судопроизводства и прав участников процесса, а, наоборот, отвечает интересам правосудия и будет способствовать объективному рассмотрению уголовного дела судом.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайств обвиняемых и адвокатов об изменении территориальной подсудности уголовного дела не допущено.

Постановление судьи отвечает требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, оно подробно мотивировано, изложенные в постановлении суда суждения относительно необоснованности заявленных ходатайств обвиняемых и адвокатов не выходят за рамки отведенных суду полномочий.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2024 года в отношении **Адарова Аргымака Александровича, Майнакова Виктора Николаевича, Ялбакова Аржана Владимировича, Булбанова Эмиля Эркеменовича** оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи