



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УД24-15-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Боровикова В.П.,
судей Ермолаевой Т.А., Зыкина В.Я.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Карманова А.Ю. на приговор Хабаровского краевого суда от 5 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июня 2024 года.

По приговору Хабаровского краевого суда от 5 февраля 2024 года

Карманов Александр Юрьевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с указанием в приговоре установленных ограничений и возложенной обязанности.

Постановлено зачесть в срок лишения свободы время содержания Карманова А.Ю. под стражей, взыскать с Карманова А.Ю. в пользу

Н [] компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 рублей, а также разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июня 2024 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления адвоката Арутюновой И.В., поддержавшей доводы жалобы, прокурора Лежепёкова В.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Карманов А.Ю. осужден за убийство Н [] [], совершенное с особой жестокостью.

Преступление совершено 20-21 июня 2023 года в СНТ [] Хабаровского района Хабаровского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Карманов А.Ю. просит об отмене приговора и апелляционного определения с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Осужденный обращает внимание на то, что судом не установлена причина возгорания легковоспламеняющейся жидкости, не ясно, откуда она появилась, не указано, какие действия, направленные на лишение жизни, он совершил, чем нарушено его право на защиту, поскольку он лишен возможности знать, в чем он обвиняется.

В обоснование доводов жалобы ссылается на заключение пожарно-технической экспертизы №145/2023, показания эксперта К [] специалиста П [] [] и свои показания, данные в качестве подозреваемого от 23 июня 2023 года и при допросе в качестве обвиняемого 29 июня 2023 года, отмечает, что суд в приговоре признал их допустимыми, выражает несогласие с оценкой, данной судом его показаниям, приводит собственные суждения в части оценки доказательств. Со ссылкой на показания свидетелей П [] Ф [], К [], К [] считает, что не установлена объективная часть деяния, за которое он осужден – убийство с «особой жестокостью». Считает выводы суда первой и апелляционной инстанции о том, что он облил Н [] [] легковоспламеняющейся жидкостью, а затем поджег, необоснованными.

Имеются возражения государственного обвинителя Е.В. Пушминой, в которых она указывает о необоснованности доводов кассационной жалобы и просит оставить состоявшиеся судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены состоявшихся по делу судебных решений.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, на назначение судом наказания.

По настоящему делу таких нарушений закона не установлено.

Выводы суда первой инстанции о виновности осужденного Карманова в содеянном основаны на совокупности достоверных и допустимых доказательств, приведенных в приговоре, получивших надлежащую оценку.

При этом в соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ проверка доказательств, в том числе, показаний потерпевшей Н [REDACTED] прямо указавшей о том, что именно Карманов облил ее бензином и поджег, показаний осужденного и свидетелей, произведена судом путем сопоставления их с другими доказательствами, в том числе и с выводами пожарно-технической экспертизы и показаниями специалиста П [REDACTED] на которые имеется ссылка в жалобе.

Каждое доказательство оценено судом с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Все принятые судом решения по оценке доказательств основаны на законе и материалах дела.

В приговоре судом приведены мотивы, по которым суд отверг одни доказательства и принял другие, а также дана оценка всем доводам стороны защиты.

Не устраненных существенных противоречий в исследованных судом доказательствах, сомнений в виновности осужденного, на что указано в жалобе, требующих истолкования их в пользу последнего, судебной коллегией по делу не установлено.

В частности, в приговоре мотивированно указано о том, что показания Карманова в ходе досудебного производства суд признал достоверными только в той части, в которой они согласуются с иными доказательствами и объективно подтверждены протоколами осмотра, выводами проведенных по делу экспертных исследований.

Эксперт К [] проводивший пожарно-техническую экспертизу, в суде указал, что вывод об очаге возгорания в помещении веранды сделан им ошибочно, поскольку им неверно учтены ее границы, а содержащийся в акте экспертизы вывод о том, что причиной пожара явилось воспламенение горючей жидкости на руках осужденного и канистре, сделана им исходя только из показаний Карманова, которые признаны судом достоверными лишь частично.

Квалификация действий Карманова соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным судом, надлежаще мотивирована и аргументирована в приговоре.

Выводы суда первой и апелляционной инстанции об умысле осужденного на убийство потерпевшей Н [] [] надлежаще мотивированы со ссылкой на характер действий осужденного, избранный им способ причинения смерти потерпевшей, являются правильными.

Указанные осужденным в кассационной жалобе доводы не ставят под сомнение установленный судом факт того, что в ходе ссоры он облил Н [] легковоспламеняющейся жидкостью и поджег.

Наказание назначено осужденному в соответствии с требованиями ст.6,60 УК РФ, является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения состоявшихся судебных решений по доводам кассационной жалобы судебная коллегия не усматривает.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осужденного Карманова Александра Юрьевича на приговор Хабаровского краевого суда от 5 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 июня 2024 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: