



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-УД24-6-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 октября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Ермолаевой Т.А., Шамова А.В.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Шмачковой Я.С. на приговор Сахалинского областного суда от 28 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июня 2024 года в отношении Шмачковой Я.С.

По приговору Сахалинского областного суда от 28 февраля 2024 года

Шмачкова Яна Сергеевна, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимая,

осуждена к лишению свободы :

- по ч.5 ст.228¹ УК РФ (по факту пересылки наркотического средства массой 560,9 грамм в г. Южно-Сахалинск Сахалинской области) к 10 годам,

-по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ (по факту осуществления незаконного оборота наркотического средства массой 560,9 грамм) к 8 годам 6 месяцам,

-по ч.5 ст.228¹ УК РФ (по факту пересылки наркотического средства массой 641 грамм в с. Сокол Долинского района Сахалинской области) к 10 годам,

- по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ (по факту осуществления незаконного оборота наркотического средства массой 641 грамм) к 8 годам 6 месяцам,

- по п.«а»,«г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (по факту пересылки наркотического средства массой 192,9 грамм в г. Южно-Сахалинск Сахалинской области) с применением ст.64 УК РФ к 8 годам,

-по ч.3 ст.30, п.п.«а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (по факту осуществления незаконного оборота наркотического средства массой 192,9 грамм) к 7 годам 6 месяцам,

-по ч.5 ст.228¹ УК РФ (по факту пересылки наркотического средства массой 493,5 грамм в г. Южно-Сахалинск Сахалинской области) к 10 годам,

- по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ (по факту осуществления незаконного оборота наркотического средства массой 493,5 грамм) к 8 годам 6 месяцам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Шмачковой Я.С. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июня 2024 года приговор изменен в части разрешения судьбы вещественных доказательств. Исключено указание суда об уничтожении вещественных доказательств – наркотических средств, пакетов, свертков, фрагментов полимерной клейкой ленты, фольги, электронных весов.

Указанные вещественные доказательства определено хранить при выделенном уголовном деле № [REDACTED], находящемся в производстве СО Сахалинского ЛО МВД России на транспорте до принятия по нему процессуального решения.

Осужденные по настоящему делу Тер-Ованнисян Г.С., Тарасов Е.А., Грибкова В.С., Ситникова Д.А., Кунцевская А.С., Бурмистров Д.А., Черноусова А.А. приговор в кассационном порядке не обжаловали.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденной Шмачковой Я.С., просившей о применении отсрочки исполнения приговора на основании ст. 82 УК РФ, и адвоката Комаровой О.Ф., поддержавшей доводы подзащитной об изменении судебных решений и применении положений ч.1 ст.82 УК РФ, выступление прокурора Мусолиной Е.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Шмачкова Я.С. осуждена за то, что в составе организованной группы совершила три незаконных пересылки наркотических средств в особо крупном размере и одну пересылку наркотических средств в крупном размере.

Кроме того, Шмачкова Я.С. осуждена за то, что трижды совершила покушения на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, в особо крупном размере, не доведенные до конца по независящим от них обстоятельствам.

Шмачкова Я.С. осуждена также за совершение покушения на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), организованной группой, в крупном размере, не доведенное до конца по независящим от них обстоятельствам.

Преступления совершены в период с мая по сентябрь 2022 года на территориях Московской и Сахалинской областей при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Осужденная Шмачкова Я.С. не согласна с приговором и апелляционным определением, считая их незаконными и подлежащими отмене. Ссылаясь на квалификацию своих действий как четырех оконченных составов и четырех покушений на сбыт, считает, что суд данным фактом признал, что организованной группы не существовало, оспаривает обоснованность осуждения за совершение преступлений в составе организованной группы. Ее действия не могли быть квалифицированы как пересылка наркотического средства, поскольку суд установил, что она действовала в составе

организованной группы, умысел которой был направлен на сбыт наркотических средств. При этом, квалифицирующий признак «организованная группа» не нашел своего подтверждения. Просит судебные решения либо отменить, либо изменить, при этом указала в жалобе, что иные доводы приведет в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Имеются возражения государственного обвинителя на доводы кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с положениями части 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено и в кассационной жалобе, не приведено.

В ходе разбирательства уголовного дела суд обоснованно пришел к выводу, что все следственные действия были проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, результаты следственных действий оформлены в установленном законом порядке, с составлением соответствующих протоколов.

Показания осужденных и свидетелей судом оценены правильно, путем их сопоставления с другими имеющимися в деле доказательствами. Доказательства, положенные в основу приговора являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Экспертизы, на которые суд сослался в приговоре, как на доказательства, проведены лицами, обладающими специальными познаниями и имеющими значительный стаж работы, выводы экспертов надлежащим образом мотивированы и не противоречат иным доказательствам.

Результаты оперативно-розыскных мероприятий суд правильно признал допустимыми, полученными в соответствии с требованиями ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и отвечающими требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом.

Материалы оперативно-розыскных мероприятий относятся к иным документам, а поскольку изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, то в соответствии со ст.84 УПК РФ, они являются относимыми и допустимыми доказательствами.

Оснований для признания исследованных в судебном заседании доказательств недопустимыми, судебная коллегия не находит.

Юридическая оценка действий Шмачковой Я.С. является правильной.

Доводы осужденной Шмачковой Я.С. о том, что она не являлась участником организованной группы, занимающейся незаконным оборотом наркотических средств, являются несостоятельными.

Согласно ч.3 ст.35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

По настоящему уголовному делу признаки организованной группы судом были установлены и мотивированы в приговоре.

Так, суд не только установил характерные для организованной группы следующие признаки: организованность, четкое распределение функций и обязанностей, устойчивость, сплоченность, общность преступных целей, конспирация, но и раскрыл содержание этих признаков. При этом, как установил суд, каждый из осужденных, вошедших в организованную группу, и в частности, Шмачкова Я.С. осознавала, что выполняя отведенную им преступную роль, они действуют в составе организованной группы, что пересылка и сбыт наркотических средств осуществляется благодаря согласованным действиям всех членов группы.

В силу ч.1 ст.17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ.

Согласно п.13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными,

сильнодействующими и ядовитыми веществами», под незаконным сбытом наркотических средств понимается незаконная деятельность лица, направленная на их возмездную либо безвозмездную реализацию другому лицу - приобретателю. При этом сама передача лицом реализуемых средств приобретателю может быть осуществлена любыми способами, в том числе непосредственно, путем сообщения о месте их хранения приобретателю, размещения закладки в обусловленном с ним месте.

В соответствии с п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 года №14 под незаконной пересылкой понимаются действия лица, направленные на перемещение наркотических средств адресату, в том числе в почтовых отправлениях, посылках, багаже с использованием средств почтовой связи, воздушного или другого вида транспорта. При этом ответственность лица по статье 228¹ УК РФ как за оконченное преступление наступает с момента отправления посылки, багажа с содержащимися в нем указанными средствами, независимо от получения их адресатом. Исходя из установленных в судебном заседании обстоятельств, признанных в приговоре доказанными, судом сделан правильный вывод о совершении Шмачковой Я.С. в составе организованной группы, имеющей единый преступный умысел, направленный на незаконный сбыт наркотических средств, самостоятельных преступлений.

По смыслу уголовного закона действия по пересылке и сбыту наркотических средств, ответственность за которые предусмотрена ст.228¹ УК РФ, являются самостоятельными преступлениями, предусматривающими отдельную уголовную ответственность.

Судебная коллегия соглашается с выводами судебных инстанций о том, что умысел на сбыт возник у Шмачковой Я.С. не одновременно в отношении всей массы наркотических средств, а в отношении каждого конкретного наркотического средства в разное время и лишь после того, как информация о необходимости отправки получателю с определенным количеством наркотического средства была доведена до нее неустановленным лицом - «куратором почтальонов» в интернет-магазине по продаже наркотиков.

Действия Шмачковой Я.С. предполагали в каждом конкретном случае самостоятельное разрешение вопросов, связанных с пересылкой и сбытом полученного ею с этой целью наркотического средства, поскольку были совершены со значительным промежутком во времени, на индивидуально оговоренных условиях, в отношении разного объема наркотических средств, то есть указанные преступления не являются продолжаемыми.

При назначении Шмачковой Я.С., наказания суд в соответствии со ст. 6,43,60 УК РФ принял во внимание характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личности виновной, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни её семей. По неоконченным преступлениям судом правильно применены положения ст. 66 УК РФ.

Шмачковой Я.С. по пп.«а», «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ наказание назначено ниже низшего предела, а по иным составам преступлений, с учетом положений ст.66 и ч.1 ст.62 УК РФ.

Наказание осужденной Шмачковой Я.С. назначено с учетом всех смягчающих обстоятельств, в том числе тех, на которые ссылается осужденная, соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений и не может быть признано несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Нет оснований согласиться с доводами осужденной Шмачковой Я.С. о применении к ней положений ст.82 УК РФ.

Согласно ч.1 ст.82 УК РФ женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Как правильно указано судами первой и апелляционной инстанций, разрешая вопрос об отсрочке отбывания наказания указанным в ч.1 ст.82 УК РФ лицам, суд должен принимать во внимание сведения о личности, поведении, об условиях жизни лица и его семьи, о наличии у него жилья и необходимых условий для проживания с ребенком и другие.

Все сведения о личности Шмачковой Я.С., характер, обстоятельства и количество преступлений, за которые она осуждена, положения ст.82 УК РФ, предоставляющей суду право, а не возлагающей на него обязанность по применению в отношении осужденного лица отсрочки отбывания наказания, судом учтены.

Шмачкова Я.С. не является единственным родителем малолетнего ребенка, у него есть отец, который может содержать ребенка и осуществлять возложенные на него законом обязанности родителя. В период временного отсутствия отца ребенок находится на попечении матери осужденной.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для применения положений ст.82 УК РФ.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденной Шмачковой Я.С. на приговор Сахалинского областного суда от 28 февраля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 июня 2024 года в отношении Шмачковой Яны Сергеевны оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи