



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-УД24-12-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

16 октября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Русакова В.В.,

с участием осуждённого Камынина Д.В., адвоката Семёнова Д.А., прокурора Лежепёкова В.А. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Камынина Д.В., адвоката Семёнова Д.А. на приговор Кемеровского областного суда от 29 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2024 года.

Согласно приговору Кемеровского областного суда от 29 мая 2023 года

Камынин Дмитрий Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] 11 августа 2011 года судимый Кировским районным судом г.Кемерово по п. «в» ч.2 ст.163 УК РФ с применением ч.1 ст.70 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобождён 9 февраля 2016 года по отбытии наказания,

осуждён по п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ч.5 ст.228¹ УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ч.2 ст.228 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором решён вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2024 года приговор в отношении Камынина Д.В. изменён, из него исключено указание об уничтожении вещественного доказательства – наркотического средства, содержащего в своём составе а-пирролидиновалерофенон (синоним: а-PVP), производное N-метилэфедрона массой 4,482 грамма. Данное средство хранить в камере хранения ГУ МВД России по Кемеровской области (Кузбасс) до принятия итогового решения в отношении иных лиц (неустановленных), уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Камынина Д.В. и адвоката Семёнова Д.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего судебные решения в отношении Камынина Д.В. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Камынин Д.В. осуждён за незаконный сбыт наркотических средств массой 76,842 грамма (мефедрон, 4-метилметкатинон), совершённый с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере, имевший место 30 ноября 2020 года.

Он же осуждён за незаконный сбыт наркотических средств (а-пирролидиновалерофенон, синоним: а-PVP, являющийся производным N-метилэфедрона) массой 250,5 грамма, совершённый с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, имевшем место 10 декабря 2020 года.

Кроме того, Камынин Д.В. осуждён за незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере (массой 4,727 грамма), которые были изъяты у него не позднее 10 декабря 2020 года.

Преступления совершены в г. Кемерово при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Камынин Д.В. ставит вопрос об отмене судебных решений и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь при этом на нарушение судом первой инстанции принципа состязательности сторон, вследствие чего не была дана оценка представленным стороной защиты доказательствам.

Суд оставил без внимания его довод о провокации со стороны сотрудников УФСБ России по Кемеровской области. Вместе с тем осуждённый приводит выводы суда относительно проведённых 30 ноября и 10 декабря 2020 года оперативных экспериментов со ссылкой на основания их проведения. В первом случае речь идёт об установлении лица, которое склоняло К [REDACTED] к незаконному сбыту наркотических средств.

Проведение следующего эксперимента было вызвано необходимостью установления иных лиц, причастных к совместному с ним сбыту наркотических средств.

В то же время суд не учёл другие доказательства.

Согласно показаниям свидетеля Г [REDACTED] к началу первого оперативного эксперимента его личность была известна сотрудникам УФСБ России по Кемеровской области, он постоянно находился под их контролем. Однако у них не было никакой информации о его причастности к сбыту наркотических средств.

Судом не был опровергнут его довод о создании аудиозаписи № 6 (диск ЭБ/5605) в мае 2020 года.

Из полного содержания аудиозаписи следует, что инициатива в приобретении наркотических средств принадлежит К [REDACTED]. Осуждённый анализирует результаты оперативного эксперимента от 23 ноября 2020 года относительно неустановленного лица по имени Д [REDACTED], о его роли в организации сбыта наркотических средств. Вместе с тем он делает собственные выводы и подвергает сомнению законность постановлений о проведении оперативных экспериментов с точки зрения обоснованности наличия оснований и целей для этого, оправдания неоднократных оперативных экспериментов. Лица, причастные к сбыту наркотических средств в составе группы по предварительной договорённости между собой, не установлены. Впоследствии каждый проведённый эксперимент не был направлен на выявление каналов реализации наркотических средств. Всё это делалось с целью искусственного увеличения количества эпизодов преступной деятельности.

По мнению осуждённого, суд не дал оценки его показаниям в ходе предварительного следствия. Суд оставил без разрешения его два ходатайства о признании недопустимыми доказательствами заключения эксперта от 18 декабря 2020 года (экспертиза № Э7/2199, т.1 л.д.117, 289-290 листы протокола судебного заседания) и протокола изъятия телефонов от 14 декабря 2020 года, так как в постановлении о передаче результатов ОРД протокол добровольной выдачи предметов отсутствует (т.2 л.д.96-97, т.1 л.д.140-142, 563 лист протокола судебного заседания).

Указание в апелляционном определении о разрешении его ходатайств в приговоре не соответствует действительности.

В приговоре суд разрешил ходатайство о недопустимости заключения эксперта № Э7-317. В приговоре суд неправомерно изменил время, когда он по предварительному сговору с другими лицами предложил К [REDACTED] приобрести наркотические средства в особо крупном размере. В ходе судебного следствия им были представлены доказательства, опровергающие вменённое ему в вину время совершения данного преступления. Суд апелляционной инстанции не дал надлежащей оценки данному обстоятельству, необоснованно указав, что судом первой инстанции не нарушены положения ст.252 УПК РФ. При этом не учтено, что ввиду отсутствия обсуждения данного вопроса сторонами было нарушено его право на защиту.

В то же время осуждённый приводит собственные пояснения о том, где он находился в определённое время.

Автор кассационной жалобы анализирует и другие приведённые в приговоре доказательства и указывает на противоречивость выводов суда первой инстанции.

Он обращает внимание на отсутствие документов, подтверждающих, что на исследование были направлены вещества, изъятые в рамках проведённых оперативно-розыскных мероприятий, данные которых не позволяют исключить возможность приобретения К [REDACTED] наркотических средств у других лиц и в любом ином месте. Данное обстоятельство следует из пояснений свидетеля Б [REDACTED]. Осуждённый также обращает внимание на то, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о допросе «засекреченного свидетеля П [REDACTED]», показания которого могли свидетельствовать о фальсификации материалов уголовного дела (данный свидетель является вымышленным). Судом первой инстанции нарушен порядок исследования доказательств. Не было учтено, что сторона защиты возражала против допроса следователя (не указано, кого именно), явившегося в суд, так как он и защитник не были готовы к его допросу. На всех стадиях уголовного судопроизводства он

был лишён возможности ознакомиться в полном объеме со всеми материалами уголовного дела.

Осуждённый полагает, что он незаконно осуждён по ч.2 ст.228 УК РФ. При этом он приводит показания свидетеля Г [] об отсутствии последнего при его задержании. Из показаний свидетеля М [] следует, что во время досмотра он был в наручниках. Также осуждённый ставит под сомнение научную обоснованность выводов экспертизы по изъятым веществам. В приговоре приведены показания свидетелей Г [] К [] ([] П [] которые, как усматривается из протокола судебного заседания, были допрошены непосредственно в суде. Также судом были исследованы их прежние показания, сущность которых не изложена в приговоре.

Суд апелляционной инстанции оставил без внимания его довод по данному поводу.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Камынина Д.В. – адвокат Семёнов Д.А. просит отменить судебные решения в отношении Камынина Д.В. и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство, указав при этом на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, они не подтверждаются приведёнными в приговоре доказательствами. Выводы суда противоречат показаниям Камынина Д.В., который неоднократно заявлял о том, что все действия, которые он совершил, были продиктованы стремлением помочь К [] приобрести наркотическое средство. Инициатором этого была сама К [] Защитник полагает, что результаты оперативно-розыскных мероприятий по первому и второму эпизодам (от 30 ноября и 10 декабря 2020 года) не могут быть признаны допустимыми, так как они представлены следственным органам с нарушением установленных правил. Результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные 18 января 2021 года № 96/490 (т. 1 л.д. 132-202), имеют ряд существенных нарушений. Акт досмотра транспортного средства К [] перед проведением оперативного эксперимента от 30 ноября 2020 года не содержит сведений о месте досмотра транспортного средства. Не было установлено, где находилась К [] в период составления акта досмотра и протокола добровольной выдачи предметов. В результатах оперативно-розыскной деятельности отсутствует обзорная справка о ходе и времени их проведения.

В справке-меморандуме (якобы разговора Камынина Д.В. и К [] [] отсутствуют сведения об устройстве, используемом при осуществлении аудиозаписи. Также не было произведено отождествление личности, с кем общалась К [] в ходе аудиозаписи.

При этом не было установлено, где К [] приобрела наркотическое средство. Аналогичные нарушения допущены при предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности 18 января 2021 года № 96/490 (т.1 л.д. 21-104). Автор кассационной жалобы приводит определённые выводы суда со ссылкой на соответствующие в приговоре доказательства, указав при этом, что суд не привёл объективные данные операторов мобильной связи, которые могли бы подтвердить нахождение мобильного устройства Камынина Д.В. Суд оставил без внимания доводы стороны защиты о том, что найденное 10 декабря 2020 года наркотическое средство при личном досмотре Камынина Д.В. было подброшено ему оперативными сотрудниками. В ходе предварительного слушания, проведённого 5 августа 2020 года, Камыниным Д.В. было заявлено ходатайство о переносе предварительного слушания для консультаций с защитником по поводу суда присяжных заседателей. Однако в удовлетворении ходатайства было отказано, а поэтому решение Камынина Д.В. о форме судопроизводства было вынужденным, что свидетельствует о нарушении его права на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Приводя определённые выводы суда апелляционной инстанции, защитник указывает на несоблюдение судом ч. 4 ст. 7 УПК РФ. По его мнению, выводы суда «голословны». Из апелляционного определения невозможно понять, на основании «каких норм права» суд считает назначенное Камынину Д.В. наказание законным, обоснованным.

По мнению защитника, назначенное Камынину Д.В. наказание не может быть признано справедливым вследствие его суровости.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шамарданов Е.М. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым судебные решения в отношении Камынина Д.В. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений в кассационных жалобах не приведено и в судебном заседании не установлено. Доводы кассационных жалоб не основаны на фактических обстоятельствах и законе. Приговор и апелляционное определение соответствуют ст. 297 и ч. 4 ст. 7 УПК РФ соответственно.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд первой инстанции оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Довод защитника о нарушении права на защиту в ходе предварительного слушания ввиду необоснованного отказа Камынину Д.В. в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания для обеспечения участия адвоката Бронниковой В.Е., с которой у него заключено соглашение, для оказания консультаций относительно формы судопроизводства, нельзя признать обоснованным.

Из протокола предварительного слушания усматривается, что в судебном заседании рассматривалось ранее заявленное ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей. При этом присутствовал защитник по соглашению адвокат Кадочников И.В. В очередной раз обвиняемому были разъяснены особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, в том числе порядок и основания обжалования приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей. После этого и консультаций с адвокатом Кадочниковым И.В. Камынин Д.В. не поддержал своё ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Других ходатайств от него не поступало. В деле отсутствуют данные о заключении им с адвокатом Бронниковой В.Е. соглашения на тот период.

Судебное разбирательство проведено на основе состязательности сторон.

Доводы кассационных жалоб аналогичны утверждениям и суждениям, изложенным стороной защиты в судах первой и апелляционной инстанций. Они были предметом исследования в этих судах с вынесением по ним обоснованных, мотивированных решений, сомневаться в правильности которых судебная коллегия не находит оснований.

В судебном заседании Камынин Д.В. не признал вину в содеянном, ссылаясь на то, что уголовное дело фальсифицировано, так как он занимался правозащитной деятельностью в связи с допущенными должностными лицами учреждений ФСИН по Кемеровской области нарушениями. Вместе с тем он не отрицал совершения определённых действий. В частности, он подтвердил, что

знал К [] и был осведомлен о роде её деятельности. В течение 2019 года она неоднократно звонила ему с просьбой об оказании содействия в приобретении наркотических средств.

Однако он не соглашался. В мае 2020 года он встречался с К [] []. Последняя просила найти поставщика наркотических средств. Он ответил, что подумает, но он не собирался ей помогать. В мае-октябре 2020 года он употреблял наркотические средства. У «С []» он приобрёл наркотическое средство на пробу. О данном продавце он рассказал К [] []. О намерении последней приобрести наркотические средства он сообщил продавцу наркотиков. Он помогал ей с той целью, чтобы получить от неё наркотическое средство для себя бесплатно. Он сказал ей, чтобы она приобрела новые телефон и сим-карту. Впоследствии он помог К [] связаться с продавцами наркотических средств. Продавцы наркотических средств опасались связываться с К [] напрямую. По их просьбе он вместе с К [] ездили по переданному ему на телефон маршруту до того момента, когда те не сообщат место, где состоится передача денег. Это происходило 30 ноября 2020 года в г. Кемерово. Затем они подъехали к его знакомому С [] которому К [] передала деньги, после чего они с К [] расстались. Вечером К [] сообщила ему по телефону о том, что она забрала наркотики из тайника. Встретившись с ней, в качестве благодарности за помощь он получил от неё 3 грамма мефедрона. Ему было известно, что К [] занималась сбытом наркотических средств.

Из приведённых показаний Камынина Д.В. достаточно ясно прослеживается его роль в приобретении наркотических средств. Фактически он признал вину и действовал при этом по определённой схеме. Придерживаясь позиции, что инициатором приобретения наркотических средств является К [] [], осуждённый ошибочно полагает об отсутствии в его действиях состава преступления.

По приведённой выше схеме, как усматривается из показаний Камынина Д.В., он действовал при приобретении К [] наркотических средств на 270000 рублей, что произошло 10 декабря 2020 года. После совершения определённых действий он и К [] расстались. Через некоторое время та сообщила, что не может найти закладку. Он согласился помочь ей найти закладку. Получив сообщение от «А [] а []», он вернулся к тайнику, где его ждала К [] которой он сказал, что нужно копать глубже. После этого уехал. Через некоторое время ему позвонила К []. Потом он поехал к ней, чтобы забрать наркотическое средство, обещанное ему за оказание помощи. Он встретился с ней. Она подошла к нему, чтобы передать наркотики. Через несколько минут его задержали.

Осуждённый также пояснил, что продавцы наркотических средств не связывались напрямую с К [REDACTED]. Продажа наркотических средств происходила при его участии из-за соблюдения мер конспирации продавцами.

Суд обоснованно указал в приговоре, что виновность Камынина Д.В. подтверждается исследованными в суде доказательствами.

Свидетель К [REDACTED] уличая Камынина Д.В. в совершении ряда действий, направленных на приобретение наркотических средств, опровергла определённые утверждения осуждённого. Она пояснила, что именно Камынин Д.В. предложил ей заниматься сбытом наркотических средств под его покровительством. С 2011 по 2016 годы она отбывала наказание за незаконный сбыт наркотических средств, что было известно Камынину Д.В. Последний неоднократно предлагал ей заниматься сбытом наркотических средств. Она понимала, что он не оставит её в покое, а поэтому она обратилась в ФСБ. С ней связался сотрудник Г [REDACTED] и предложил ей участвовать в проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении Камынина Д.В., на что она согласилась. При этом она выступала в роли покупателя наркотических средств. Она подтвердила, что в ходе проведения ОРМ при совершении определённых действий Камыниным Д.В. 30 ноября 2020 года она приобрела наркотические средства на 70000 рублей. В ходе проведения другого оперативно-розыскного мероприятия 10 декабря 2020 года она приобрела наркотические средства на 270000 рублей. В обоих случаях приобретения наркотических средств в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий она подробно рассказала о роли Камынина Д.В. при этом и совершении им соответствующих действий.

Её показания носят последовательный характер и согласуются с иными приведёнными в приговоре доказательствами.

В ходе очной ставки с Камыниным Д.В. она подтвердила свои прежние показания, уличая того в содеянном.

При проведении очной ставки с С [REDACTED] подтвердила факт и обстоятельства передачи тому 70000 рублей, что произошло 30 ноября 2020 года.

В ходе проверки показаний К [REDACTED] показала места, где 30 ноября и 10 декабря 2020 года она забрала наркотические средства. Также она указала места, где она передала деньги за приобретённые наркотические средства в обоих случаях.

Свидетель С [REDACTED] показал, что незнакомый мужчина попросил его забрать у женщины деньги, которые у него вечером заберут. 30 ноября 2020 года к нему подъехал Камынин Д.В. с женщиной, которая передала ему пакет с

деньгами. Вечером того же дня к нему подъехал мужчина в медицинской маске на лице и забрал деньги.

Эти обстоятельства подтвердил С [] на очной ставке, указав при этом на К [] как на женщину, которая передала ему деньги.

Свидетель Т [] показал об обстоятельствах передачи денег в сумме 270000 рублей. Обстоятельства, связанные с этим, были разработаны по просьбе Камынина Д.В. 10 декабря 2020 года. В указанное время к нему подъехал Камынин Д.В. с женщиной, которая передала ему пакет с деньгами. Этот пакет он передал А [] и М []. Позднее Камынин Д.В. передал ему 15000 рублей, сказав при этом, что это его долг. Полученные деньги он потратил в магазине.

Свидетели В [] Б [] (оперуполномоченные) и Г [] (в тот период он был сотрудником УФСБ РФ по Кемеровской области) рассказали об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий с участием К [] направленных на выявление лиц, занимающихся сбытом наркотических средств. Данные мероприятия проводились после соответствующего заявления К [] о том, что её знакомый по имени Дмитрий склоняет к сбыту наркотических средств.

Показания этих свидетелей, а также свидетеля К [] и одновременно виновность Камынина Д.В. в содеянном объективно подтверждаются данными оперативно-розыскных мероприятий, приведёнными в приговоре, которым суд первой инстанции дал правильную оценку.

Суд обоснованно, мотивированно оценил эти данные с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности. Результаты ОРМ «Оперативный эксперимент», «Наблюдение» и «Снятие информации с технических каналов связи» согласуются с пояснениями К [] и Камынина Д.В. об обстоятельствах передачи К [] наркотических средств. Они же содержат сведения о времени и размерах оплаты за наркотические средства, которые сбывались и продавцами.

В приговоре суд правомерно указал, что довод Камынина Д.В. о создании аудиозаписи № 6 (диск ЭБ/5605) в мае 2020 года опровергается пояснениями К [] и Г [] об осуществлении аудиозаписи после обращения Кузовниковой Н.А. в ФСБ в ноябре 2020 года.

Несостоятельным является довод Камынина Д.В. о том, что задолго до проведения ОРМ Кузовникова Н.А. склоняла его к совершению преступления.

Проведение оперативно-розыскных мероприятий на начальном этапе было законным, оно было вызвано обстоятельствами, свидетельствующими о наличии данных о склонении неустановленным лицом К [] к незаконному обороту наркотических средств. При этом необоснованным следует считать довод кассационных жалоб о провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов. Инициатором сбыта наркотических средств был Камынин Д.В., о чём стало известно оперативным сотрудникам из заявления К []. После установления факта причастности Камынина Д.В. к незаконному сбыту наркотических средств были основания для дальнейшего проведения оперативно-розыскных мероприятий с целью установления иных участников, причастных к сбыту наркотических средств, и установления каналов их сбыта.

Поэтому нет оснований соглашаться с доводами кассационных жалоб о том, что действия оперативных сотрудников были направлены на искусственное создание количества преступных деяний. По делу нет никаких данных, свидетельствующих о фальсификации материалов уголовного дела. Судебное разбирательство проведено с соблюдением требований ст. 252 УПК РФ, право на защиту Камынина Д.В. не нарушено.

Результаты оперативно-розыскных мероприятий переданы следственным органам в установленном законом порядке.

Установленные судом первой инстанции обстоятельства, имевшие место 30 ноября и 10 декабря 2020 года, свидетельствуют о наличии у Камынина Д.В. умысла на незаконный сбыт наркотических средств.

По делу нет оснований для того, чтобы сомневаться в соответствии изъятых у К [] и поступивших на экспертизы веществ, выводы которых являются научно обоснованными.

Приведённые в приговоре доказательства опровергают довод осуждённого о том, что 10 декабря 2020 года при задержании ему был подброшен наркотик. Осуждённый не отрицал, что он употреблял наркотические средства. Данное обстоятельство подтвердил свидетель Б []. Результаты оперативно-розыскных мероприятий («Наблюдение») и показания Кузовниковой Н.А. свидетельствуют, что 10 декабря 2020 года Камынин Д.В. прибыл на встречу с К [] имея при себе наркотическое средство.

Суд правильно квалифицировал действия Камынина Д.В. по п. «г» ч.4 ст.228¹, ч.5 ст.228¹ и ч.2 ст.228 УК РФ.

Решение в приговоре по данному вопросу является обоснованным, мотивированным.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст. 60 УК РФ.

Назначенное ему наказание отвечает принципам и целям, указанным в ст.6 и 43 УК РФ.

Поэтому нельзя согласиться с доводом защитника о назначении Камынину Д.В. сурового наказания.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с положениями главы 45¹ УПК РФ.

Апелляционное определение отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст.401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 29 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2024 года в отношении Камынина Дмитрия Владимировича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи