



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225 -УД24- 21-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 октября 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Иваненко М.И.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Мирзошарипова М.М. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Танаевой О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Мирзошарипова М.М. на приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 25 апреля 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 23 октября 2023 г.

По приговору 1-го Восточного окружного военного суда от 25 апреля 2023 г.

Мирзошарипов **Мирзобарот** **Мирзоумарович,** [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судимый по приговору Московского окружного военного суда от 26 июля 2018 г. по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ к 6 годам лишения свободы, по приговору 1-го Восточного окружного военного суда от 11 ноября 2019 г. по ч. 1 ст. 205² УК РФ к 3 годам лишения свободы, а с применением ст. 70 УК РФ – к 5 годам лишения свободы,

осужден по ч. 1 ст. 205² УК РФ к лишению свободы на срок 4 года, а по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору 1-го Восточного окружного военного суда от 11 ноября 2019 г. – к лишению свободы на срок 5 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а

оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 23 октября 2023 г. приговор в отношении Мирзошарипова М.М. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Мирзошарипова М.М. и адвоката Танаевой О.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мирзошарипов осужден за публичное оправдание терроризма, совершенное 22 октября 2021 г. во время отбывания наказания в ФКУ Тюрьма № [REDACTED] ГУФСИН России по Красноярскому краю (далее – Тюрьма) при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Мирзошарипов в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, необоснованными, просит отменить судебные решения, направить уголовное дело на новое рассмотрение либо возвратить прокурору.

В обоснование Мирзошарипов приводит следующие доводы.

Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, по которому допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона. 22 октября 2021 г. в беседе с другими осужденными он не делал заявлений, оправдывающих деятельность террористической организации, наличие в его действиях умысла на публичное оправдание терроризма не установлено, он не был инициатором беседы с К [REDACTED], допрошенным в судебном заседании в качестве свидетеля. В основу приговора незаконно положены выводы лингвистической судебной экспертизы. У экспертов отсутствовали познания в области религии, в результате чего была допущена неправильная трактовка смысла произносимых им фраз. На экспертизу представлена стенограмма, составленная сотрудником органа безопасности, у которого нет филологического образования. Содержание произнесенных им в ходе разговора слов и фраз, записанных на компакт-диск в ходе оперативно-розыскного мероприятия, и стенограмма разговора имеют существенные расхождения, его слова, изложенные в стенограмме, умышленно искажены, что не учтено при производстве лингвистической судебной экспертизы. Следователем незаконно отказано в удовлетворении его ходатайства о производстве по делу повторной лингвистической судебной экспертизы. Проведенные по делу оперативно-розыскные мероприятия не соответствуют требованиям, предъявляемым законом к доказательствам по уголовному делу, а результаты данных мероприятий сфальсифицированы. Уголовное

дело возбуждено в отношении него в отсутствие повода для этого, а в постановлении суда от 9 августа 2021 г., разрешающем проведение оперативно-розыскных мероприятий, содержится ссылка на террористическую организацию «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами», оправдание деятельности которой ему не инкриминировалось. Судом нарушено его право на защиту в связи с отказом в удовлетворении ходатайств о вызове и допросе в судебном заседании экспертов, проводивших лингвистическую судебную экспертизу, а также свидетелей, названных стороной защиты. Исследованные в ходе проведения фонографической и лингвистической судебных экспертиз оптический диск и протокол исследования предметов и документов от 30 июня 2022 г. являются недопустимыми доказательствами.

В возражениях государственного обвинителя Лазовской А.В. на кассационную жалобу содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения в связи с необоснованностью.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нарушений закона при производстве по уголовному делу, которые ставили бы под сомнение законность расследования дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, соблюдение установленного законом порядка судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено.

Возбуждение уголовного дела в отношении Мирзошарипова по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205² УК РФ, произведено правомочным должностным лицом в установленном уголовно-процессуальным законом порядке при наличии надлежащих повода и оснований.

Ссылка в постановлении от 9 августа 2021 г., давшем разрешение на проведение оперативно-розыскных мероприятий в отношении Мирзошарипова, на организацию «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» не свидетельствует о нарушениях закона при возбуждении и расследовании уголовного дела.

Заявленное в ходе предварительного следствия ходатайство Мирзошарипова о производстве повторной лингвистической судебной экспертизы разрешено следователем с соблюдением ст. 122 УПК РФ с вынесением мотивированного постановления от 2 декабря 2022 г.

Уголовное дело рассмотрено судом на основе состязательности и равноправия сторон полно, всесторонне и объективно.

Суд создал сторонам необходимые условия для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, которыми они реально воспользовались.

Заявленные стороной защиты ходатайства о вызове свидетелей, экспертов и назначении повторной лингвистической судебной экспертизы разрешены судом с учетом мнений сторон в порядке, предусмотренном ст. 256, 271 УПК РФ. По ним приняты законные и обоснованные решения.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

В приговоре содержится описание преступного деяния, совершенного Мирзошариповым, с указанием обстоятельств, имеющих значение для его уголовно-правовой оценки, приведены основания, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом, сформулированы выводы о квалификации содеянного осужденным, а также обоснования решений по другим вопросам, подлежащим в силу закона разрешению при постановлении обвинительного приговора.

Доводы кассационной жалобы о том, что 22 октября 2021 г. Мирзошарипов в присутствии других осужденных не оправдывал деятельность террористической организации «Джебхат ан-Нусра» (далее – МТО «ДАН»), были предметом рассмотрения судов первой, апелляционной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре, а именно:

показаниями свидетелей Р [] и А [] об обстоятельствах получения информации об оправдании Мирзошариповым в присутствии других осужденных деятельности МТО «ДАН», проведении в связи с этим оперативно-розыскных мероприятий и закреплении их результатов;

показаниями свидетеля К [] и свидетеля под псевдонимом И [] о том, что 22 октября 2021 г. Мирзошарипов в присутствии других осужденных по своей инициативе стал рассказывать сначала в камере, а затем в прогулочном дворике Тюрьмы о существовании на территории Сирии МТО «ДАН», деятельность и идеологию которой считал правильными, направленными на уничтожение государственной власти и создание «Всемирного Халифата»;

результатами оперативно-розыскных мероприятий, в том числе аудиозаписью беседы с участием Мирзошарипова и ее стенограммой, а также показаниями свидетелей Т [] и Х [] принимавших участие в качестве представителей общественности при исследовании аудиозаписи беседы мужчин на тему деятельности МТО «ДАН», об обстоятельствах прослушивания аудиозаписи и составления соответствующего протокола;

выводами фонографической экспертизы (заключение эксперта от 16 декабря 2022 г.) об отсутствии на аудиозаписи, на которой имеется речь Мирзошарипова, признаков нарушения непрерывности записи, монтажа или иных изменений;

заключением экспертов от 7 ноября 2022 г. по результатам лингвистической судебной экспертизы о наличии в высказываниях Мирзошарипова признаков оправдания террористической организации джихадистского толка МТО «ДАН», а также признаков побуждения (в форме призыва) к разделению мнения о нелегитимности системы судопроизводства в России и шире – нелегитимности любой нешариатской системы судопроизводства, побуждения к отказу от правомерного подчинения сотрудникам правоохранительных органов светского государства и от сотрудничества с ними, отказу от сообщения сотрудникам правоохранительных органов светского государства информации о готовящемся или свершившемся преступлении; признаки речевой провокации Мирзошарипова со стороны собеседников при этом отсутствуют;

протоколом осмотра места происшествия от 23 ноября 2023 г., сообщениями из исправительного учреждения о периодах и времени содержания Мирзошарипова в камере № [] Тюрьмы и его прогулках, вещественными и другими доказательствами, которые проверены и оценены в приговоре в порядке ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Показания свидетеля К [] и свидетеля под псевдонимом И [] обоснованно использованы в качестве доказательств по уголовному делу, поскольку касаются обстоятельств, имеющих отношение к предъявленному Мирзошарипову обвинению, получены в установленном законом порядке.

Свидетели сообщили об источниках своей осведомленности, данные ими показания подробны, в деталях согласуются между собой, дополняют друг друга, соответствуют другим исследованным судом доказательствам по уголовному делу, в том числе результатам оперативно-розыскной деятельности, протоколам следственных действий и заключениям экспертов.

Какие-либо сведения, указывающие на оговор Мирзошарипова свидетелями либо об их заинтересованности в исходе дела, в материалах уголовного дела отсутствуют.

Основания проведенных по делу оперативно-розыскных мероприятий, цели и процедура их проведения, в том числе оспариваемого в жалобе оперативно-розыскного мероприятия «Исследование предметов и документов» от 30 июня 2022 г., соответствуют материалам уголовного дела и требованиям ст. 89 УПК РФ, ст. 6-8, 11-15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а результаты оперативно-розыскной деятельности представлены органам следствия с соблюдением Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд. Данных о наличии провокации Мирзошарипова со стороны сотрудников правоохранительных органов и свидетеля К [] в уголовном деле не имеется.

Результаты оперативно-розыскных мероприятий проверены и закреплены путем производства соответствующих следственных действий.

В частности, осмотр результатов оперативно-розыскных мероприятий – протокола исследования предметов и документов от 30 июня 2022 г. (стенограммы беседы с участием Мирзошарипова) и оптического диска с записью этой беседы, на которые обращается внимание в жалобе, произведен с соблюдением требований ст. 164, 176, 177 УПК РФ с составлением в порядке ст. 182 УПК РФ протоколов осмотра предметов (документов) от 5 сентября и 30 ноября 2022 г., а признание указанных предметов и приобщение их к уголовному делу в качестве вещественных доказательств произведено с соблюдением требований ст. 81, 82, 84 УПК РФ.

Повторяемые в жалобе доводы Мирзошарипова о неверном отражении в протоколе оперативно-розыскного мероприятия от 30 июня 2022 г. его речи в ходе состоявшейся 22 октября 2021 г. беседы, проверены судом первой инстанции, который после прослушивания в судебном заседании аудиозаписи данной беседы, пришел к выводу о том, что содержание указанного протокола соответствует аудиозаписи, а высказанные Мирзошариповым замечания относительно отдельных слов и фраз, произнесенных им в ходе беседы, не изменяют существа его речи, направленной на публичное оправдание деятельности террористической организации. Оснований не согласиться с такой оценкой не имеется.

Правильная оценка дана в обжалованных судебных решениях заключению экспертов от 7 ноября 2022 г., составленному по результатам лингвистической судебной экспертизы.

Экспертиза назначена и проведена с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» компетентными специалистами, имеющими необходимое для дачи заключения образование, обладающими специальными познаниями и практическим опытом экспертной деятельности в области лингвистических исследований.

Данных о какой-либо заинтересованности экспертов, проводивших экспертизу, в исходе дела, как и о наличии иных обстоятельств, исключающих в силу ст. 70 УПК РФ их участие в производстве экспертизы, не установлено.

Требования ч. 3 ст. 195 УПК РФ об ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы обвиняемого, защитника и разъяснении им прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ, соблюдены.

В распоряжение экспертов были представлены материалы в объеме, необходимом для дачи заключения, при этом эксперты не указывали в порядке ч. 5 ст. 199 УПК РФ на недостаточность представленных на экспертизу материалов и отсутствие у них достаточных знаний для ее производства.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что в поступивших в распоряжение экспертов материалах дела имелась недостоверная информация, не имеется.

Экспертам, в частности, были представлены стенограмма разговора с участием Мирзошарипова, состоявшегося 22 октября 2021 г., составленная после прослушивания аудиозаписи разговора в ходе оперативно-розыскного мероприятия в присутствии представителей общественности, и оптический диск с данной аудиозаписью.

В заключении экспертов, которое соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, подробно описаны исследования, проведенные в пределах поставленных вопросов, и отражены их результаты, указаны примененные методики.

Заключение экспертов является полным, ясным, мотивированным, непротиворечивым, содержит ответы на поставленные вопросы, согласуется с другими доказательствами, ввиду чего оснований для допроса в судебном заседании в порядке ст. 282 УПК РФ экспертов, участвовавших в производстве экспертизы, о чем ходатайствовала сторона защиты, не имелось.

Отвечает требованиям допустимости заключение эксперта от 16 декабря 2022 г. по результатам фонографической экспертизы.

С учетом выводов проведенной по делу судебно-психиатрической экспертизы, фактических обстоятельств уголовного дела, данных о личности Мирзошарипова, его поведения на предварительном следствии и в судебном заседании судом обоснованно сделан вывод о вменяемости осужденного.

В ходе судебного разбирательства не возникли обстоятельства, свидетельствующие о необходимости исключения ввиду недопустимости также и других доказательств, приведенных в приговоре.

Все эти доказательства согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, дополняют друг друга, не содержат существенных противоречий и как не вызывающие сомнений в достоверности положены в основу приговора.

По результатам судебного разбирательства судом, вопреки доводам жалобы, правильно установлено, что Мирзошарипов, зная о том, что организация «Джебхат ан-Нусра» признана террористической, а ее деятельность запрещена на территории Российской Федерации, в период с 13 до 17 часов 22 октября 2021 г. во время отбывания наказания в присутствии других осужденных высказывался о правильности деятельности указанной террористической организации.

Действия Мирзошарипова носили публичный характер, поскольку его высказывания помимо свидетеля К [REDACTED] слышали другие осужденные, находившиеся на небольшом удалении от Мирзошарипова, который видел каждого из них, но свои высказывания, направленные на оправдание деятельности террористической организации не прекращал.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал наличие в действиях осужденного публичного оправдания терроризма, правильно квалифицировав его действия по ч. 1 ст. 205² УК РФ.

Наказание Мирзошарипову назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности осужденного, а также иных обстоятельств, учитываемых при назначении наказания, в том числе указанного в приговоре отягчающего наказание обстоятельства.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом признаны наличие двоих малолетних детей, состояние здоровья осужденного.

Назначение наказания Мирзошарипову в виде реального лишения свободы и отбывания части срока наказания в тюрьме надлежаще мотивировано в приговоре.

Приняв во внимание фактические обстоятельства и степень общественной опасности содеянного Мирзошариповым, суд обоснованно не усмотрел условий для изменения в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ категории совершенного им преступления на менее тяжкую.

Назначенное наказание является справедливым, отвечает целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Оснований для смягчения назначенного наказания не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 25 апреля 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 23 октября 2023 г. в отношении Мирзошарипова Мирзобарота Мирзоумаровича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Мирзошарипова М.М. без удовлетворения. /

Председательствующий
Судьи

