



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-УД24-16-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2024г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.
Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Антипина Ю.А. на приговор Иркутского областного суда от 15 января 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2024 года, по которым

АНТИПИН ЮРИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по п.«д»,«е»ч.2ст.105УК РФ к шестнадцати годам лишения

свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на один год.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2024 года приговор изменён: из описательно-мотивировочной части исключено указание об учёте при назначении наказания обстоятельств, отягчающих наказание.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Антипин Ю.А. признан виновным и осуждён за убийство Ф [REDACTED] [REDACTED] года рождения, совершённое 15 апреля 2023 года в г. Иркутске, с особой жестокостью и общеопасным способом.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Лежепёкова В.А, полагавшего судебные решения в отношении Антипина Ю.А. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе осуждённый Антипин просит приговор отменить и передать дело на новое судебное рассмотрение, либо возвратить дело прокурору, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; приговор суда основан на предположениях, полагает, что в материалах дела нет доказательств умышленного причинения смерти потерпевшей; судом проигнорированы его показания о том, что он предпринимал меры к спасению Ф [REDACTED] пытаясь вытащить последнюю из огня; в ходе судебного разбирательства им были заявлены ходатайства о нарушении уголовно-процессуального закона в ходе предварительного расследования, однако эти ходатайства были необоснованно отклонены.

В возражениях государственный обвинитель Лиходеев С.О. просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения, приговор и апелляционное определение – без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Антипина, адвоката Романова С.В, поддержавших доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к её удовлетворению.

В соответствии с ч.2ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с

требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона, в отличие от производства в апелляционной инстанции, ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11 ч.2 ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационной жалобы, по данному уголовному делу не допущено.

Виновность осуждённого Антипина в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении данного дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора и апелляционного определения допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Представление доказательств в судебном заседании является правом и обязанностью сторон, поэтому ссылки кассационной жалобы на неполное и необъективное их исследование не влияют на законность и обоснованность приговора. Как следует из материалов дела, ни подсудимому Антипину, ни его защитнику суд не препятствовал в исследовании доказательств.

Вопреки доводам кассационной жалобы все доказательства, на которых суд основывал свои выводы, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, являются допустимыми, относимыми, а в совокупности и достаточными для установления обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ.

На основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности Антипина в совершении им преступления. Нарушений положений статьи 14 УПК РФ, судом не допущено и доводы кассационной жалобы о том, что приговор суда основан на предположениях и догадках, судебная коллегия находит несостоятельными. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Содержащиеся в кассационной жалобе доводы осуждённого Антипина о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, анализ которых приведён в приговоре.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28 УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены осуждённым Антипиным в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали

сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовно и уголовно-процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осуждённого Антипина Ю.А. на приговор Иркутского областного суда от 15 января 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2024 года в отношении **Антипина Юрия Алексеевича** оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: