



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №56-УД24-10СП-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

10 октября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Русакова В.В. и Шамова А.В.,

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием осуждённых Сторожука А.В. и Шолоха С.С. путём использования систем видеоконференц-связи и в защиту их интересов адвокатов Фесюк И.В. и Мясникова А.В.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по кассационным жалобам осужденных Сторожука А.В. и Шолоха С.С. на приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 29 июня 2023 года в отношении

СТОРОЖУКА Александра Витальевича, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимого 9 июня 2020 года по части 3 статьи 162 УК РФ к 7 годам 3 месяцам лишения свободы,

осужденного:

- по части 3 статьи 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы;
- по п. «а» части 2 статьи 163 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
- по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы;
- по пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев;
- по части 2 статьи 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании частей 3, 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено наказание в виде 22 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ему в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре;

ШОЛОХА Сергея Сергеевича, [REDACTED]

[REDACTED] судимого:

- 6 февраля 2006 года по п. «а» части 2 статьи 166, части 3 статьи 162 УК РФ к 5 годам лишения свободы, 23 марта 2009 года освобожден условно-досрочно на 1 год 4 месяца 18 дней;
- 20 июля 2010 года по части 1 статьи 112, статье 70 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы;
- 14 июня 2011 года по части 1 статьи 111, части 1 статьи 111, части 1 статьи 119, части 5 статьи 69 УК РФ к 7 годам 2 месяцам лишения свободы, 14 июля 2017 года освобожден по отбытию наказания;
- 15 января 2018 года по части 2 статьи 330 УК РФ к 3 годам лишения свободы с применением статьи 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 4 года, постановлением от 12 октября 2018 года условное осуждение отменено, апелляционным постановлением от 6 февраля 2019 года постановление суда от 12 октября 2018 года отменено, в срок отбытия наказания по приговору от 15 января 2018 года, зачтено время содержания под стражей с 12 октября 2018 года по 6 февраля 2019 года включительно, т.е. 3 месяца 26 суток,

осужденного:

- по части 3 статьи 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы;
- по п. «а» части 2 статьи 163 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

- по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы;
- по пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы, с ограничением свободы на срок 2 года.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года.

В соответствии со статьей 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 15 января 2018 года окончательно Шолоху С.С. назначено наказание в виде 21 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением в соответствии со статьей 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Приговором разрешены вопросы исчисления срока начала отбывания наказания, зачета времени содержания под стражей, гражданских исков, судьбы вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2024 года приговор в отношении Шолоха С.С. изменен, исключено из вводной и описательно-мотивировочных частей приговора указание суда на то, что Шолох С.С. по приговору от 15 января 2018 года отбыл 3 месяца 26 суток лишения свободы, зачтено в срок отбытия наказания в виде лишения свободы время содержания под стражей по приговору от 15 января 2018 года с 12 октября 2018 года по 6 февраля 2019 года, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор в отношении Шолоха С.С. и Сторожука А. В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осуждённых Сторожука А.В. и Шолоха С.С. и в защиту их интересов адвокатов Фесюк И.В. и Мясникова А.В. в обоснование и поддержку доводов кассационных жалоб, прокурора Лежепекова В.А., полагавшего кассационные жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Сторожук А.В. и Шолох С.С. признаны виновными в совершении на территории Красноармейского района Приморского края 11 января 2020 года в с. Таборово разбойного нападения на Б [REDACTED] и вымогательства у него денежных

средств в размере 50 000 рублей, 11-12 января 2020 года в с. Богуславец разбойного нападения на Г [] и его убийства; Сторожук А.В. также признан виновным в незаконном изготовлении и хранении без цели сбыта в период времени с ноября 2019 года до 13 января 2020 года в г. Дальнереченске Приморского края наркотического средства - масла каннабиса.

В кассационных жалобах осужденные Сторожук А.В. и Шолох С.С. считают судебные решения незаконными. Указывают на допущенные при формировании коллегии присяжных заседателей нарушения закона, поскольку было установлено, что двое из кандидатов в присяжные заседатели ранее являлись потерпевшими, в том числе и по делу об убийстве; один кандидат ранее был народным заседателем, отец другого кандидата в присяжные заседатели ранее занимал различные должности в органах внутренних дел, наркоконтроля, в связи с чем имелись все основания признать коллегию присяжных заседателей тенденциозной. В ходе прений сторон в нарушение требований закона государственный обвинитель сообщала присяжным заседателям данные о личности подсудимых, способные вызвать предубеждения к ним присяжных заседателей, в частности о подсудимом Шолохе С.С., что он был известен как «Кепа-коллектор, Кепа-вышибала», при этом председательствующий не прервал выступление государственного обвинителя, в то же время во время исследования показаний свидетеля Р [] в которых содержались аналогичные заявления, председательствующий остановила свидетеля и попросила присяжных заседателей не принимать их во внимание. Суд необоснованно отказал в вызове и допросе свидетелей П [] и К [], которые были допрошены в ходе предварительного следствия по фактическим обстоятельствам дела. Первоначально вынесенным вердиктом Шолох С. был оправдан, однако председательствующий судья дважды предлагал присяжным заседателям устранить противоречия в вердикте, не поясняя сторонам свои действия. Вместе с тем, вердикт является противоречивым, поскольку исключив из 9 и 12 вопросов нанесение одного удара ножом потерпевшему Г [] в вопросе 8 эти обстоятельства не исключены. Квалификация действий по части 4 статьи 162 УК РФ и по п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ не основана на вердикте коллегии присяжных заседателей. В нарушение требований УПК РФ не исследовано психическое состояние Шолоха С.С. Просят приговор и апелляционное определение отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В судебном заседании в дополнение к кассационной жалобе осужденный Шолох С.С. также заявил о нарушении закона председательствующим по делу при формулировании вопросного листа.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чернявская Л.П. считает, что оснований для изменения или отмены состоявшихся

судебных решений не имеется, просит в удовлетворении кассационных жалоб отказать.

Изучив кассационные жалобы осужденных, проверив материалы уголовного дела, выслушав участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Судебное разбирательство по делу в целом и судебное следствие в частности проведены с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ, на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с соблюдением требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, главы 37 УПК РФ и положений статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в точном соответствии с требованиями статей 328, 329 УПК РФ (т. 14 л.д. 99-117).

Во время опроса кандидаты в присяжные заседатели, отвечая на вопросы, сообщали об обстоятельствах, которые, возможно, препятствовали бы их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении дела (т. 14 л.д. 108, 109, 110).

Стороны реализовали свое право на заявление мотивированных и немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели (т. 14 л.д. 111, 112).

То, что в состав коллегии вошли присяжные, которые: ранее являлись потерпевшими по другим уголовным делам, народным заседателем, имеющий родственника, работавшего в правоохранительных органах, не ставит под сомнение возможность этой коллегии вынести по данному делу объективный вердикт. Эти кандидаты в присяжные заседатели, сообщив правдивую информацию о себе, поясняли, что данные обстоятельства не повлияют на их объективность при вынесении вердикта.

Заявление участников со стороны защиты о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей (т. 11 л.д. 204, 209) рассмотрено председательствующим, принятое по нему решение соответствует закону (т. 11 л.д. 210). Оснований полагать, что сформированная коллегия присяжных заседателей по данному делу не была способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт, не имеется.

Судебное следствие проведено с соблюдением требований УПК РФ, в том числе с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, а также их полномочий, установленных статьей 334 УПК РФ.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

Все исследованные перед присяжными заседателями доказательства являются относимыми и допустимыми. Представленные сторонами доказательства всесторонне, полно, объективно, без ограничений сторон во времени исследованы в судебном заседании. Все заявленные ходатайства разрешены с учетом мнений сторон, в установленном законом порядке, а принятые по ним решения должным образом мотивированы, оснований не согласиться с которыми судебная коллегия не находит. Реализовано право сторон на дополнение судебного следствия.

Необоснованными являются доводы кассационных жалоб об ограничении осужденных отказом в удовлетворении ходатайства о вызове и допросе свидетелей П [] и К [] поскольку сведения, о которых они могли пояснить в судебном заседании, не относились к фактическим обстоятельствам дела. При этом суд разъяснил стороне защиты, что они вправе повторно заявить ходатайство о допросе данных свидетелей в случае обеспечения их явки в судебное заседание, и предоставил стороне защиты возможность реализовать право на представление доказательств путем организации видеоконференц-связи с Красноармейским районным судом на 17 апреля 2023 года, однако в указанную дату явка свидетелей П [] и К [] обеспечена не была (т. 15 л.д. 219-220).

В ходе судебного следствия председательствующий обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного обвинения, своевременно реагировал на доведения участниками процесса до присяжных заседателей информации, способной вызвать предубеждение присяжных заседателей в отношении подсудимых, и сообщал присяжным заседателям, что данная информация не должна учитываться ими при вынесении вердикта.

Все представленные сторонами доказательства в судебном заседании были исследованы. Судебное следствие по делу окончено при отсутствии дополнений и возражений со стороны участников судебного заседания (т. 15 л.д. 233).

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями статей 292, 336 УПК РФ. Выступление государственного обвинителя в прениях не выходило за рамки предъявленного подсудимым обвинения, и не содержало высказываний,

способных вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимых (т. 15 л.д. 235-251).

Нарушений требований закона при формулировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, не допущено (т. 13 л.д. 33-45, 48-49, 50-52, 53-65, т. 16 л.д. 26-36), председательствующим судьей соблюдены требования статей 338, 339 УПК РФ, вопросы сформулированы в соответствии с предъявленным подсудимым обвинением, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Напутственное слово председательствующего (т. 13 л.д. 66-90, т. 16 л.д. 36-38) соответствует требованиям статьи 340 УПК РФ.

Требования статей 343 и 345 УПК РФ при вынесении присяжными заседателями вердикта и его провозглашении соблюдены (т. 16 л.д. 38-40). То, что председательствующий дважды возвращал присяжных заседателей в совещательную комнату, нарушением уголовно-процессуального закона не является. Как следует из протокола судебного заседания, причинами возвращения присяжных заседателей в совещательную комнату являлись противоречия, допущенные ими при вынесении вердикта. При этом председательствующий каждый раз, указывая на противоречивость вердикта, каких-либо конкретных указаний о содержании ответов на тот или иной вопрос присяжным заседателям не давал.

Все уточнения в вопросный лист присяжные заседатели вносили в совещательной комнате самостоятельно, и могли в данные ими ответы вносить любые изменения, направленные на вынесение непротиворечивого вердикта.

Ответы на вопросы № 9 и № 12 противоречий не содержат, как не содержится, вопреки доводам кассационных жалоб, в вердикте коллегии присяжных заседателей решений об оправдании кого-либо из подсудимых. Исключение из вопросов части обстоятельств, наличие или совершение которых присяжными заседателями признано недоказанным, указывает на формирование у присяжных заседателей в ходе обсуждения позиции по каждому поставленному перед ними вопросу.

То, что в вопросе № 8 присяжными было признано доказанным, что Г [] в квартире был нанесен один удар ножом в область тела, а из вопросов № 9 и № 12 исключено нанесение Шолохом С.С. в квартире удара ножом Г [] не свидетельствует о противоречивости вердикта.

Изучение вердикта на предмет его неясности или противоречивости осуществляет исключительно председательствующий судья, а стороны в обсуждении этих вопросов участие не принимают (часть 2 статьи 345 УПК РФ), в связи с чем, доводы кассационных жалоб и в этой части не являются обоснованными.

Принятый присяжными заседателями вердикт (т. 16 л.д. 64-77) является ясным, непротиворечивым и в соответствии с частью 2 статьи 348 УПК РФ обязателен для председательствующего судьи.

Обсуждение последствий вердикта проведено судом в соответствии с требованиями статьи 347 УПК РФ (т. 16 л.д. 42-63).

Оснований для принятия решений, предусмотренных частями 4, 5 статьи 348 УПК РФ, не имелось.

Вопреки доводам жалоб, приговор основан на вердикте присяжных заседателей и составлен с учетом требований статьи 351 УПК РФ, в соответствии с п. 3 которой в его описательно-мотивировочной части содержатся описания преступных деяний, в совершении которых осужденные признаны виновными коллегией присяжных заседателей.

Правовая оценка действий осужденных соответствует описанию в приговоре преступных деяний, в совершении которых они признаны виновными на основе обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Суд верно квалифицировал действия осужденного Сторожука А.В. и Шолоха С.С. по части 3 статьи 162, п. «а» части 2 статьи 163, п. «в» части 4 статьи 162, пунктам «ж», «з» части 2 статьи 105 УК РФ, а Сторожука А.В. также и по части 2 статьи 228 УК РФ, в соответствии с установленными коллегией присяжных заседателей фактическими обстоятельствами дела, приведя в приговоре мотивы принятого решения.

Все квалифицирующие признаки преступлений судом установлены правильно.

Психическое состояние осужденных судом было проверено.

С учетом заключений комиссий экспертов (комплексные судебные нарколого-психолого-психиатрические экспертизы) № 51 от 1 апреля 2020 года в отношении Сторожука А.В. (т. 6 л.д. 19-23) и № 1367 от 2 сентября 2020 года в отношении Шолоха С.С. (т. 6 л.д. 34-37), сведений о личностях осужденных, их поведения в судебном заседании, суд обоснованно признал Сторожука А.В. и Шолоха С.С. виновными относительно инкриминируемых им преступлений.

При назначении осужденным Сторожуку А.В., Шолоху С.С. наказания суд первой инстанции в соответствии с требованиями статей 6, 43, 60, 67 УК РФ в полной мере учел характер и степень общественной опасности преступлений, обстоятельства их совершения, в том числе роль каждого из них в преступлениях, совершенных в соучастии, сведения о личности осужденных, решение присяжных заседателей о снисхождении к осужденному Сторожуку А.В. по преступлениям, предусмотренным частью 3 статьи 162, частью 2 статьи 163 (преступления в

отношении Б [REDACTED] частью 2 статьи 228 УК РФ, установленные осужденным обстоятельства, смягчающие наказание, и обстоятельство, отягчающее наказание Шолоха С.С. - рецидив преступлений, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Выводы суда относительно назначения Сторожуку А.В. и Шолоху С.С. основного и дополнительного наказаний, их видов, размера, а также об отсутствии оснований для применения положений части 6 статьи 15, статьи 64 УК РФ, сделаны в соответствии с законом и должным образом мотивированы в приговоре.

Апелляционное определение в целом по форме и содержанию отвечает требованиям статей 389²⁷, 389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, которые приведены осужденными в кассационных жалобах, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора или внесение в него иных изменений, в том числе по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401¹⁴⁻¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационные жалобы осужденных Сторожука А.В. и Шолоха С.С. на приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 29 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2024 года в отношении СТОРОЖУКА Александра Витальевича и ШОЛОХА Сергея Сергеевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи