



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-УДП24-19-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 октября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хомицкой Т.П.

судей Кочиной И.Г. и Карлина А.П.

при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. о пересмотре кассационного определения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2024 года в отношении Сеид-Амета Сейрана Леннуровича.

По приговору Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 14 июля 2023 года

Сеид-Амет Сейран Леннурович, [REDACTED]
несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Сеид-Амету С.Л. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в срок отбывания наказания в соответствии с ч.3² ст.72 УК РФ времени его содержания под стражей с 8 февраля 2023 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешена судьба вещественных доказательств, в том числе, постановлено *автомобиль марки «Мазда» с государственным регистрационным знаком [REDACTED] принадлежащий осужденному, конфисковать в доход государства.*

Сеид-Амет С.Л. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 22 ноября 2023 года приговор в отношении Сеид-Амета С.Л. изменен: из его описательно-мотивировочной части исключена ссылка, как на доказательства виновности осужденного, на протокол ОРМ «опрос» от 7 февраля 2023 года, на показания свидетеля Д [REDACTED] в части сведений, полученных им от Сеид-Амета С.Л. в ходе опроса 7 февраля 2023 года; из числа обстоятельств, смягчающих наказание осужденного, исключено указание на его раскаяние в содеянном; в качестве смягчающего наказание осужденного обстоятельства признано наличие у его малолетней дочери тяжелого заболевания; смягчено назначенное Сеид-Амету С.Л. наказание по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ с учетом положений ч.1 ст.62, ч.3 ст.66 УК РФ до 9 лет 4 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2024 года вышеуказанные приговор и апелляционное определение *в части конфискации автомобиля «Мазда» с государственным регистрационным знаком [REDACTED] отменены, вышеуказанный автомобиль возвращен законному владельцу – осужденному Сеид-Амету С.Л.*

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Сеид-Амета С.Л., адвоката Фирстова Д.Ю. в защиту его интересов в режиме видеоконференцсвязи, возражавших на доводы, изложенные в кассационном представлении, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., поддержавшей доводы представления и просившей об отмене кассационного определения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационном представлении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёвым И.В. поставлен вопрос об отмене кассационного определения и направлении уголовного дела на новое кассационное рассмотрение. Автор представления обращает внимание, что в обоснование принятого решения о возвращении осужденному данного автомобиля, суд кассационной инстанции указал, что Сеид-Амет С.Л. был признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, а не в их перевозке в указанном автомобиле, при этом каких-либо действий, составляющих объективную сторону состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, с использованием этого автомобиля не совершал, в связи с чем автомобиль необоснованно конфискован в доход государства. Однако, вопреки данному выводу, перевозка наркотического средства с целью его последующего сбыта составляет объективную сторону инкриминированного Сеид-Амету С.Л. покушения на незаконный сбыт каннабиса, в котором он признан виновным, и суд первой инстанции правомерно конфисковал данный автомобиль, учитывая, что он использовался осужденным для приобретения и хранения наркотических средств с целью сбыта, то есть был средством совершения преступления.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав позицию стороны защиты и обвинения, Судебная коллегия полагает, что имеются основания для отмены кассационного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2024 года.

Так, в соответствии со ст.401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Такие нарушения закона по настоящему делу допущены Четвертым кассационным судом общей юрисдикции.

Так, согласно п.1 ч.1 ст.81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления.

В силу п.1 ч.3 ст.81 УПК РФ и п. «г» ч.1 ст.104¹ УК РФ при вынесении приговора орудия или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, признанные вещественными доказательствами, подлежат конфискации.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», к орудиям, оборудованию или иным средствам совершения преступления следует относить предметы, которые использовались либо были предназначены для использования при совершении преступного деяния или для достижения преступного результата. При этом, как правильно отмечено в кассационном представлении, законодатель не связывает конфискацию орудия совершения преступления с правовой оценкой действий виновного.

Так, из установленных судами фактических обстоятельств совершения Сеид-Аметом С.Л. преступления следует, что последний, не позднее 7 февраля 2023 года, находясь на территории Республики Крым, с целью незаконного сбыта наркотических средств, при неустановленных обстоятельствах незаконно приобрел наркотическое средство каннабис (марихуану), массой 136,56 грамма, то есть в крупном размере, которое упаковал в полимерный пакет и скрыл под передним правым пассажирским сидением, принадлежащего ему автомобиля марки «Мазда» с государственным регистрационным знаком [REDACTED], после чего, управляя данным транспортным средством, перевез указанное наркотическое средство к участку местности, прилегающему к дому № [REDACTED] на ул. [REDACTED] в г. Симферополе, где незаконно хранил вплоть до его обнаружения и изъятия из машины работниками правоохранительных органов в ходе проведения 7 февраля 2023 года с 17:51 часов до 19:06 часов оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств».

Суд первой инстанции при постановлении приговора учел, что признанный в ходе предварительного расследования вещественным доказательством вышеуказанный автомобиль, принадлежащий Сеид-Амету С.Л., использовался последним для перевозки наркотических средств и их хранения с последующей целью сбыта, в связи с чем принял решение о его конфискации в соответствии с требованиями п.«г» ч.1 ст.104¹ УК РФ.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции с указанным решением не согласился, указав, что Сеид-Амет С.Л. был признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, а не в их перевозке в указанном автомобиле; каких-либо действий, составляющих объективную сторону состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, с использованием этого автомобиля не совершал, а потому автомобиль необоснованно конфискован в доход государства.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции, принимая такое решение, не учел, что согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. В данном случае, с нарушениями, на которые сослался суд кассационной инстанции, Судебная коллегия не может согласиться.

Исходя из разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006 № 14 (с последующими изменениями) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств *незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта*, однако по не зависящим от него обстоятельствам не передает указанные средства, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств.

Таким образом, учитывая вышеназванные положения закона, а также разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, и вопреки мнению суда кассационной инстанции, перевозка наркотического средства в вышеуказанном автомобиле с целью последующего его сбыта составляет объективную сторону инкриминированного осужденному покушения на незаконный сбыт наркотических средств, в котором он признан виновным с использованием автомобиля, как средства преступления, в связи с чем суд первой инстанции и применил положения, предусмотренные ст. 104.1 УК РФ.

Таких образом, каких-либо данных, ставящих под сомнение соблюдение судом первой инстанции правил оценки доказательств, предусмотренных ст. 88, 307 УПК РФ, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств содеянного осужденным, а также связанных с этим выводов об использовании автомобиля в целях перемещения наркотического средства и его хранения, и принятия судом решения в порядке ст. 104.1 УК РФ, не имеется.

При указанных обстоятельствах следует признать, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Сеид-Амета С.Л. в кассационном порядке и отмене постановленного в отношении него решения о конфискации имущества, судом кассационной инстанции были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, в связи с чем решение суда кассационной инстанции не может быть признано законным и обоснованным, а, следовательно, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2024 года подлежит отмене, уголовное дело, ввиду положений, предусмотренных ч.3 ст. 401.16 УПК РФ, – направлению на новое кассационное рассмотрение.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 апреля 2024 года по уголовному делу в отношении **Сеид-Амета Сейрана Леннуровича** **отменить.**

Уголовное дело в отношении Сеид-Амета С.Л. передать на новое кассационное рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи