



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ24-406

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
судей Рудакова Е.В., Зинченко И.Н.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Киселевой М.А.,
защитника обвиняемого Арапова Л.Г. – адвоката Сунгуровой А.С.,
представителя ООО «АВА-Трейд» – адвоката Жиганова С.В.,
при секретаре Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Сунгуровой А.С. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2024 г., которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Арапова Леонида Геннадьевича, 21 марта 1983 года рождения, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.160, ч.4 ст.159, ч.4 ст.160 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление адвоката Сунгуровой А.С., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Киселевой М.А. и представителя потерпевшего Жиганова С.В. об оставлении жалобы без удовлетворения, Апелляционная коллегия

установила:

после утверждения прокурором обвинительного заключения уголовное дело в отношении Арапова Л.Г. поступило для рассмотрения в Пресненский районный суд г.Москвы.

До начала судебного разбирательства от обвиняемого Арапова Л.Г. и адвоката Макеева А.Н. поступило ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по существу в

Семилукский районный суд Воронежской области по основанию, предусмотренному подп. «б» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2024 г. в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе адвокат Сунгурова А.С. в защиту Арапова Л.Г. выражает несогласие с состоявшимся судебным решением, просит его отменить как незаконное и необоснованное, изменить территориальную подсудность уголовного дела, направить его для рассмотрения в Семилукский районный суд Воронежской области.

В обоснование жалобы указывает, что имелись достаточные основания для изменения территориальной подсудности дела, поскольку подавляющее большинство участников уголовного судопроизводства (9 из 15 свидетелей, обвиняемый, его защитник, представитель потерпевшего), а также свидетели защиты, о вызове которых в суд будет заявлено ходатайство, проживают на территории Воронежской области, что не учтено судом.

Полагает, что в постановлении не приведены мотивы в обоснование отказа в удовлетворении ходатайства, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, при этом судом оставлены без внимания обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства.

Обращает внимание на то, что второй потерпевший по делу – АО «Русский Алюминий» не был извещен о рассмотрении ходатайства, чем нарушен уголовно-процессуальный закон.

Утверждает, что территориальная подсудность уголовного дела определена неправильно, поскольку фактические действия в рамках предъявленного обвинения совершены в Воронежской области.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Широкова А.А. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, просит оставить обжалуемое постановление без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, а доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

В силу части 1 статьи 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 35 УПК РФ.

В соответствии с подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела.

Предусмотренная законом возможность изменения территориальной подсудности предполагает наличие исключительных обстоятельств, направленных на более эффективное рассмотрение уголовного дела в ином суде.

При разрешении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела следует исходить не только из необходимости обеспечения сторонам, включая подсудимого, доступности правосудия, как они это понимают, но и из публичных интересов, с тем чтобы гарантировать всесторонность, полноту и объективность рассмотрения уголовного дела.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд, оценив приведенные в ходатайстве доводы, правильно не усмотрел обстоятельств, которые позволяли бы изменить территориальную подсудность уголовного дела. Выводы суда об этом в постановлении мотивированы, их правильность сомнений у Апелляционной коллегии не вызывает.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Вопреки доводам жалобы, не порождает безусловного права на изменение территориальной подсудности уголовного дела проживание части свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства по делу вне территории, на которую распространяется юрисдикция Пресненского районного суда г.Москвы, эти обстоятельства не являются исключительными, поскольку у суда имеется возможность обеспечить их непосредственное участие в судебном заседании либо участие посредством использования системы видеоконференц-связи.

Регистрация Арапова Л.Г. до избрания меры пресечения в Воронежской области, на что имеются ссылки в апелляционной жалобе, при его проживании в настоящее время в г.Москве, не может расцениваться как убедительное и безусловное основание для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Рассмотрение уголовного дела по месту его подсудности обеспечит возможность эффективной организации процесса и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Доводы жалобы о том, что по уголовному делу неправильно определена территориальная подсудность, не могут быть рассмотрены в данном судебном заседании, поскольку указанный вопрос разрешается судом, в который поступило уголовное дело, при подготовке к судебному заседанию (ст.227 и 228 УПК РФ).

Предметом же судебного разбирательства в суде первой инстанции являлся вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела в соответствии с положениями ст.35 УПК РФ.

Материалы уголовного дела содержат данные об извещении участников уголовного судопроизводства, в том числе Смирнова А.В., который является представителем АО «Русский Алюминий».

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционной жалобе доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2024 г. в отношении Арапова Л.Г. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи