



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-АПУ24-8-К9

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 октября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Шамова А.В.  
Русакова В.В. и Фаргиева И.А.

при секретаре

Горюновой А.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу обвиняемой Фендриковой С.С. на постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2024 года, по которому отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

**ФЕНДРИКОВОЙ СВЕТЛАНЫ СЕРГЕЕВНЫ,**

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.286 УК РФ.

Уголовное дело в отношении обвиняемой постановлением Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 26 апреля 2024 года направлено для рассмотрения по существу в Ленинский районный суд г. Владивостока.

Органами предварительного расследования Фендриковой С.С. предъявлено обвинение в превышении должностных полномочий, то есть совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В., мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебное решение в отношении Фендриковой С.С. оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене постановления Девятого кассационного суда общей юрисдикции и направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; по мнению обвиняемой, стороной обвинения через публикации в средствах массовой информации были опубликованы некоторые данные, связанные с расследованием данного уголовного дела, которые негативным образом могут сказаться на объективности и беспристрастности суда, в связи с чем уголовное дело необходимо направить для рассмотрения по существу в Южно-Сахалинский городской суд Сахалинской области; использование системы видеоконференц-связи позволит рассмотреть уголовное дело в разумные сроки уголовного судопроизводства.

В возражении прокурор девятого кассационного отдела кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Верхотина В.В. просит оставить обжалуемое постановление без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав объяснения обвиняемой Фендриковой С.С., адвоката Осипова А.И., поддержавших доводы апелляционной жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к её удовлетворению.

В соответствии с требованиями закона, судебное решение в апелляционном порядке может быть отменено или изменено по основаниям, указанным в ст.389-15 УПК РФ. Однако, таких оснований по данному делу не имеется.

Согласно ч.1ст.47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с требованиями ч.1ст.32УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных частями четвёртой и пятой настоящей статьи, а также статьёй 35 настоящего Кодекса, регламентирующей изменение территориальной подсудности уголовного дела в исключительных случаях и при наличии таких оснований, которые бы препятствовали либо затрудняли объективное рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности.

Из материалов дела следует, что местом совершения преступления согласно предъявленного Фендриковой С.С. обвинения является территория Ленинского района г. Владивостока. Предварительное расследование велось старшим следователем следственного отдела по Фрунзенскому району г. Владивостока Следственного Комитета России по Приморскому краю. Обвинительное заключение утверждено исполняющим обязанности прокурора Фрунзенского района г. Владивостока Быковым И.С. Данное уголовное дело в отношении обвиняемой Фендриковой С.С. по подсудности для рассмотрения по существу было направлено в Ленинский районный суд г. Владивостока.

Устанавливая правила территориальной подсудности в уголовном процессе, федеральный законодатель исходил не только из необходимости обеспечения сторонам, включая обвиняемого, доступности правосудия, но и из публичных интересов, с тем чтобы гарантировать всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела и, соответственно, способствовать повышению авторитета судебной власти, опирающейся на уголовный закон. Именно особым публично-правовым значением разрешения уголовно-правового конфликта посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, обусловлено, в том числе, общее правило определения территориальной подсудности уголовного дела по месту совершения преступления, поскольку, будучи общественно-опасным деянием, преступление вызывает в обществе соответствующую реакцию(резонанс), рассмотрение уголовного дела по месту его совершения способствует снижению вызванной им социальной напряжённости, оказывает на граждан эффективное предупредительное воздействие, укрепляет их доверие к судебной власти, упрощает доступ к суду потерпевших, не препятствует участию свидетелей и исследованию других источников доказательств в судебном процессе.

Право на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом включает в себя не только право на законный суд, но и гарантии объективности, независимости и беспристрастности судей, а обеспечение этих гарантий является важнейшей целью государства, реализуемой не только при построении механизма судебной власти в целом, но и при определении надлежащего суда.

В целях обеспечения независимости и беспристрастности судей как необходимых гарантий справедливого правосудия Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает, что судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них; вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечёт за собой установленную законом ответственность(ч.ст.8.1 УПК РФ).

Отказывая обвиняемой Фендриковой С.С. в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, Девятый кассационный суд общей юрисдикции обоснованно указал в обжалуемом постановлении на отсутствие убедительных данных, указывающих на то, что объективность и беспристрастность судей Ленинского районного суда г. Владивостока может быть поставлена под сомнение.

Решение судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемой Фендриковой С.С. об изменении территориальной подсудности уголовного дела не нарушает принципов уголовного судопроизводства и прав участников процесса, а, наоборот, отвечает интересам правосудия и будет способствовать объективному рассмотрению уголовного дела судом.

Постановление судьи отвечает требованиям ч.4ст.7УПК РФ, оно подробно мотивировано, изложенные в постановлении суда суждения относительно обоснованности отказа в заявленном обвиняемой Фендриковой С.С. ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела не выходят за рамки отведенных суду полномочий.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

#### **о п р е д е л и л а :**

постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2024 года в отношении **Фендриковой Светланы Сергеевны** оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи