



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД24-20-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 октября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,
прокурора Киселевой М.А.,
осужденного Багаутдинова Н.З.,
адвоката Монасыпова К.Э.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Багаутдинова Нариса Зуфаровича** по кассационным жалобам адвоката Монасыпова К.Э. и потерпевшего Т [REDACTED] в защиту осужденного на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 19 марта 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 июня 2024 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Багаутдинова Н.З., адвоката Монасыпова К.Э. и потерпевшего Т [REDACTED] в поддержку доводов кассационных жалоб, прокурора Киселевой М.А., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

приговором Верховного суда Республики Татарстан от 19 марта 2024 года Багаутдинов Н.З., родившийся [REDACTED] в [REDACTED], несудимый,

осужден:

по п."а" ч. 3 ст.126 УК РФ к лишению свободы на 7 лет;

по п.п."а" и "б" ч. 4 ст.158 УК РФ - к лишению свободы на 4 года;

по ч.4 ст.159 УК РФ - к лишению свободы на 3 года.

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, - к лишению свободы на 8 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В приговоре разрешены вопросы о мере пресечения, зачете срока содержания под стражей в отбытие наказания, вещественных доказательствах, аресте имущества.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 июня 2024 года приговор изменен:

с применением ст.64 УК РФ Багаутдинову Н.З. смягчено наказание, назначенное по п."а" ч.3 ст.126 УК РФ, до 4 лет 6 месяцев лишения свободы;

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Багаутдинов Н.З. осужден за преступления, совершенные в составе организованной группы:

- похищение Т [REDACTED] и Г [REDACTED] из корыстных побуждений;
- хищение путем мошенничества денежных средств, принадлежащих Т [REDACTED]
- кражу денежных средств в особо крупном размере с банковского счета, принадлежащих Г [REDACTED]

Преступления совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах на территории г. [REDACTED] [REDACTED] года.

В кассационной жалобе адвокат Монасыпов К.Э. в защиту интересов осужденного Багаутдинова, не оспаривая его вины в совершении преступлений и правильность квалификации содеянного, выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями в части назначенного наказания, считая его чрезмерно суровым.

Указывает, что судом первой инстанции в приговоре формально перечислены смягчающие наказание обстоятельства, считает, что должная оценка им не дана, что суд апелляционной инстанции пришел к неверному выводу об отсутствии оснований для применения положений ст.73 УК РФ в отношении подзащитного.

Отмечает, что Багаутдинов вину признал в полном объеме и дал показания, изобличающие как себя, так и других лиц, активно содействовал следствию в раскрытии преступления, частично возместил ущерб потерпевшему П. в размере 50 тысяч рублей.

Помимо этого осужденный заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, результатом которого явилось возбуждение уголовного дела в отношении соучастников преступления, совершенного в отношении Т., о совершении которого Багаутдиновым дана явка с повинной.

Обращает внимание на позицию Т., просившего не лишать осужденного свободы, а также на то, что последний единолично в полном объеме (70 тысяч рублей) возместил потерпевшему ущерб, причиненный преступлением.

Приводя положительные данные о личности Багаутдинова, о том, что до задержания он был трудоустроен, раскаялся в содеянном и принес извинения потерпевшим, а также обстоятельства уголовного дела и роль последнего в совершении преступлений, которая не являлась активной, просит изменить состоявшиеся судебные решения и применить в отношении подзащитного положения ст.73 УК РФ.

В кассационной жалобе потерпевший Т. приводит доводы о чрезмерной суровости назначенного Багаутдинову наказания.

В обоснование жалобы отмечает роль осужденного, который активных действий в отношении него не предпринимал, указывает, что претензий к осужденному не имеет, поскольку последний возместил ему причиненный ущерб и принес извинения за содеянное.

В связи с изложенным просит Багаутдинова освободить из мест лишения свободы, применив условное осуждение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Баженов С.Е. просит судебные решения оставить без изменения, жалобы - без удовлетворения.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения судебных решений в отношении осужденного Багаутдинова, поскольку существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, предусмотренных ч.1 ст. 401.15 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела не допущено.

Как следует из материалов уголовного дела, обвиняемый Багаутдинов на стадии предварительного следствия заявил ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которое было удовлетворено.

После окончания расследования уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора, в котором предлагалось применить в отношении Багаутдинова особый порядок проведения судебного заседания и вынесения решения в соответствии с главой 40.1 УПК РФ, поскольку последним соблюдены условия заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве и выполнены предусмотренные соглашением обязательства.

Данные обстоятельства прокурор подтвердил в судебном заседании.

Суд первой инстанции, убедившись, что Багаутдинов согласен с предъявленным обвинением и выполнил все обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве, постановил обвинительный приговор.

Таким образом, процедура принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве соблюдена.

Действиям осужденного Багаутдинова дана правильная юридическая оценка в соответствии обстоятельствами преступных деяний, в совершении которых он обвинялся.

С учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы и поведения осужденного в ходе судопроизводства суд правомерно признал его вменяемым, подлежащим уголовной ответственности за содеянное.

Вопреки доводам жалоб при назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных Багаутдиновым преступлений, его роль, характер и степень участия, значение участия для достижения преступных целей, данные о личности, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, добровольное возмещение причиненного ущерба потерпевшему Т [REDACTED], частичное возмещение ущерба потерпевшему Г [REDACTED], а также признание вины и раскаяние в содеянном, состояние здоровья и занятие общественно-полезной деятельностью, принесение извинений потерпевшему Т [REDACTED], который просил Багаутдинова строго наказывать и не лишать свободы.

Суд апелляционной инстанции правомерно признал совокупность установленных по делу смягчающих обстоятельств исключительной, позволяющей назначить наказание за преступление, предусмотренное п."а" ч.3 ст.126 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной нормы закона, а также смягчить наказание по совокупности преступлений.

Вопреки доводам жалоб судами первой и апелляционной инстанций обсуждался вопрос о возможности применения к Багаутдинову положений ст.73 УК РФ, однако достаточных оснований для этого не установлено.

Не усматривает таких оснований и Судебная коллегия, исходя из характера и степени общественной опасности совершенных преступлений.

В приговоре и апелляционном определении приведены мотивы назначения осужденному наказания без применения ч.6 ст.15 УК РФ.

В соответствии с требованиями п.«в» ч.1 ст.58 УК РФ ему правильно назначен вид исправительного учреждения.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы жалоб, апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 - 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 19 марта 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 июня 2024 года в отношении **Багаутдинова Нариса Зуфаровича** оставить без изменения, кассационные жалобы адвоката Монасыпова К.Э. и потерпевшего Токарева С.П. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи