



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ24-370

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,

судей Рудакова Е.В., Сабурова Д.Э.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Курочкиной Л.А.,

обвиняемого Байдака Е.Н. и его защитника – адвоката Ворониной Ю.С. в режиме видеоконференц-связи,

при секретаре Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Ворониной Ю.С. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2024 г., которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Байдака Евгения Николаевича, [REDACTED] года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.291 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление обвиняемого Байдака Е.Н., адвоката Ворониной Ю.С., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Курочкиной Л.А. об оставлении жалобы без удовлетворения, Апелляционная коллегия

установила:

после утверждения прокурором обвинительного заключения уголовное дело в отношении Байдака Е.Н. поступило для рассмотрения в Первомайский районный суд г.Омска. До начала судебного разбирательства от адвоката Ворониной Ю.С. в интересах Байдака Е.Н. поступило ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по существу в Калининский районный суд г.Тюмени по основанию, предусмотренному подп. «б» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2024 г. в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе адвокат Воронина Ю.С. в защиту Байдака Е.Н. выражает несогласие с состоявшимся судебным решением, просит его отменить, изменить территориальную подсудность уголовного дела, направить его для рассмотрения в Калининский районный суд г.Тюмени.

В обоснование жалобы указывает, что с учетом проживания Байдака Е.Н. в г. Тюмени, наличия у него беременной супруги, затруднительности личного участия в судебном заседании (временные и финансовые затраты) имелись предусмотренные законом исключительные основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, что не учтено судом при принятии решения.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Лежепёков В.А. выражает несогласие с изложенными в ней доводами.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, а доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

В силу части 1 статьи 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 35 УПК РФ.

В соответствии с подп. «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела.

Предусмотренная законом возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела предполагает наличие исключительных обстоятельств, направленных на более эффективное рассмотрение уголовного дела в ином суде.

При разрешении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела следует исходить не только из необходимости обеспечения сторонам, включая подсудимого, доступности правосудия, как они это понимают, но и из публичных интересов, с тем чтобы гарантировать всесторонность, полноту и объективность рассмотрения уголовного дела.

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд, оценив приведенные в ходатайстве доводы, правильно не усмотрел обстоятельств, которые позволяли бы изменить территориальную подсудность уголовного дела. Выводы суда об этом в постановлении мотивированы, их правильность сомнений у Апелляционной коллегии не вызывает.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Вопреки доводам жалобы, не порождает безусловного права на изменение территориальной подсудности уголовного дела проживание Байдака Е.Н. и двух свидетелей по делу на территории иного субъекта Российской Федерации (Тюменская область), чем, где расположен суд, определенный согласно требованиям ст.32 УПК РФ, поскольку основная часть свидетелей являются жителями г.Омска, а организация их допроса посредством видеоконференц-связи, наряду с допросом других свидетелей, проживающих в разных регионах, повлечет, учитывая их значительное количество определенные технические сложности, что затруднит судебное разбирательство. Напротив, рассмотрение уголовного дела по месту его подсудности обеспечит возможность эффективной организации процесса и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Необходимость несения финансовых расходов, временных трат, связанных с участием в судебном заседании, наличие беременной супруги, на что имеются ссылки в апелляционной жалобе, не могут расцениваться как убедительные и безусловные основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, эти обстоятельства не являются исключительными.

Кроме того, при наличии технической возможности участие Байдака Е.Н. в судебном заседании может быть обеспечено в порядке статьи 241¹ УПК РФ путем использования систем видеоконференц-связи.

Ссылки Байдака Е.Н. на судебную практику по другим делам не могут быть приняты во внимание, поскольку наличие либо отсутствие оснований для изменения территориальной подсудности устанавливается с учетом конкретных обстоятельств дела.

При таких обстоятельствах отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционной жалобе доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 1 августа 2024 г. в отношении Байдака Е.Н. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи