



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД24-41-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Листопадова В.А. на приговор Московского областного суда от 6 апреля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 июля 2023 г.

По приговору Московского областного суда от 6 апреля 2023 г.

Листопадов Валентин Антонович, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.5 ст. 228¹ УК РФ на 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 июля 2023 г. приговор в отношении Листопадова В.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступление осужденного Листопада В.А. в режиме видеоконференц-связи, поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а доводы кассационной жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Листопад В.А. осужден за незаконное производство наркотических средств в особо крупном размере.

Преступление совершено в период с января 2022 г. до 4 марта 2022 г. на территории [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Листопад В.А. выражает свое несогласие с приговором, полагает, что приговор подлежит изменению вследствие неправильного применения уголовного закона и допущенных уголовно-процессуальных нарушений, а также чрезмерной суровости назначенного ему наказания. Считает, что квалификация его действий является неправильной, в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства его виновности в совершении производства наркотического средства в особо крупном размере с целью сбыта. Утверждает, что не занимался серийным производством наркотиков, изготовил мефедрон однократно для себя, поскольку является лицом, употребляющим наркотические средства. При его задержании изготовление наркотика не было завершено, вещество находилось в процессе кристаллизации. Приводит доводы об отсутствии в своих действиях признаков серийности и периодичности изготовления наркотических средств не установлен; не доказано наличие умысла на сбыт наркотического средства. Считает, что его действия следует квалифицировать как покушение на незаконное изготовление наркотического средства без цели сбыта. Кроме этого, утверждает о нарушении его права на защиту и принципа равноправия и состязательности сторон, поскольку судом необоснованно были отклонены ходатайства стороны защиты об исследовании письменных материалов уголовного дела. Указывает на суровость назначенного судом наказания, считает, что суд не учел обстоятельства, которые являются основанием для смягчения наказания, а совокупность смягчающих обстоятельств является основанием для применения положений ст. 64 УК РФ.

В возражениях первый заместитель прокурора области Рокитянский С.Г., не соглашаясь с доводами кассационной жалобы, просит

оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав выступления осужденного и прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность Листопадова В.А. в незаконном производстве наркотического средства - [REDACTED], массой не менее 6458,9 г, то есть в особо крупном размере, установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, подробно приведенных в приговоре, в том числе его показаний, данных в качестве подозреваемого и обвиняемого, согласно которым в связи с тяжелым материальным положением в декабре 2021 г. он нашел работу на сайте «[REDACTED]» химиком, ему разъяснили, что за изготовление 1 кг мефедрона выплачивается сумма в размере 100 000 рублей, в феврале ему поступил заказ на изготовление 5 кг мефедрона, организовав на втором этаже арендованного им дома в СНТ «[REDACTED]» в [REDACTED] [REDACTED] лабораторию, он приобрел все необходимое оборудование и химические препараты, с 4 февраля 2022 г. начал синтез наркотического средства, 4 марта 2022 г. был задержан.

Данные показания подтверждаются показаниями свидетелей К [REDACTED] Т [REDACTED] У [REDACTED] - оперативных сотрудников - о проведении оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» в СНТ «[REDACTED]» где по прибытию в доме находился мужчина, впоследствии установленный как Листопадов В.А., на втором этаже обнаружена лаборатория, изъяты химическая посуда, средства индивидуальной защиты, восемь стеклянных емкостей с веществом внутри, одиннадцать емкостей с жидкостью, кристаллообразное вещество,

две стеклянные колбы с жидкостью, а также изъяты ноутбук, мобильный телефон, банковские карты.

Данные показания согласуются с показаниями свидетеля К [REDACTED] на участке которого обнаружена нарколаборатория и у которого Листопадов В.А. арендовал домовладение; со сведениями, содержащимися в протоколах следственных действий, в том числе - протоколе осмотра места происшествия, в ходе которого обнаружены предметы и приспособления для производства наркотического средства; выводами эксперта, согласно которым изъятое кристаллообразное вещество является наркотическим средством - [REDACTED], массой: 166,4 г, 771,2 г, 502,1 г.; заключением эксперта, согласно которому в изъятых и представленных на экспертизу жидкостей и смывов с поверхностей содержится наркотическое средство - [REDACTED] масса сухого остатка составляет 35 г, 85,4 г, 2069 г, 382 г, 557 г, 315 г, 276,7 г, 284,1 г, 414 г, 570 г, 31 г, в составах представленных на экспертизу жидкостей содержится: [REDACTED] [REDACTED] который включен в Таблицу 1 Список IV (раздел Прекурсоры) Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, а также бензол, метанол, ацетон, этилацетат, метиламин, которые могли использоваться при синтезе наркотического средства - мефедрон.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании, подтверждающая вывод о виновности Листопадова В.А. в незаконном производстве наркотических средств в особо крупном размере.

Нарушений при проведении оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», а также при допросах Листопадова В.А. в ходе предварительного следствия не допущено. Каких-либо заявлений, замечаний от Листопадова В.А. и его защитника о несоответствии содержания протоколов допросов фактическим данным показаниям, протоколы допросов не содержат. Доводы осужденного Листопадова В.А. об ограничении стороны защиты в ходе рассмотрения уголовного дела судом опровергаются протоколом судебного заседания, согласно которому все заявленные стороной защиты ходатайства были рассмотрены и по ним судом приняты мотивированные решения.

Что касается довода относительно отсутствия умысла у Листопадова В.А. на серийное производство наркотического средства, а также о том, что он однократно изготовил наркотическое средство для собственного употребления, его действия не образуют оконченный состав, поскольку вещество находилось в процессе кристаллизации, то данные доводы, были предметом рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций и

обоснованно отвергнуты с приведением убедительных доводов, изложенных в судебных решениях.

Так, об умысле Листопадова В.А. на серийное производство наркотического средства свидетельствуют все совершенные им для этого действия, в том числе, связанные с арендой и оборудованием для производства наркотических средств помещения, приобретением специальных веществ и прекурсоров для производства наркотических средств, химических реактивов, средств индивидуальной защиты, а также его действия по использованию мобильного телефона, ноутбука для приобретения прекурсоров, инструкции по изготовлению наркотика, специального электронного сайта, ведению переписки, связанной с незаконным оборотом наркотических средств.

Сам по себе произведенный виновным объем наркотического средства - [REDACTED], массой 6458,9 г, многократно превышающий особо крупный размер, установленный Постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 для мефедрона, а также изъятые с места совершения преступления вакууматор для дальнейшей фасовки готового наркотического средства, реагенты, прекурсоры и вещества, предназначенные для синтеза наркотического средства, также свидетельствуют об умысле виновного на его серийное производство.

Утверждение осужденного о том, что производство наркотического средства не было завершено, поскольку вещество находилось в процессе кристаллизации, противоречит заключению эксперта, которым установлено, что представленное на исследование вещество является наркотическим средством.

Квалификация действий Листопадова В.А. по ч.5 ст. 228¹ УК РФ, как незаконное производство наркотических средств в особо крупном размере, является правильной. Оснований для переквалификации действий Листопадова В.А., о чем он просит в жалобе, не имеется. Факт изъятия всего объема наркотического средства в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия не влечет переквалификацию его действий на менее тяжкое преступление.

Психическое состояние Листопадова В.А. проверено. Обнаруженное у Листопадова В.А. смешанное расстройство личности выражено не столь значительно и не лишало его в период инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. С учетом всех представленных и исследованных данных о личности Листопадов В.А. обоснованно признан вменяемым. В применении принудительных мер медицинского характера осужденный не нуждается.

Наказание Листопадову В.А. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, смягчающих наказание обстоятельств: частичного признания вины, состояния здоровья, с учетом отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Мотивы разрешения вопросов, касающихся назначения наказания, в том числе необходимости назначения наказания в виде реального лишения свободы, отсутствия оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ст. 64 и ст. 73 УК РФ в приговоре приведены.

Назначенное осужденному наказание в минимальных размерах санкции, предусмотренной ч.5 ст. 228¹ УК РФ, является справедливым и соразмерным содеянному, оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, внесены необходимые изменения в приговор. Вынесенное апелляционное определение Первым апелляционным судом общей юрисдикции от 25 июля 2023 г. соответствует требованиям ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 6 апреля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 июля 2023 г. в отношении Листопадова Валентина Антоновича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи