



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД24-25-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 октября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.,
судей Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Пониматкиной М.С.,
с участием осужденной Дейнека Е.М., защитников - адвокатов Лунина
Д.М. и Кузнецова С.В.,
прокурора Генеральной Прокуратуры РФ Гурской С.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы
осужденных Ерутина А.В. и Дейнека Е.М. на приговор Челябинского
областного суда от 1 августа 2023 года, апелляционное определение Второго
апелляционного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 года.

По приговору Челябинского областного суда от 1 августа 2023 года:

Ерутин Александр Владимирович,

[REDACTED], ранее судимый:

- 17 января 2020 год Ленинским районным судом г.Челябинска по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев;
- 8 апреля 2022 года Ленинским районным судом г.Челябинска по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;
- 27 сентября 2022 года Ленинским районным судом

г. Челябинска (с учетом апелляционного определения) по п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 17 января 2020 года, окончательно к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с возложением определенных обязанностей и установлением ограничений.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 8 апреля 2022 года, частично присоединена неотбытая часть наказания в соответствии со ст. 70 УК РФ, назначено наказание 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с возложением определенных обязанностей и установлением ограничений.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору от 27 сентября 2022 года, окончательно к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с возложением определенных обязанностей и установлением ограничений, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Дейнека Елена Михайловна, [REDACTED],

[REDACTED],
несудимая,

осуждена по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с возложением определенных обязанностей и установлением ограничений, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено исчислять начало срока наказания со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом времени содержания под стражей Дейнека Е.М. с 15 февраля 2023 года, Ерутину А.В. с 4 августа 2022 года до вступления приговора в законную силу из расчета Дейнека Е.М. один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, Ерутину А.В. один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Гражданский иск удовлетворен, постановлено взыскать в пользу потерпевшего Т [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере по 500 000 руб. с каждого.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 года приговор в отношении Ерутина А.В. изменен: во вводной части

приговора указано место рождения Ерутина Александра Владимировича п.

_____;

на основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачтено Ерутину А.В. в срок лишения свободы время содержания под стражей по приговору от 8 апреля 2022 года с 13 января 2022 года по 8 апреля 2022 года, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационных жалоб и возражений, выступление осужденной Дейнека Е.М. посредством видеоконференц-связи, защитников - адвокатов Лунина Д.М., Кузнецова С.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Ерутин А.В. и Дейнека Е.М. признаны виновными в умышленном причинении смерти Д_____ группой лиц при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах с дополнениями:

- осужденный Ерутин А.В. считает судебные решения незаконными, необоснованными и несправедливыми; указывает, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах, поскольку его показания и показания Дейнека В.А. даны на предварительном следствии в результате незаконных методов, вывод суда о причастности Дейнека В.А. к убийству не подтверждается доказательствами; утверждает, что преступление совершил один; просит об отмене судебных решений;

- осужденная Дейнека Е.М. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, указывает, что предварительное следствие и судебное разбирательство проведены односторонне, с обвинительным уклоном, ходатайства стороны защиты о допросе свидетелей, проведении почерковедческой экспертизы оставлены без удовлетворения; утверждает о своей непричастности к убийству потерпевшей, что в момент совершения преступления находилась в другом месте, а ее алиби суд не проверил; ее показания и показания Ерутина даны на предварительном следствии в результате незаконных методов, а приговор основан на противоречивых показаниях свидетелей П_____ которая ее оговорила, и С_____. Просит судебные решения отменить, ее оправдать.

В возражениях на жалобу осужденного Ерутина государственный обвинитель Милых М.В., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобу Ерутина – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб осужденных и возражения на жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Ерутина А.В. и Дейнека Е.М. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Ерутина А.В. и Дейнека Е.М. основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: собственных показаниях Ерутина А.В. и Дейнека Е.М. об обстоятельствах совершения преступления – убийстве потерпевшей, данных в ходе предварительного расследования; показаниях потерпевшего Т [REDACTED], свидетелей В [REDACTED] С [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] подробно изложенных в приговоре; данных протокола осмотра места происшествия; заключении судебно-медицинской экспертизы, в том числе о характере, локализации, механизме и времени образования установленных телесных повреждений, причинах смерти потерпевшей Дейнека В.А., а также данных протоколов следственных действий, которые судом оценены в соответствии с требованиями закона.

Вопреки доводам жалоб, всем доказательствам, приведённым в приговоре, в том числе показаниям осужденных Ерутина А.В. и Дейнека Е.М., суд дал надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами, и привел мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни и отверг другие. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Ерутина А.В. и Дейнека Е.М., в материалах дела не содержится.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован.

Изложенные в жалобах осужденных доводы о непричастности Дейнека Е.М. к преступлению, наличие у нее алиби и самооговоре в ходе предварительного расследования, проверялись судом и обоснованно отвергнуты, как не нашедшие своего подтверждения.

Не соглашаться с данными выводами у Судебной коллегии также оснований не имеется.

Изложенные в жалобах осужденных доводы фактически сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Все сомнения в обстоятельствах содеянного осужденными, на которые указывается в кассационных жалобах, судом проверены и оценены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных Ерутина А.В. и Дейнека Е.М. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Ерутина А.В. и Дейнека Е.М. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденных, не имеется.

Наказание Ерутину А.В. и Дейнека Е.М. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновных, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на их исправление и на условия жизни семьи.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное Ерутину А.В. и Дейнека Е.М. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Гражданские иски потерпевших разрешены судом в соответствии с требованиями закона.

При определении размера компенсации морального вреда, причиненного каждому потерпевшему, суд первой инстанции в соответствии с положениями ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ учел характер причиненных потерпевшим физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, а также требования разумности и справедливости.

При таких данных оснований считать определенный судом размер компенсации морального вреда завышенным не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Ерутина А.В. и Дейнека Е.М. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, внес в приговор необходимые изменения, касающиеся данных о месте рождения Ерутина А.В. и зачете времени содержания его под стражей в срок лишения свободы.

Содержание апелляционного определения
требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Ерутина А.В. и Дейнека Е.М. не имеется, поэтому кассационные жалобы осужденных удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Челябинского областного суда от 1 августа 2023 года, апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 года в отношении **Ерутина Александра Владимировича и Дейнека Елены Михайловны** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи