



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-УД24-5-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шмотиковой С.А.,

судей: Зателепина О.К. и Земскова Е.Ю.,

при секретаре Плигиной А.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П.,

адвоката Тенчуриной В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осужденного Михайлова А.С. на приговор Курского областного суда от 16 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2023 года.

По приговору Курского областного суда от 16 июня 2023 года

Михайлов Александр Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

24 ноября 2008 года Железногорским городским судом Курской области по п. «в» ч. 3 ст. 132 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, освобожденный по отбытии наказания 15 июня 2015 года, осужден:

по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ч. 1 ст. 139 УК РФ к 5 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства, по п. «г» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы, по п.п. «г», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69, ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 18 лет 6 месяцев в исправительной колонии особого режима.

Срок отбывания наказания Михайлову А.С. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, с зачетом в срок лишения свободы время содержания его под стражей с 10 октября 2022 года по день вступления приговора в законную силу.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Гражданские иски потерпевших о взыскании морального вреда удовлетворены в полном объеме, с осужденного Михайлова А.С. взыскано в пользу Б [REDACTED] – 2000000 рублей, в пользу Ч [REDACTED] – 30000 рублей.

Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2023 года приговор Курского областного суда от 16 июня 2023 года в отношении Михайлова А.С. изменен:

- исключена из приговора ссылка суда на заявление М [REDACTED] от 5 октября 2022 года на имя Железнодорожного межрайонного прокурора Курской области как на доказательство.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений и кассационной жалобы, заслушав адвоката Тенчурина В.Н., поддержавшую доводы жалобы осужденного, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Михайлов осужден за угрозу убийством М [REDACTED] совершенную 3 октября 2022 года, за незаконное проникновение в жилище Б [REDACTED] за умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья Ч [REDACTED] в связи с выполнением ею общественного долга и за убийство заведомо для него находящейся в состоянии беременности М [REDACTED] совершенное с особой жестокостью [REDACTED].

Преступления в г. [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В судебном заседании Михайлов вину в угрозе 3 октября 2022 года убийством М [REDACTED] не признал, отрицал также наличие у него умысла на ее убийство [REDACTED]

В кассационной жалобе осужденный Михайлов считает приговор в части осуждения его по ч. 1 ст. 119 и пп. «г,д» ч. 2 ст. 105 УК РФ незаконным и необоснованным.

В обоснование жалобы указывает, что до совершения преступлений проживал совместно с М [REDACTED] с которой происходили конфликты из-за ее поведения. Вечером 3 октября 2022 года М [REDACTED] непустила его в квартиру, где он проживал и должен был находиться с 22 часов в связи с установлением административного надзора, после того как он попал в квартиру, она спровоцировала скандал, в ходе которого ударила его по голове, а он в ответ ударил ее по лицу и схватил за волосы. Угроза «придушить» ее была высказана им в порыве отчаяния.

Отрицает также наличие умысла на её убийство. Заявляет, что все преступления, совершенные им, были результатом провокационных и оскорбительных действий со стороны М [REDACTED]

Оспаривает показания Ч [REDACTED] об обстоятельствах, произошедших [REDACTED]

Просит судебные решения в отношении него изменить, принять во внимание смягчающие обстоятельства, явку с повинной и положительные характеристики, противоправные действия М [REDACTED] спровоцировавшие совершение им преступлений, назначить повторную психолого-психиатрическую экспертизу с участием других специалистов, исключить из приговора судимость от 24 ноября 2008 года, поскольку на момент постановления приговора данная судимость была погашена и переквалифицировать его действия с п.п. «г,д» ч. 2 ст. 105 УК РФ на менее тяжкий состав преступления, исключить осуждение по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Курской области Лосев А.А. судебные решения находит законными, обоснованными, а назначенное наказание справедливым.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной

жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

Постановленный в отношении Михайлова приговор соответствует требованиям ст.ст. 297, 304, 307, 308 УПК РФ.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, в том числе, описание обстоятельств совершения осужденным преступлений, с указанием времени, мест, способов и мотивов их совершения, а также наступивших последствий установлены судом и приведены в приговоре, проанализированы исследованные доказательства, которым дана надлежащая оценка в соответствии со ст. 88 УПК РФ.

Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов осужденному и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или способных повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

В ходе предварительного расследования и в судебном заседании Михайлов не оспаривал факты незаконного проникновения в жилище Б[REDACTED], причинения потерпевшим Ч[REDACTED] и М[REDACTED] телесных повреждений, в том числе и тех, от которых наступила смерть М[REDACTED]

Виновность осужденного Михайлова в совершении им преступлений кроме его показаний подтверждается:

- объяснениями М [] от 5 октября 2022 года, оглашенными в связи с ее смертью;
- заключением эксперта № [] от 10 октября 2022 года, согласно выводам которого, при обследовании 6 октября 2022 года М [] у нее обнаружены не повлекшие вреда здоровью телесные повреждения на голове в виде ссадин, верхнем веке правого глаза, кровоподтеки заушной области, нижней челюсти и на правой руке, образовавшиеся от воздействия тупого твердого предмета (предметов) в период от 2 до 7 суток до осмотра;
- показаниями свидетеля А [] о том, что 4 октября 2022 года к ней пришла племянница М [] со следами побоев и сообщила об избиении ее на почве ревности Михайловым, который душил ее, угрожал убийством, если она кому-либо расскажет о произошедшем, а 8 октября 2022 года от сестры Б [] ей стало известно о совершении Михайловым убийства М [] на глазах у детей и Ч [] и избиении последней;
- показаниями потерпевшей Б [] о том, что ее дочь М [] после избиения Михайловым перешла с детьми жить к ней в комнату в семейном общежитии, при этом рассказала, что в ходе применения к ней насилия 3 октября 2022 года Михайлов угрожал ей убийством; 8 октября

2022 года дочь рассказала ей о беременности и о том, что сообщила об этом Михайлову, вечером того же дня ее мать Ч [] сообщила по телефону о том, что Михайлов, разбив стекло, проник в комнату общежития и в присутствии детей нанес дочери удары ножом, а когда она пыталась остановить Михайлова, избил и ее;

- показаниями потерпевшей Ч [], в том числе о том, [] года Михайлов через окно проник в соседнюю комнату, где находились М [] и двое ее детей, вместе они выскочили в общий коридор, защищая М [] она преградила путь Михайлову, у которого в руках был нож, однако он нанес ей не менее трех ударов кулаком в лицо и грудь, после чего догнал М [] и нанес ей несколько ударов ножом в шею, при этом дети стояли рядом и плакали, старший из них кричал и просил Михайлова не трогать маму.

Обстоятельства совершения Михайловым преступлений подтверждаются также показаниями несовершеннолетнего свидетеля М [], свидетеля Т [] заключением эксперта № [] от 13 февраля 2023 года о характере причиненных телесных повреждений Ч [] протоколами осмотра места происшествия и трупа, в ходе которого в сумке М [] обнаружен и изъят тест на беременность, заключениями экспертов о характере обнаруженных у нее телесных повреждений и причинах смерти, а также иными доказательствами, изложенными в приговоре.

Суд обоснованно критически отнесся к показаниям Михайлова о том, что он не угрожал убийством М [] 3 октября 2022 года, поскольку они опровергнуты последовательными и согласующимися между собой показаниями Б [], Ч [], А [] которым потерпевшая сообщила об избиении и угрозах убийством, о реальном восприятии опасности этой угрозы свидетельствуют ее действия, связанные со сменой места жительства и обращением с заявлением в правоохранительные органы о привлечении Михайлова к уголовной ответственности. О правдивости показаний указанных лиц свидетельствуют и последующие действия Михайлова, приведшие к гибели потерпевшей.

Выводы суда об умысле Михайлова на убийство М [] и мотивах совершения преступления основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, оценка которым дана в приговоре.

Отвергая показания Михайлова о том, что при нанесении ударов ножом М [] рядом никого не было, суд правильно сослался на показания очевидцев преступления: потерпевшей Ч [], которые она подтвердила при их проверке на месте, малолетнего свидетеля М [], а

также свидетеля Т [REDACTED], которой последний сразу после произошедшего рассказал обстоятельства убийства его матери.

Как правильно установлено судом, осужденный достоверно знал о беременности потерпевшей, о чем она ему лично сообщила незадолго до совершения преступления, что не оспаривалось и самим осужденным, его показания о наличии у него сомнений в этом не влияет на квалификацию его действий.

Также суд пришел к верному выводу о том, что Михайлов, нанося удары ножом потерпевшей в присутствии малолетних детей и престарелой бабушки, не мог не осознавать, что своими действиями причиняет им особые страдания, то есть действует с особой жестокостью.

Доводы Михайлова о совершении им преступлений в состоянии аффекта не нашли своего подтверждения в суде, поскольку были опровергнуты приведенными в приговоре доказательствами, в том числе заключением комиссии экспертов, проводивших стационарную психолого-психиатрическую экспертизу, согласно выводам которой, Михайлов в период времени, относящегося к инкриминируемым ему деяниям, хроническим психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдал, не находился в состоянии какого-либо временного психического расстройства, а находился в состоянии простого алкогольного опьянения, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Оснований сомневаться в выводах данной экспертизы, а также для назначения повторной экспертизы у суда первой инстанции не имелось, не находит таковых и Судебная коллегия.

Попытка потерпевшей Ч [REDACTED] пресечь посягательство Михайлова А.С. на М [REDACTED] правильно расценена судом как выполнение ею общественного долга, что и явилось поводом причинения ей осужденным легкого вреда здоровью.

Показания потерпевших и свидетелей не содержат существенных противоречий, оснований для оговора потерпевшими и свидетелями осужденного судом не установлено.

Утверждение Михайлова в судебном заседании о вынужденном характере его показаний в ходе предварительного следствия в связи с оказанием на него психологического давления со стороны сотрудников полиции суд обоснованно счел несостоятельным, поскольку данные обстоятельства не нашли своего подтверждения в суде.

С учетом установленных фактических обстоятельств совершения преступлений, суд правильно квалифицировал действия Михайлова по ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 139, п. «г» ч. 2 ст. 115, пп. «г,д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, приведя в приговоре мотивы принятого решения.

Оснований для иной квалификации действий осужденного, на что указывается им в кассационной жалобе, не имеется.

При назначении Михайлову наказания судом учтены характер и степень общественной опасности содеянного им, данные о личности, иные обстоятельства, влияющие на назначение наказания.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Михайлова, по всем преступлениям суд признал наличие малолетнего ребенка, оказание помощи М [REDACTED] в воспитании и содержании ее малолетних детей, состояние его здоровья, удовлетворительные характеристики, а также признание им вины по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 139 УК РФ.

Оснований для признания смягчающим наказание Михайлова обстоятельством явки с повинной суд справедливо не усмотрел, поскольку он находился в розыске, явку с повинной дал после задержания по подозрению в совершении убийства, каких-либо важных обстоятельств по делу, ранее не известных органам следствия, Михайлов не сообщил, был изобличен в совершенных преступлениях другими собранными по делу доказательствами, в том числе показаниями очевидцев совершения преступления.

Также не установлено в действиях М [REDACTED] противоправного или аморального поведения.

В качестве обстоятельств, отягчающих наказание Михайлова, суд правильно признал совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, и рецидив преступлений, который по отношению к преступлению от 8 октября 2022 года в отношении М [REDACTED] признан особо опасным, с приведением в приговоре мотивов, с которыми соглашается и Судебная коллегия.

Вопреки доводам осужденного судимость по приговору от 24 ноября 2008 года на момент совершения им преступлений, за которые он осужден настоящим приговором, в установленном законом порядке погашена или снята не была.

Судом приведены мотивы назначения наказания в виде реального лишения свободы с применением положений ч. 2 ст. 68, ч. 3 ст. 69 УК РФ, и об отсутствии оснований для применения положений ч. 6 ст. 15, ч. 1 ст. 62, ч. 6 ст. 53, ч. 3 ст. 68 УК РФ за совершенные им деяния.

Таким образом, оснований считать назначенное Михайлову наказание чрезмерно суровым, на что указывается в кассационной жалобе осужденного, Судебная коллегия не усматривает.

Режим отбывания наказания Михайлову А.С. правильно определен в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ в исправительной колонии особого режима.

Гражданские иски потерпевших о взыскании компенсации морального вреда судом рассмотрены в соответствии с требованиями ст.151, 1101 ГК РФ, при этом размер компенсации морального вреда определен с учетом нравственных страданий, перенесенных потерпевшими в связи с убийством М[REDACTED] материального положения осужденного, а также с учетом требований разумности и справедливости.

Доводы осужденного и его защитника о неверной квалификации его действий и несправедливости назначенного наказания проверялись судом апелляционной инстанции, в приговор внесены соответствующие изменения, апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курского областного суда от 16 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2023 года в отношении Михайлова Александра Сергеевича оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи