



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №225-УД24-20-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Иваненко М.И.

с участием прокурора Обухова А.В., адвоката Старчеус Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Бабинцева М.П. на приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 4 октября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 17 января 2024 г.

По приговору 1-го Восточного окружного военного суда от 4 октября 2023 г.

Бабинцев Михаил Петрович, [REDACTED],

[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) к лишению свободы на срок 13 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления адвоката Старчеус Е.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бабинцев осужден за совершение террористического акта – поджога, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений.

Преступление совершено Бабинцевым 17 октября 2022 г. в с. [REDACTED]

В кассационной жалобе осужденный Бабинцев выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает, что судом неправильно применен уголовный закон. Совершенные им действия не образуют состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205 УК РФ, поскольку его умыслом не охватывалось совершение поджога, устрашающего население, создающего опасность гибели человека, факт такого поджога не установлен. Перед совершением инкриминируемых ему действий он наблюдал за обстановкой, прислушивался к звукам в здании военного комиссариата, в котором не было освещения, полагая, что там никого нет. Его действия должны быть квалифицированы по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ. Показания представителя потерпевшего А [REDACTED] являются недопустимым доказательством и не свидетельствуют о совершении им инкриминируемого ему деяния, поскольку после случившегося меры безопасности сотрудниками военного комиссариата и правоохранительными органами не принимались, а команда мобилизованных военнослужащих была отправлена к месту прохождения военной службы. Критической оценки заслуживают показания потерпевших М [REDACTED], Е [REDACTED], Т [REDACTED] из-за их противоречивости. Судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства стороны защиты о признании недопустимыми протоколов осмотра места происшествия от 17 и 28 октября 2022 г., в которых зафиксирован только ход следственных действий, но не отражен их результат. Суд недостаточно учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активное способствование им раскрытию и расследованию преступления. Не учтены в качестве таких обстоятельств привлечение к уголовной ответственности впервые, полное признание вины и раскаяние в содеянном, отсутствие имущественного вреда, положительные характеристики, активное участие в общественной жизни, состояние здоровья матери. В жалобе также оспаривается обоснованность признания в качестве отягчающего наказания обстоятельства – совершение преступления в период мобилизации.

Осужденный просит приговор, апелляционное определение отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Акулов И.Н. высказывает просьбу об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нарушений закона при производстве по уголовному делу, которые ставили бы под сомнение законность расследования дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, соблюдение установленного законом порядка судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено.

Уголовное дело рассмотрено на основе состязательности и равноправия сторон полно, всесторонне и объективно.

Суд создал сторонам необходимые условия для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, которыми они реально воспользовались.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

В приговоре в соответствии со ст. 307 УПК РФ содержится описание преступного деяния, совершенного Бабинцевым, приведены основания, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом, сформулированы выводы о квалификации содеянного осужденным, а также обоснования решений по другим вопросам, подлежащим в силу закона разрешению при постановлении обвинительного приговора, в том числе мотивы решений, относящихся к назначению наказания.

Вывод о виновности Бабинцева в совершении террористического акта подтверждается показаниями представителя потерпевшего А [REDACTED] потерпевших Е [REDACTED] Т [REDACTED] М [REDACTED], свидетелей М [REDACTED] П [REDACTED], протоколами осмотра места происшествия от 17, 20 октября 2022 г., заключениями экспертов от 28, 31 октября и 2 ноября 2022 г., а также другими доказательствами, в том числе показаниями Бабинцева о подготовке и совершении им противоправных действий, связанных с поджогом военного комиссариата на почве недовольства проведением специальной военной операции и частичной мобилизации.

Исследованные в суде доказательства получены в установленном законом порядке, проверены и оценены судом с соблюдением требований ст. 17, 87, 88 УПК РФ, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, дополняют друг друга и не содержат существенных противоречий. Совокупность положенных в основу приговора доказательств достаточна для вывода о виновности Бабинцева в инкриминируемом ему деянии.

Оспариваемые Бабинцевым в жалобе показания представителя потерпевшего А [REDACTED] потерпевших Е [REDACTED], Т [REDACTED] М [REDACTED] обоснованно использованы в качестве доказательств по уголовному делу, поскольку касаются обстоятельств, имеющих отношение к предъявленному обвинению, получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке. Допрашиваемые сообщили источники своей осведомленности, данные ими показания подробны, в деталях согласуются между собой, дополняют друг друга, подтверждаются иными доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре.

Какие-либо сведения, указывающие на оговор Бабинцева указанными лицами и заинтересованность в исходе дела, отсутствуют.

Ходатайство стороны защиты о признании протоколов осмотра места происшествия от 17 и 28 октября 2022 г. недопустимыми доказательствами судом первой инстанции рассмотрено в установленном законом порядке и мотивированно отклонено в определении от 3 декабря 2023 г.

Суд правильно исходил из того, что при проведении данных следственных действий, как это следует из материалов дела, требования уголовно-процессуального закона, регламентирующего основания и порядок производства осмотра места происшествия, в том числе ст. 176, 177, 180 УПК РФ, соблюдены. В протоколах осмотра места происшествия отражены процессуальные действия в том порядке, в котором они производились, описаны обнаруженные и изъятые предметы. Ход и результаты следственных действий зафиксированы с помощью технических средств, фототаблицы приложены к протоколам, что соответствует положениям ч. 2 и ч. 8 ст. 166 УПК РФ. Результатом осмотра места происшествия является описание обстановки и имеющих значение для уголовного дела следов и предметов.

Соответствуют уголовному закону, материалам дела выводы судов первой и апелляционной инстанций о юридической оценке действий Бабинцева как террористического акта.

Как установлено по делу, Бабинцев, негативно относясь к проводимым по решению Президента Российской Федерации специальной военной операции и частичной мобилизации, желая избежать призыва на военную службу в Вооруженные Силы Российской Федерации для участия в специальной военной операции и повлиять на решения Министерства обороны Российской Федерации, связанные с порядком проведения частичной мобилизации, решил с использованием легковоспламеняющейся жидкости совершить поджог военного комиссариата [REDACTED] (далее – военкомат), что осуществил около 3 часов 17 октября 2022 г. при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Показания представителя потерпевшего А [REDACTED] потерпевших Е [REDACTED], Т [REDACTED], М [REDACTED], свидетелей М [REDACTED], П [REDACTED], протоколы осмотра места происшествия, заключения экспертов и другие исследованные в суде доказательства в их совокупности свидетельствуют о том, что Бабинцев совершил поджог в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений. Его заранее подготовленные

умышленные действия носили устрашающий население характер, создавали опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, что в соответствии с ч. 1 ст. 205 УК РФ является террористическим актом.

На совершение Бабинцевым поджога, устрашающего население, создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий указывают объект преступного посягательства, выбранное им орудие преступления, которым явились бутылки с зажигательной смесью, расположение военкомата в центре населенного пункта и нахождение в нем в это время людей, совершение преступных действий в период сосредоточения в военкомате документов, связанных с мобилизационными мероприятиями.

Как следует из показаний представителя потерпевшего А■■■■■, являющейся кроме всего прочего местным жителем, после объявления частичной мобилизации в здании военкомата было установлено постоянное дежурство, осуществляемое сотрудниками полиции, а в ночное время и сторожем. Поскольку по состоянию на 17 октября 2022 г. мобилизационные мероприятия продолжались, уничтожение личных дел и иной документации в пожаре привело бы к срыву отправки мобилизованных на основании именных списков и нарушению сроков проведения мобилизационных мероприятий из-за отсутствия сведений о лицах, подлежащих призыву на военную службу. Помимо этого поджог напугал посетителей военкомата из числа жителей села ■■■■■■, опасавшихся его повторения во время их нахождения в военкомате, работающего в тот период в круглосуточном режиме, о чем было общеизвестно.

Показания А■■■■■ согласуются с показаниями потерпевших Е■■■■■, Т■■■■■, М■■■■■ осуществлявших охрану военкомата в момент поджога и последующее тушение пожара, нахождение которых на месте происшествия с учетом способа совершения Бабинцевым преступления и характеристики здания военкомата, представляющего одноэтажное деревянное строение, а также очага возгорания создавало реальную опасность для их жизни и здоровья.

Из показаний Е■■■■■, Т■■■■■ и М■■■■■ следует, что при пожаре горели крыша и стена здания военкомата, возгорание сначала было сильное, но огонь был оперативно потушен в результате предпринятых мер.

При этом потерпевшие подтвердили, что в здании военкомата в ночь на 17 октября 2022 г. работало освещение, которое наблюдалось со стороны места нахождения Бабинцева при совершении поджога, а повторяемые в жалобе доводы о наличии противоречий в показаниях потерпевших относительно данного обстоятельства судом правильно оценены в приговоре как несостоятельные.

О намерении Бабинцева оказать воздействие на принятие решений, связанных с проведением частичной мобилизации, и дестабилизировать эту деятельность, а также об осознании им опасности своих действий

свидетельствуют показания самого Бабинцева о том, что у него была цель уничтожить путем поджога личные дела воинского учета как его так и других граждан, при этом он допускал, что в результате пожара произойдет выгорание всех помещений военкомата.

Ссылки в жалобе на совершение поджога в нерабочее время, на ненаступление имущественного ущерба в значительном размере и иных тяжких последствий, чего, как следует из материалов дела, удалось избежать благодаря оперативным действиям по тушению пожара, на правильность выводов судов о террористическом характере действий осужденного, правильно квалифицированных по ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ), не влияют, а указанные последствия, предусмотренные п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, Бабинцеву в вину не вменялись.

Оснований для иной юридической оценки действий Бабинцева, о чем ставится вопрос в жалобе, не имеется.

Вопреки доводам осужденного Бабинцева наказание ему назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного и иных влияющих на наказание и подлежащих учету обстоятельств.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал активное способствование Бабинцевым раскрытию и расследованию преступления, состояние здоровья осужденного и его близких родственников, материальное положение, возраст, спортивные достижения, то, что Бабинцев вину признал, ранее к уголовной ответственности не привлекался, положительно характеризуется, оказывал помощь матери и участвовал в общественной жизни.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд обоснованно признал совершение Бабинцевым преступления в период мобилизации, надлежаче мотивировав такое решение.

Приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд обоснованно не усмотрел условий для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую.

Назначенное Бабинцеву наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, личности осужденного, является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы. Апелляционное определение соответствует ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 4 октября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 17 января 2024 г. в отношении Бабинцева Михаила Петровича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Бабинцева М.П. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи