



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело №10-П24

г. Москва

25 сентября 2024 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Иваненко Ю.Г., Момотова В.В., Петровой
Т.А., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Подносовой И.Л. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Гавшина А.Ю. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 14 апреля 2005 года

Гавшин Андрей Юрьевич,

судимый 1 февраля 2000 года по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, 8 мая 2002 года освобожден по отбытии наказания,

осужден: по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ) к лишению свободы сроком на 12 лет, по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального закона от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ) к пожизненному лишению свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Гавшину А.Ю. назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 мая 2006 года приговор Приморского краевого суда от 14 апреля 2005 года в отношении Гавшина А.Ю. оставлен без изменения.

В связи с заявлениями Гавшина А.Ю. о применении насилия сотрудниками правоохранительных органов неоднократно проводились проверки, по результатам которых выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Постановлением старшего следователя отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Приморского края от 17 июля 2003 года по сообщению Гавшина А.Ю. от 19 мая 2003 года о применении к нему физического насилия сотрудниками УВД Приморского края и краевой прокуратуры отказано в возбуждении уголовного дела по ст.ст. 286, 302 УК РФ на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления.

Постановлением заместителя прокурора г. Арсеньева Приморского края от 25 июля 2003 года по сообщению Гавшина А.Ю. от 22 июля 2003 года о применении к нему физического насилия сотрудниками Арсеньевского ГОВД отказано в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 286 УК РФ на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Постановлением прокурора г. Арсеньева Приморского края от 8 ноября 2005 года отменено постановление заместителя прокурора г. Арсеньева Приморского края от 25 июля 2003 года об отказе в возбуждении уголовного дела, материал направлен заместителю прокурора г. Арсеньева Приморского края для организации дополнительной проверки и устранения недостатков, препятствующих принятию законного и обоснованного решения.

Постановлением заместителя прокурора г. Арсеньева Приморского края от 6 апреля 2006 года отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению Гавшина А.Ю. о совершении сотрудниками Арсеньевского ГОВД преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Постановлением судьи Арсеньевского городского суда Приморского края от 30 апреля 2010 года жалоба Гавшина А.Ю., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления заместителя прокурора г. Арсеньева Приморского края от 6 апреля 2006 года об отказе в возбуждении уголовного дела оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 8 февраля 2011 года постановление Арсеньевского городского суда Приморского края от 30 апреля 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением руководителя отдела процессуального контроля следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю от 5 июня 2013 года отменено постановление заместителя прокурора г. Арсеньева Приморского края от 6 апреля 2006 года об отказе в возбуждении уголовного дела, материал направлен в следственный отдел по г. Арсеньеву следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю для организации дополнительной проверки и устранения недостатков, препятствующих принятию законного и обоснованного решения.

Постановлением старшего следователя следственного отдела по г. Арсеньеву следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю от 28 марта 2018 года по материалу проверки заявления Гавшина А.Ю. о применении в отношении него сотрудниками Арсеньевского ГОВД незаконных методов расследования отказано в возбуждении уголовного дела по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Подносовой И.Л. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Гавшина А.Ю. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А., осужденного Гавшина А.Ю., адвоката Добровольской С.И., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Гавшин А.Ю. осужден за разбойное нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой

лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, а также за убийство потерпевших К. [REDACTED] П. [REDACTED] Г. [REDACTED] Р. [REDACTED]. группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в г. [REDACTED] в период с 22 до 23 часов 13 января 2003 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Подносовой И.Л. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека от 16 февраля 2021 года установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ходе производства по делу в отношении Гавшина А.Ю.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению.

16 февраля 2021 года Европейский Суд по правам человека вынес постановление по делу «Мансуров и другие против России», в котором установил нарушение, в том числе в отношении Гавшина А.Ю., ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее материальном и процессуальном аспектах, а также п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Согласно постановлению Европейского Суда по правам человека, 14, 16, 17 января 2003 года Гавшина А.Ю., подозреваемого в совершении убийства, доставляли в [REDACTED] для допроса, где, по его словам сотрудники милиции, применяя насилие, заставили его признаться в совершении преступления.

Заключением судебно-медицинской экспертизы [REDACTED] от 21 января 2003 года у Гавшина А.Ю. было обнаружено наличие телесных повреждений.

По утверждениям Гавшина А.Ю., в ночь на 23 января 2003 года сотрудники милиции вновь его избили, заставляя дать показания о совершении преступлений. В тот же день его осмотрел врач в изоляторе временного содержания, который обнаружил у него ушиб ребер и гематому на животе. 24 января 2003 года Гавшин А.Ю. на допросе в качестве подозреваемого в присутствии защитника признался в убийстве четырех человек и подтвердил свои показания в ходе проверки показаний на месте.

14 июля 2003 года Гавшин А.Ю. обратился в прокуратуру с жалобой на жестокое обращение с ним и сообщил, что показания о совершении преступлений даны им под давлением.

В связи с этим неоднократно проводились проверки и 6 апреля 2006 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела со ссылкой на объяснения сотрудников милиции, которые отрицали применение насилия к Гавшину А.Ю.

30 апреля 2010 года Арсеньевский городской суд Приморского края отказал в удовлетворении жалобы Гавшина А.Ю. на постановление от 6 апреля 2006 года об отказе в возбуждении уголовного дела. Данное решение суда было оставлено без изменения в кассационном порядке 8 февраля 2011 года.

Во время судебного разбирательства по уголовному делу Приморским краевым судом ходатайство Гавшина А.Ю. о признании его показаний на предварительном следствии в качестве подозреваемого недопустимыми доказательствами судом оставлены без удовлетворения.

14 апреля 2005 года Приморским краевым судом в отношении Гавшина А.Ю. постановлен обвинительный приговор, оставленный без изменения в кассационном порядке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно постановлению Европейского Суда по правам человека, заявитель был задержан по подозрению в совершении преступлений и после нахождения под контролем государственных служащих у него были обнаружены телесные повреждения, зафиксированные судебно-медицинским экспертом.

Учитывая это, Европейский Суд по правам человека признал, что в отношении Гавшина А.Ю. со стороны сотрудников милиции имело место жестокое обращение, а заслуживающие доверия заявления Гавшина А.Ю. о применении насилия были отклонены на основе поверхностных проверок.

Соответственно, имело место нарушение ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в ее материальном и процессуальном аспектах.

По мнению Европейского Суда по правам человека, жестокое обращение было применено к заявителю с целью получения показаний о совершении преступлений.

Суды первой и кассационной инстанций не исключили их как недопустимые доказательства и опирались на них при осуждении заявителя за преступления, в совершении которых он признался в этих показаниях.

При таких обстоятельствах Европейский Суд по правам человека пришел к выводу, что использование судами показаний Гавшина А.Ю., полученных в нарушение ст.3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, независимо от их влияния на исход уголовного процесса, сделало судебное разбирательство несправедливым в целом.

Следовательно, допущено нарушение п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ст.2 Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», в целях исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека, вступивших в силу до 15 марта 2022 г. включительно, суды Российской Федерации могут при необходимости применять п.2 ч.4 ст.413 и п.3 ч.4 ст.414 УПК РФ (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона) в порядке, предусмотренном ч.5 ст.415 УПК РФ (в редакции настоящего Федерального закона).

Указанное постановление Европейского Суда по правам человека в отношении Гавшина А.Ю. вступило в силу до 15 марта 2022 г., поэтому установленное названным Судом нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод применительно к положениям подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ (в редакции от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ) является новым обстоятельством.

По смыслу приведенных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с ч.5 ст.415 УПК РФ Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание доводы Европейского Суда по правам человека о нарушениях Конвенции о защите прав человека и основных свобод при производстве по уголовному делу в отношении Гавшина А.Ю., приходит к следующим выводам.

Порядок рассмотрения сообщения о преступлении предусмотрен ст.144 УПК РФ, из содержания которой следует, что должностные лица, осуществляющие проверку сообщения о преступлении при решении вопроса о возможности возбуждения уголовного дела и дальнейшего расследования, обладают широким кругом полномочий.

Согласно ст.140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Уголовное дело может быть возбуждено только при наличии повода и основания, о чём выносится соответствующее постановление, которое должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с положениями ст.148 УПК РФ при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору, руководителю следственного органа или в суд в порядке, установленном ст.ст. 124, 125 УПК РФ.

Положения уголовно - процессуального закона, предусматривающие возможность вынесения по результатам сообщения о преступлении, следователем или иным должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, указанным в ст.ст. 24, 27 УПК РФ, связаны с реализацией целей уголовного преследования, которые состоят не только в изобличении виновного в совершении преступления и назначении ему справедливого наказания, но и в защите невиновного от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и неправомерного ограничения его прав и свобод.

Из представленных материалов следует, что в связи с заявлениями Гавшина А.Ю. о применении в отношении него насилия неоднократно проводились проверки, по итогам которых выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

По результатам дополнительной проверки по заявлению о применении недозволённых мер воздействия в отношении Гавшина А.Ю. 28 марта 2018 года старшим следователем следственного отдела по г.Арсеньеву следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Приморскому краю отказано в возбуждении уголовного дела на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Указанное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке ст.125 УПК РФ не обжаловалось.

При проведении дополнительной проверки по указанному заявлению и вынесении постановления следователь пришел к аналогичным выводам, что при проведении предыдущих проверок об отсутствии события преступления учитывались и исследовались не только объяснения сотрудников правоохранительных органов, но и объяснения лиц, находившихся в изоляторе временного содержания вместе с Гавшиным А.Ю., медицинские документы, другие материалы, обстоятельства его содержания под стражей. Полученные данные были оценены в совокупности с изложением подробных мотивов принятого решения.

Оснований подвергать сомнению результаты дополнительно проведенной проверки по заявлению о применении насилия в отношении Гавшина А.Ю., по итогам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не имеется.

В данном случае сам по себе факт отказа в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников правоохранительных органов после соответствующей проверки не может свидетельствовать об отсутствии надлежащего расследования по жалобе на жестокое обращение в отношении Гавшина А.Ю.

Уголовное дело в отношении Гавшина А.Ю. и других рассмотрено по существу Приморским краевым судом с участием присяжных заседателей.

При производстве в суде первой инстанции нормы об общих условиях судебного разбирательства, предусмотренные положениями главы 35 УПК РФ, соблюдены.

Данных о том, что с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, не имеется.

Виновность осужденного в совершении преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре, установлена вердиктом коллегии присяжных заседателей, который основан на результатах оценки присяжными заседателями доказательств, полученных с соблюдением уголовно-процессуального закона, исследованных в судебном заседании с их участием.

Доводы осужденного о применении насилия во время содержания под стражей с целью получения показаний подвергались проверке и исследованию при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции.

Принимая во внимание характер телесных повреждений, обнаруженных у Гавшина А.Ю., выводы судебно-медицинского эксперта, другие доказательства, доводы о том, что осужденный давал показания в результате недозволённых методов ведения следствия, обоснованно отвергнуты, о чем

судьей вынесено соответствующее постановление.

С учетом показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей, других материалов дела установлено, что физическое или психическое насилие в отношении осужденного с целью получения показаний об участии в преступлениях перед его задержанием и во время содержания под стражей не применялось.

Судья, председательствующий по делу, не усмотрел оснований для исключения из числа доказательств показаний осужденного Гавшина А.Ю. на предварительном следствии, придя к выводу о том, что получение от осужденного показаний на предварительном следствии не обусловлено применением к нему насилия либо использованием других незаконных методов ведения следствия.

В судебном заседании с участием присяжных заседателей исследовались не только показания осужденного Гавшина А.Ю. на предварительном следствии, но и показания потерпевших, свидетелей, данные протоколов осмотра места происшествия, протоколов осмотра предметов, изъятых с места происшествия, заключения экспертов, а также другие доказательства.

Осужденный Гавшин А.Ю. во время производства расследования дела неоднократно давал подробные показания о своих действиях при совершении преступлений.

Из материалов дела следует, что показания осужденного Гавшина А.Ю. об участии в преступлениях получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, с участием защитника, в условиях, исключающих незаконное воздействие на него. Содержание протоколов допросов свидетельствует о том, что осужденный имел возможность свободно излагать свои показания об обстоятельствах дела.

Об участии Гавшина А.Ю. в преступлениях пояснял на предварительном следствии осужденный Тимофеев И.И., показания которого также исследовались в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей.

В ходе допросов на предварительном следствии, а также по их окончании ни осужденные, ни их защитники не делали замечаний ни по процедуре проведения допросов, ни по содержанию показаний, изложенных в протоколах, а также не заявляли о каком-либо давлении или о применении в их отношении незаконных методов ведения следствия в целях получения показаний о причастности к преступлениям.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии оснований считать, что показания Гавшина А.Ю. во время расследования дела получены с нарушением закона.

Таким образом, доводы о необоснованности признания показаний осужденного на предварительном следствии допустимыми доказательствами являются несостоятельными.

При рассмотрении уголовного дела судом второй инстанции проверена законность приговора в отношении Гавшина А.Ю., установлено, что нарушений уголовного или уголовно-процессуального законов при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, влекущих изменение или отмену приговора, не допущено.

При таких обстоятельствах Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает нарушений уголовно - процессуального закона, которые бы путём лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на вынесение приговора и кассационного определения в отношении Гавшина А.Ю.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что установленные Европейским Судом по правам человека нарушения статьи 3 и пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав и основных свобод по данному уголовному делу не влекут отмену приговора и кассационного определения в отношении Гавшина А.Ю., поскольку пересмотр окончательных судебных решений, в том числе в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, при отсутствии таких нарушений закона, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в данном случае означал бы ничем не оправданное отступление от общепризнанного принципа правовой определенности, предполагающего их стабильность.

Что касается постановления судьи Арсеньевского городского суда Приморского края от 30 апреля 2010 года, вынесенного в порядке ст.125 УПК РФ по жалобе на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 6 апреля 2006 года, а также кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 8 февраля 2011 года, то оснований для их отмены не усматривается, так как их пересмотр на исход дела не влияет, поскольку наличие этих судебных решений не препятствовало отмене 5 июня 2013 года постановления заместителя прокурора г. Арсеньева Приморского края от 6 апреля 2006 года об отказе в возбуждении уголовного дела (которое было предметом рассмотрения в порядке ст.125 УПК РФ Арсеньевского городского суда Приморского края), проведению дополнительной проверки и вынесению следователем нового постановления

от 28 марта 2018 года об отказе в возбуждении уголовного дела по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Гавшина А.Ю. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Приморского краевого суда с участием присяжных заседателей от 14 апреля 2005 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 мая 2006 года в отношении **Гавшина Андрея Юрьевича**, постановление судьи Арсеньевского городского суда Приморского края от 30 апреля 2010 года, которым отказано в удовлетворении жалобы Гавшина А.Ю. в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления заместителя прокурора г.Арсеньева Приморского края от 6 апреля 2006 года, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 8 февраля 2011 года оставить без изменения.

Председательствующий

П.П. Серков